

### *Posudek oponenta bakalářské práce*

Jméno autora: Kateřina KNOTKOVÁ

Název práce: „Drogová problematika na okrese Znojmo“

Oponent práce: Mgr. Pavel DANIŠ

#### *Volba tématu a zaměření práce, formulace cíle*

Téma předložené práce autorkou Kateřinou Knotkovou „Drogová problematika na okrese Znojmo“ se zabývá drogovou problematikou se zaměřením na instituce a poskytované služby pro drogově závislé jedince v České republice. Hlavním cílem práce je zmapování těchto institucí s charakteristikou, popisem jejich profesního zaměření na okrese Znojmo. Sama autorka práce působila jako asistentka Probační a mediační služby v ČR a z tohoto důvodu si z problematiky drog vybrala toto obsahové zaměření. Tato práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická je zaměřena na přiblížení drogové problematiky, jako je přehled dostupných drog, věnuje se samotnému pojmu „závislost“, oblasti prevence a v neposlední řadě nás zde seznamuje i s institucemi zabývajícími se touto problematikou. V praktické – empirické části bakalářské práce je formou výzkumu zmapováno využívání služeb příslušných institucí zabývající se drogovou problematikou na okrese Znojmo. Cílem výzkumu bylo zjištění postojů uživatelů drog k těmto institucím a k jejich nabízeným službám. Pro příslušný sběr dat a informací ke sledovanému byl zvolen polostrukturovaný rozhovor. V závěru práce jsou komentovány obecné závěry praktické části a je zde i poukázáno na potřebnost existence těchto institucí v okrese Znojmo.

#### *Struktura práce, vhodnost zvoleného postupu a použitých metod*

Struktura práce odpovídá zvolenému tématu, obsahu i cílům. Postup práce i metoda zpracování obsahu byl zvolen odpovídajícím a dostačujícím způsobem, se zřetelem na přehlednost a přesnost výkladu pojmů. Metoda polostrukturovaného rozhovoru a forma zpracování získaných dat a informací, vyhovuje zadání i stanovenému cíli. V rámci praktické části je vše přehledně zpracováno do jednotlivých sledovaných okruhů.

#### *Odborná úroveň, opodstatněnost závěrů, přínos pro praxi, event. pro rozvoj oboru Sociální pedagogika*

Celkovou odbornou úroveň práce hodnotím velmi dobře, a to jak ve vztahu k problematice, tak i ve vztahu ke zvolenému záměru práce. Přínos práce, z pohledu *Sociální pedagogiky* je patrný ze zaměření práce a z prezentovaných výsledků praktické části. Po přečtení a rozporu práce mohu konstatovat, že nám autorka předložila ucelenou a přehlednou informaci k zadání.

#### *Práce s literaturou*

Volba literatury i její odborná náplň byla správně zvolena a plně odpovídá problematice a stanoveným cílům. To se odráží v celkovém pohledu na práci, jejím obsahu a zpracování.

#### *Rozsah práce, jazyková, stylistická a formální úprava*

Práce je rozdělena do dvou základních ucelených částí s příslušnými podkapitolami a svým rozsahem odpovídá předepsanému rámci. Jednotlivé části jsou stručně a přehledně zpracovány a umožňují rychlou orientaci v problematice. Jazykové, stylistické a celkové

úpravě nelze nic vytknout. Práce s odbornými pojmy vyhovuje zadání, obsahové náročnosti a úrovni autora v dané problematice.

### ***Případné připomínky, náměty, otázky pro obhajobu***

Při hlubším odborném rozboru předložené práce lze poukázat na některé nepatrné nedostatky, které nijak významně neubírají na kvalitě předložené práce. Níže uvádím konkrétní připomínky:

V textu se objevují drobné gramatické chyby, spíše se jedná o překlepy.

Na str. 5 autorka rozděluje drogy podle míry rizikovosti vzniku závislosti a zdravotních komplikací. Zde je uvedeno rozdělení i na tzv. „měkké“ a „tvrdé“. V naší společnosti je toto dělení hodně používané, ale pro příslušnou odbornost této práce velmi obecné a nevhodné. Pro dodržení odbornosti je daleko vhodnější uvádět: látky s akceptovatelnými zdravotními riziky a látky s neakceptovatelnými zdravotními riziky.

Zaměření práce je na okres Znojmo a je na škodu, že v jejím obsahu není zapracována podkapitola, která by se zabývala specifiky tohoto okresu v kontextu s problematikou drog.

V rámci výzkumu, pro větší objektivnost a validnost prezentovaných výsledků, měla autorka oslovit daleko větší počet respondentů a to i mladšího věku.

Další připomínky k práci nemám.

Závěrem mohu konstatovat, že předloženou práci mohu hodnotit za zdařilou.

Otázky pro obhajobu:

- *Proč jste si v rámci problematiky drog zvolila toto zaměření práce?*
- *Jak hodnotíte současnou úroveň prevence ve školách a školských zařízeních v okrese Znojmo v souvislosti s danou problematikou a jaké kroky či případná opatření by jste zvolila a zavedla pro zkvalitnění osvěty k dané problematice.*
- *Jak se díváte na úlohu prevence a represe a její působení ve společnosti?*

### ***Hodnocení***

Bakalářskou práci na téma „*Drogová problematika na okrese Znojmo*“ **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „**B**“.

***Datum: 17. května 2012***

***Mgr. Pavel DANIS***

.....  
***podpis oponenta práce***