

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Veronika Ďurčová					
Název práce	Problematika ošetřování tracheostomie na oddělení chronické resuscitační a intenzivní péče.					
Oponent práce	Mgr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování		B				
Dodržení formálních náležitostí (citační norma, formální úprava)		B				
<b>Obsahová stránka práce</b>						
Práce s odbornou literaturou	A					
Formulace cílů práce		B				
Metodika zpracování výzkumné části (cíl, výzkumný problém, druh výzkumu, vzorek, metody)	A					
Analýza dat a splnění cílů práce	A					
Interpretace dat a formulace závěrů práce	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<p>Autorka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou ošetřování tracheostomie, což je téma stále aktuální a zajímavé. Práce obsahuje 82 stran textu podložených 27 zdroji literatury. Teoretická část práce popisuje historii, indikace a nejčastější komplikace tracheostomie. V neposlední řadě taktéž ošetrovatelskou péči a kompetence ošetrovatelského personálu pečujícího o pacienty s tracheostomií. V teoretické části práce autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou.</p> <p>V empirické části si autorka stanovila pět reálných cílů. Prostřednictvím čtyř cílů mapuje četnost hospitalizovaných pacientů, úroveň ošetrovatelské péče, vědomosti a praktické dovednosti všeobecných sester v péči o tracheostomované pacienty na vybraném oddělení. K naplnění těchto cílů využívá kvalitativní metody výzkumného šetření, konkrétně skryté pozorování. Na základě zjištěných výsledků šetření realizuje pátý cíl této práce, ve kterém navrhuje (realizuje) praxeologická opatření. Dle mého názoru mohl být cíl č. 1 a č. 4 lépe formulován např. „Zjistit praktické dovednosti sester...“ není vhodná formulace, navíc je velmi obecná. Komentáře a grafické zpracování výsledků jednotlivých položek pozorovacího archu je přehledné a srozumitelné. Pozitivně hodnotím srovnání získaných výsledků s podobně zaměřenou prací.</p> <p>Drobnými nedostatky, které však výrazným způsobem nesnižují kvalitu práce, jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- používání slovních obrátů jako „odsajeme pacienta“ (str.33), „jsem došla k závěru“ (str.56)</li> <li>- formální úprava elektronických a jiných zdrojů v seznamu literatury</li> </ul> <p>Bakalářská práce přinesla zajímavé výsledky a rezervy v dané oblasti, ale taktéž praxeologická opatření. Z práce je patrné autorčino zaujetí a zájem o zvolenou problematiku. Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat hodnocením A – výborně.</p>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
Jak reagovaly všeobecné sestry, které se účastnily tohoto šetření na výsledky vašeho pozorování?						
Vyžádal si výsledky Vašeho pozorování management oddělení, a jak na ně reagoval?						
Vyžádala jste si vzhledem ke zveřejnění fotografií z Vámi realizované přednášky a charakteristice						

respondentů v empirické části práce jejich souhlas ke zveřejnění?

Jaké další konkrétní intervence by bylo vhodné uskutečnit pro zlepšení péče o pacienty s tracheostomií na tomto pracovišti?

**Celkové hodnocení\***

A

Datum: 4. 6. 2012

Podpis: Petr Snopek, v. r.

---

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.