

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Martina Ulicová					
Název práce	Informovanost laické veřejnosti o problematice paliativní péče					
Oponent práce	Mgr. Petr Snopek					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování			C			
Dodržení citační normy			B			
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce			C			
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)				D		
Metodika zpracování výzkumného problému			C			
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce				D		
Originalita a odborný přínos práce			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předložená práce se věnuje v dnešní době frekventovanému tématu konce života a hospicové péči. Na podkladě 21 zdrojů je práce standardně členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce vymezuje základní pojmy vztahující se k problematice. Studentka cituje dle platné normy, pouze však některé úseky. U některých vět či odstavců schází uvedení zdrojů, neboť některá slova jsem už četl mnohokrát a opakovaně, tudíž se domnívám, že nejde o autorčina slova.</p> <p>V praktické části si studentka stanovila 1 hlavní cíl a 3 dílčí cíle. K naplnění cílů využila studentka kvantitativní metodu výzkumného šetření, konkrétně formu nestandardizovaného dotazníkového šetření. Pozitivně hodnotím velký počet respondentů. Zajímalo by mne však, jak konkrétně studentka tyto respondenty v uvedených věkových kategoriích získávala – pravděpodobně jde o klienty a jejich příbuzné ADP ve které studentka, jak v textu uvádí, pracuje. Výtku mám rovněž k některým otázkám v dotazníku např. vzdělání, nemusí souviset s vykonávanou profesí. Někteří respondenti mohli mít zdravotnické vzdělání, avšak v současné době nemuseli zdravotnické povolání (profesi) vykonávat. Získaná data jsou zpracována do tabulek a grafů, které jsou doplněny slovním komentářem. Ne moc hodné je u grafů uvádět duplicitně jejich název. U popisků je chybně uváděna relativní četnost, takto uvedený popis má zcela jiný význam.</p> <p>Je na škodu, že předložená práce neprošla jazykovou korekturou a stylistickými úpravami. Se stejným problémem se potýká i přiložený leták, který je dle mého názoru docela povrchní a bez velké výpovědní hodnoty. Doporučoval bych studentce, aby leták před distribucí upravila v těchto souvislostech a doplnila zdroje uvedených obrázků! Velmi pozitivně hodnotím záměr studentky uspořádat besedu pro laickou veřejnost v dotčené problematice.</p> <p>Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci C – dobře.</p>						
Otázky k obhajobě:						
Jak odpovídali respondenti na otázku č. 9 v kontextu věkových kategorií?						
Co představovala (jak byla vymezena) relevantní odpověď na otázku č. 9, 10?						
Celkové hodnocení*						
			C			
Datum: 4. 6. 2013			Podpis: Petr Snopek, v. r.			

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.