

Posudek vedoucího diplomové (bakalářské) práce

Autor (autorka) diplomové (bakalářské) práce: Bc. Klára Učňová, DiS.

Název práce: Transgenerační přenos stylů výchovy

Vedoucí práce: Mgr. Libor Beránek

Volba tématu a zaměření práce, formulace cíle

Studentka se ve své práci zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem transgeneračního přenosu stylů výchovy. Cílem autorčiny práce bylo odpovědět na výzkumnou otázku: „Jaký rozsah má přenos výchovných stylů z rodiče na potomky?“ Takto formulovaná výzkumná otázka je naprosto transparentní. Náročnost zvoleného tématu hodnotím v tomto směru jako nadprůměrnou, využitelnost v sociální či pedg. práci pak jako průměrnou.

Struktura práce, vhodnost zvoleného postupu a použitých metod

Jednotlivé kapitoly AP shledávám jako vyvážené, strukturu práce považuji za logickou. Teoretickou část práce autorka rozčlenila do 3 hlavních kapitol. Nejdříve objasnila základní pojmy, jako je rodina, její struktura, typy rodin a v neposlední řadě tak její funkce. V další kapitole se zabývala výchovou v rodině, a to konkrétně výchovnými styly v rodině. Zmínila nevhodné výchovné styly a negativní projevy ve výchově, správné výchovné styly i institut efektivního rodičovství. V poslední kapitole teoretické práce se zaměřila na samotný pojem transgeneračního přenosu, jaké jsou jeho rizikové faktory, transgenerační přenos násilí i syndromu CAN.

V praktické části byl proveden výzkum, který byl realizován pomocí dotazníkového šetření. Cílem tohoto šetření bylo zjistit, zda výchovné styly rodičů z dětství, ovlivňují míru užívání stejných výchovných stylů u svých potomků. To znamená, zda tedy dochází k transgeneračnímu přenosu stylů ve výchově. Autorka si stanovila hlavní a také jednotlivé pracovní hypotézy. Použila celkem 105 dotazníků, které respondenti zodpověděli. Jednotlivé odpovědi nejdříve rozdělila podle četnosti jednotlivých variant. A poté zhodnotila výsledky dle jednotlivých hypotéz. Vše mělo logickou pospolitost. Hloubka provedené analýzy odpovídá kontextu absolventské práce.

Odborná úroveň, vlastní přínos, spolupráce s vedoucím

Je zcela patrné, a jest to do značné míry i výhodou autorky, že s problematikou přichází v osobní kontakt, tudíž má na jednotlivé aspekty řešeného problému vlastní empirický úsudek. Během zpracování práce si autorka stanovila časový plán, který velmi pečlivě dodržovala. Její spolupráce s vedoucím pak hodnotím jako příkladnou!!!

Práce s literaturou

Ke zpracování teoretické části práce použila autorka dostatečné množství vhodných literárních zdrojů. Dle mého úsudku prokázala uspokojivý přehled o dané problematice v teoretické rovině. Citace i parafráze v textu byly prezentovány odpovídajícím způsobem, práce má vysokou stylistickou úroveň. Také využití internetových zdrojů bylo v souladu se stanovenými normami.

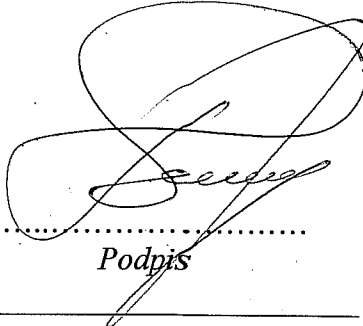
Rozsah práce, jazyková, stylistická a formální úprava

Práce má dle mého názoru odpovídající rozsah, stylisticky na úrovni, gramaticky správně. Po formální stránce bez připomínek.

Hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A”.

Datum 12.12.2012



.....
Podpis

Posudek v písemné i elektronické podobě odevzdejte společně s diplomovou (bakalářskou) prací do stanoveného termínu na studijní administrativu IMS Brno, Veveří 111, 616 00 Brno (e-mail: petra.streitova@imsbrno.cz).

Doporučení (nedoporučení) k obhajobě a stupeň hodnocení upraví oponent podle skutečnosti (A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně).