



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Petra VČELNÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2011 - 2012

Téma BP:

ANALÝZA VÝVOJE ZÁSOB VE SPOLEČNOSTI PANEDI STYLE S.R.O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	4
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		23

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1. Náročnost tématu práce – BP vyplývá ze studovaného oboru. Lze říci, že existuje dostatek teoretických zdrojů, stejně jako interních.
2. Splnění cílů práce – cíl práce je dostačující pro BP, vyústí v návrhy pro společnost v oblasti řízení zásob. Právě v návrzích jsou velké rezervy této práce.
3. Teoretická část práce – Seznam použité literatury obsahuje v dostatečném rozsahu publikace, které jsou zaměřeny na sledovanou problematiku. TČ je přehledem základních pojmů z oblasti majetku a především poskytuje široký pohled na zásoby (občas se objevují nepřesnosti).
4. Praktická část práce (AČ) – v této části jsou popisovány složky zásob společnosti, ne vždy je dodržena struktura uvedená v TČ. Některé kapitoly obsahují nesrozumitelné údaje, např. účtovací předpisy, avšak bez názvů účtů, případně bez AE. Pro potřeby analýzy pohybu zásob by bylo možná vhodné vybrat konkrétní druhy zásob. Pojem zboží, výrobek, NV je velmi obecný. I kapitola 7.5 by mohla být podrobnější.
5. Praktická část práce – vzhledem k malé podrobnosti analýzy jsou i návrhy jen velmi obecné a v malém rozsahu (kvalita výroby by měla být samozřejmostí). Chybí tedy náznak dalších návrhů (pokuste se být konkrétnější).
6. Formální úroveň práce – vypracování BP není v některých bodech podřízeno MP. Vytváření některých kapitol se jeví jako nadbytečné (např. kapitoly, které mají jednu větu – 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3, případně 7.2.1). Lze se setkat i s větami, které představují nelogické myšlenky.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte stanovení ceny v kapitole 7.2.1 a 7.2.2.
2. Které konkrétní složky zásob řadíte mezi „ležáky“, kdy se zásoba stává „ležákem“?
3. Navrhněte ještě další opatření ke zlepšení řízení zásob.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 31. srpna 2012



podpis hodnotitele BP