



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Tomáš Sohlich

Ing. Petra Hanáková

2011/2012

Téma BP:

**Analýza nabídky, rizik a perspektiv placení pojistného v ČSOB Pojišťovně**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>39</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Student si jako téma své bakalářské práce zvolil problematiku úhrady pojistného ve zvolené pojišťovně.

V teoretické části autor charakterizoval trh pojištění a jeho historii v ČR. Popsal způsoby placení pojistného v hotovostním a bezhotovostním platebním styku. Věnoval se metodám marketingového výzkumu formou dotazníku a osobního rozhovoru. Přehled literatury vychází z pramenů, které v ČR na dané téma jsou k dispozici. Cizojazyčnou literaturu autor nepoužíval. Literární rešerše je zpracována systematicky a přehledně. Její obsah odpovídá zadanému tématu.

V analytické části autor charakterizoval zvolenou společnost a nabídku jejich produktů. U jednotlivých produktů definoval možné způsoby úhrady včetně jejich předností a nevýhod pro klienta i instituci. Na základě modelového příkladu porovnal nabídku zvolené pojišťovny s konkurenčními, včetně srovnání možností úhrady pojistného. Vzhledem k tématu BP ale dostačovalo porovnat pouze způsob plateb a neporovnávat jednotlivé pojišťovací produkty. Práce působí velmi roztržitým dojmem a ani jedna z částí není zpracována podrobně.

Autor dále vyhodnotil provedené dotazníkové šetření, které je ale zaměřené pouze na obecný popis stávajícího stavu a nesloužilo k ověření předem stanovených hypotéz. Výsledky jsou velmi obecné, autor např. nevyhodnotil vazby mezi úhradou a typem pojištění nebo důvody pro jednotlivé volby způsobů úhrady. Pro potřeby pojišťovny jsou data získaná autorem velmi obecná.

BP je přehledná, ale vzhledem ke zjištěným údajům má omezenou vypovídající schopnost.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jsou nějaké rozdíly v preferenci plateb u životních a neživotních pojištění vzhledem k frekvenci úhrady?
2. Považuje autor slevy nabízené u jednorázové úhrady pojistného za dostatečně motivující?
3. Jaké jsou výsledky dotazování na důvody způsobu preference jednotlivých způsobů úhrad u klientů?


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 11.5.2012

  
.....  
podpis hodnotitele BP