



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Lenka Trčková

Oponent BP:

Ing. Petr Krenar

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

**Analýza konkurenčního prostředí firmy TAJMAC-ZPS, a. s.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	2
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	2
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>14</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>Nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Cílem bakalářské práce je analýza konkurenčního prostředí společnosti TAJMAC-ZPS, a. s. za účelem navržení řešení, jak zvýšit konkurenceschopnost firmy. Teoretická východiska ve vztahu ke konkurenci jsou zpracována velmi povrchně a pro čtenáře místy chaotická a nepříliš srozumitelná. Rovněž v nástinu metodologického postupu hodnocení konkurence sama autorka uvádí, že pro úspěšné sestavení SWOT analýzy jakožto syntézy poznatků je nutné získat data plynoucí jednak z analýz vnějšího okolí (úroveň makro- a mikro prostředí) a jednak vnitřních zdrojů a schopností firmy (blíže je popsán pouze Porterův 5faktorový diferenciál konkurenčních sil, jež patří do analýzy mikrookolí). Taktéž uvedení obecných konkurenčních strategií vzhledem k existenci daleko vhodnějších strategií s vyšší vypovídající schopností není pro účely zaměření práce adekvátní. U některých odstavců chybí rovněž i citace! V praktické části práce studentka provedla srovnání firem z hlediska tržních podílů, tržeb, hospodářských výsledků a aktiv, ale daný výstup představuje pouze shrnutí bez vlastní hlubší iniciativy. Navrhovaná doporučení mají povahu všeobíhajících rad bez hlubšího zamýšlení a zdůvodnění očekávaného ekonomického přínosu, nastínění možných rizik pro společnost apod. Formální úroveň práce a písemný projev autorky lze označit za spíše podprůměrný.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na str. 47 v Tabulce 7 uvádíte jednotlivé tržní podíly firem. Objasněte, jakou konkrétní metodu jste pro jejich stanovení využila?
2. Vysvětlete, na základě jakých vnitřních a vnějších analýz (předpoklad) jste sestavila SWOT analýzu firmy?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 15. května 2012



.....  
podpis hodnotitele BP