

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: OSTROVSKÝ PATRIK **Oponent:** Ing. Jiří Korbek, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management
Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Vstupní a výstupní externí zařízení připojované k elektronickému zabezpečovacímu systému

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká je Vaše vazba na firmu TECHNIK Security?
- 2) Podrobně vysvětlete využití EZS jako docházkového systému (str. 28). Jakým způsobem jsou evidováni zaměstnanci, když odstřežení/zastřežení se provádí vždy pouze jednou?
- 3) Definujte možnosti využití EZS k jiným účelům než je střežení objektů, jak je definováno v bodu zadání č. 2. Z textu práce toto není jasné.
- 4) V kapitole č. 3 je uvedeno, že realizaci prováděla firma TECHNIK Security. Evidentně se tedy jednalo o týmovou práci. Definujte Váš vlastní podíl na této práci.
- 5) Proč není v práci uvedena cenová rozvaha realizovaného řešení?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Předložená bakalářská práce zpracovává velmi aktuální téma. V teoretické části jsou popsány jednotlivé prvky, které tvoří celý zabezpečovací systém. Praktická část se poté věnuje konkrétní realizaci zabezpečení objektu, včetně výběru jednotlivých prvků, jejich montáže a konfigurace. Pokud je toto řešení vlastní prací autora (viz dotaz č. 4), pak je zřejmé, že má o této problematice přehled a je schopen samostatně řešit zadaný technický problém.

Z pohledu formální stránky je na tom autor o poznání hůře. Ze své pozice nemohu hodnotit gramatickou správnost slovensky psaného textu, ale předpokládám, že čárky ve větách existují i ve slovenštině. Rovněž se v práci vyskytují netechnické výrazy (např. "... boli ako prvé nahodené PIR detektory ..."), část práce není psána ve třetí osobě. Seznam symbolů a zkratk na konci práce je neúplný, v práci se zkratk vyskytuje podstatně více, a abecedně neřazený.

Datum 5.6.2012

Podpis oponenta bakalářské práce