



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Alena Dujková

Oponent BP:

Ing. Radana Janáčková

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

Finanční analýza společnosti HP Tronic s. r. o. pod vlivem investičních aktivit

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	6
5	Praktická část práce (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	40

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Cílem bakalářská práce je provést finanční analýzu společnosti HP Tronic s. r. o. a vyhodnotit efektivnost investice v podobě výstavby relaxačního centra. Cíl práce byl splněn, autorka prokázala teoreticky i prakticky znalost nástrojů finanční analýzy. Při namátkové kontrole bylo zjištěno, že výpočty jsou provedeny správně. Na několika místech postrádám zdůvodnění a bližší komentář k vývoji ukazatelů (např. významný růst rentability vlastního kapitálu a rentability tržeb v r. 2011, Du Pontův rozklad). Autorka chybuje při interpretaci ukazatele obratovosti celkových aktiv (str. 58 a str. 72), když nepřímou zdůvodňuje snižující se hodnoty tohoto ukazatele nízkou výší vlastněného majetku. Naopak logický úsudek prokazuje např. v případě výpočtu doby obratu pohledávek, kdy správně eliminuje vliv krátkodobých poskytnutých záloh.

Dílčím cílem bylo vyhodnotit efektivnost výstavby relaxačního centra. Předpokládám, že samotný výpočet čisté současné hodnoty byl proveden v rámci projektu k získání dotace z evropských fondů. Autorka provádí pouhé porovnání odhadovaných a skutečných výnosů a nákladů, bez zohlednění faktoru času.

Z formální stránky lze vytknout chybějící uvedení jednotek v tabulkách (např. tab. 1 a 2). Předložená práce se vyznačuje kultivovaným jazykem.

Otázky k obhajobě:

1) Na str. 72 je poněkud nepřesně uvedeno, že ke zvýšení rentability vlastního kapitálu by společnost musela navýšit vlastní kapitál, což je spojeno s vyšším ziskem. Opravte své tvrzení.

2) Doporučujete společnosti zvýšit zadluženost, ovšem pouze v obecné rovině (str. 72). Konkretizujte dosavadní formu zadlužení společnosti a svá doporučení v tomto ohledu.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Ve Zlíně dne: 16. 5. 2012



.....
podpis hodnotitele BP