

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: ŠTULER PETR

Oponent: Ing. Pavel Navrátil, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační a řídicí technologie

Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Model vznášedla řízený mikropočítačem

Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

A	B	C	D	E	F
Hodnocení:					
A – nejlepší; F - nevyhovující					
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaké se vyskytly problémy při realizaci modelu vznášedla ?

Byla srovnána funkčnost a možnosti řízení vyrobeného modelu vznášedla s jinými modely vznášedel ?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

V textu práce se vyskytlo několik drobných překlepů.

Formátování textu práce mohlo být v některých jeho částech pečlivější, např. závěr práce v angličtině, seznam použité literatury,

Formulace ne zrovna malého množství vět mohla být v práci na mnohem vyšší úrovni, např. text v kapitolách "Úvod" a "Závěr".

Bylo by asi vhodnější minimalizovat používání první osoby jednotného čísla v textové verzi práce. Obrázky jsou vesměs v obstojné kvalitě, některé z nich však mohly být kvůli lepší čitelnosti zobrazeny ve větším měřítku i kvalitě.

V textu práce chybí odkazy na některé zdroje uvedené v seznamu použité literatury, tj. na zdroj [5] a [14]. V seznamu použité literatury jsou také uvedeny, jako zdroj použitých informací, WWW stránky Wikipedie. Informace získané z tohoto zdroje, je však vždy vhodné ověřovat i z dalších zdrojů.

Kapitoly 6-10, uvedené v části práce označené jako "II. Praktická část", by bylo vhodnější sloučit do cca dvou hlavních kapitol, neboť celkově mají tyto uvedené kapitoly rozsah necelých 9 stran. Na přiloženém CD mohl být uložen také zdrojový kód pro ovládací program mikropočítače.

Při psaní posudku práce nebyla možnost otestovat funkčnost vytvořeného modelu vznášedla. Doporučuji proto předvést funkčnost modelu při obhajobě práce. V případě funkčnosti modelu navrhuji zlepšení známky.

Souhrnně lze konstatovat, že bakalářská práce byla zpracována v požadované šíři a že student prokázal dobré znalosti a schopnosti při řešení problémů vyplývajících ze zadání této práce.

Datum 11.6.2012

Podpis oponenta bakalářské práce