

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
FAKULTA MANAGEMENTU A EKONOMIKY

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno studenta:  
Eva Šafaříková

Vedoucí/oponent BP:  
Ing. Jiří Pavláček

Ak. rok:  
2011/2012

Téma BP:

Marketing muzeí a památek okresu Uherské Hradiště

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>39</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatkami</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Zvolené téma je plně v souladu se zaměřením studijního oboru autora, v současné hospodářské situaci poměrně náročné na zpracování a definování prokazatelných závěrů. Cíle práce byly splněny, avšak v navržených opatřeních schází jejich bližší finanční vyjádření a vliv na daný subjekt.

Teoretická část zpracována dle zadání práce, včetně zdrojů použité literatury a citací. Jako mírné negativum lze definovat historický vývoj analyzovaných subjektů (kapitola 6). Naopak velmi pozitivně lze pohlížet na množství použité literatury, včetně doporučené.

Marketingové programy byly analyzovány v dostatečném rozsahu. Autor měl při zpracování věnovat vyšší pozornost zřizovatelům jednotlivých subjektů (str. 44), bližším závěrům v rámci daných kapitol a podložit daty svá tvrzení a závěry.

Formální úroveň práce je na dobré úrovni jak po gramatické stránce, tak v její logické provázanosti a správnosti členění.

### **Otzázkы k obhajobě:**

Proveďte jednoduchou komparaci budoucího muzea v přírodě s již existujícími subjekty CR (Valašské muzeum v přírodě, Muzeum vesnice jihovýchodní Moravy) a definujte jeho hlavní konkurenční ne/výhody

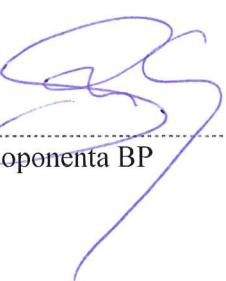
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 20. 8. 2012



podpis oponenta BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce rádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadáного tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.

