

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Janásková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kristýna Hrušková

Akademický rok: 2011/2012

Téma bakalářské práce: Syndrom vyhoření u pracovníků integrovaného záchranného systému

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Studentka Lucie Janásková si zvolila velmi zajímavé téma, které nabízí široké pole uchopení i možných závěrů. Bohužel tohoto studentka ve své bakalářské práci příliš nevyužila. Kladně hodnotím náročnost tématu práce i zpracování teoretické části práce. K praktické části práce, její formální úpravě i splnění cílů práce mám však výhrady. V úvodu své bakalářské práce studenta vůbec nepopisuje cíle ani metody práce, naopak se tato sdělení vyskytují zcela nepochopitelně v šesté kapitole. Takovéto schéma vybočuje ze zažitých standardů psaní bakalářské či diplomové práce. Na začátku jednotlivých kapitol rovněž postrádám krátké uvedení do problematiky, popř. stručný úvod. Studentka např. po nadpisu rovnou popisuje jeho význam viz kapitoly 3 a 4.

V praktické části studentka zvolila dotazníkové šetření, na něž reagovalo poměrně dobré procento respondentů – 66 ze 75 dotazovaných ze spektra IZS.

Výsledky tohoto šetření poukázaly na současný stav složek IZS v souvislosti se syndromem vyhoření a psychologické pomoci vůbec. Studentka tato zjištění velmi stručně popsala a navrhla řešení, jehož popis studentka shrnula do celkem osmi řádků. Postrádám pečlivější argumentaci zvoleného návrhu řešení.

Studentka si také v bodu č. 2 Zadání bakalářské práce vytyčuje kromě popisu současného stavu IZS i vyhodnocení rizikových faktorů systému. Právě popis rizikových faktorů systému v samostatné kapitole či v rozsáhlejších měřítku v bakalářské práci chybí.

Celkový jazykový styl práce nevykazuje úroveň bakalářské práce, a to z hlediska gramatiky i stylistiky. (Viz kapitola 8.4 „Složka ZZS, k údivu občanů nemá svého psychologa jako ostatní složky.“ apod.) Obzvlášť velmi častá absence interpunkce znesnadňuje čtení a následné pochopení tvrzení studentky. Na základě i těchto faktorů mám pocit, že studentka zpracování a zejména závěr práce výrazně podcenila.

Shrnutí: Studentka Lucie Janásková nesplnila všechny cíle, které si v práci vytyčila, v takovém rozsahu, jaký by byl v bakalářské práci očekávaný. Je patrný její vhléd do problematiky i z prostudované literatury, avšak celkový pocit z bakalářské práce nevyovídá o pečlivé zpracovanosti.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Popište rizikové faktory systému IZS, ke kterým jste dospěla.
2. Rozveďte více návrh řešení zjištěných nedostatků, prosím o rozsáhlejší argumentaci navrhovaného řešení.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **C - dobře**

V Uherském Hradišti dne 28. 5. 2012

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------