

**Analýza nákladovosti vymáhání pojistného
instituce XY včetně srovnání s právní úpravou
nákladovosti vymáhání dle právní úpravy platné
do 31. 12. 2010.**

Kateřina Janíčková



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví

akademický rok: 2011/2012

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Kateřina Janíčková**
Osobní číslo: **M09636**
Studijní program: **B 6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Management a ekonomika**

Téma práce: **Analýza nákladovosti vymáhání pojistného instituce XY včetně srovnání s právní úpravou nákladovosti vymáhání dle právní úpravy platné do 31. 12. 2010.**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Zpracujte základní teoretické poznatky z oblasti vymáhání pojistného.

II. Praktická část

- Analyzujte nákladovost vymáhání pojistného instituce XY před a po zavedení nové právní úpravy.
- Zhodnoťte efektivnost nové právní úpravy.
- Na základě zjištěných poznatků navrhněte doporučení pro instituci XY.

Závěr



Rozsah bakalářské práce: **cca 40 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:


- TRIPES, F. Exekuce v soudní praxi. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006, 836 s. ISBN 80-7179-489-9.
STIGLITZ, J. E. Ekonomie veřejného sektoru. 1. vyd. Praha: Grada, 1997, 664 s. ISBN 80-7169-454-1.
ČESKO. Zákon č. 280 ze dne 22. července 2009 daňový řád. In: Sbírka zákonů České republiky. 2009, částka 87, s. 4038-4104. ISSN 1211-1244.
ČESKO. Zákon č. 337 ze dne 5. května 1992 o správě daní a poplatků. In: Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky. 1992, částka 70, s. 1913-1944. ISSN 1210-0005.
ČESKO. Zákon č. 99 ze dne 4. prosince 1963 občanský soudní řád. In: Sbírka zákonů Československé socialistické republiky. 1963, částka 56, s. 383-428. ISSN 0322-8037.

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Tomáš Dřevojánek**
EXT.
Datum zadání bakalářské práce: **2. dubna 2012**
Termín odevzdání bakalářské práce: **18. května 2012**

Ve Zlíně dne 2. dubna 2012


prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka




prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně

16. 5. 2012



⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Tématem této bakalářské práce je zhodnocení nákladovosti vymáhání pojistného instituce XY, včetně srovnání s nákladovostí vymáhání pojistného dle právní úpravy platné do 31. 12. 2010. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je zaměřená na vysvětlení základních pojmů spojených s vymáháním pojistného, včetně otázky nákladů vznikajících před a v rámci vymáhání, vystavování exekučních titulů. Je zde popsán postup při vymáhání ve správním řízení před a po aplikaci nové právní úpravy. Praktická část je zaměřena na analýzu nákladovosti vymáhání pojistného instituce XY, srovnání nákladovosti vymáhání dle staré a nové právní úpravy, budu se zde také snažit zjistit, kde by se ve stávajícím systému vymáhání pojistného dalo ušetřit.

Klíčová slova: náklady, správní řízení, právní úprava, vymáhání, osoba samostatně výdělečně činná, zaměstnavatel

ABSTRACT

The subject matter of this bachelor work is appreciation of costs of recovery of premium of XY institution, including a comparison with costs of recovery of premium in accordance with the legal regulation valid to 31. 12. 2010. The work is divided into two parts – theoretical and practical. The theoretical part is focused on the explanation of basic terms connected with recovery of premium, including the problem of costs arising before and within recovery, issuing of enforcement order. The process of recovery in administrative procedure before and after applying the new legal regulation. The practical part concentrates on the analysis of costs of recovery of premium of XY institution, a comparison of costs of recovery according to the old and new legal regulations, I will also try to find out where the money in the current system of recovery could be saved.

Keywords: costs, administrative action, legal regulations, extortion, self-employed person, employer

Na tomto místě bych chtěla poděkovat vedoucímu mé práce Mgr. Tomáši Dřevojánkovi za jeho čas, odborné rady, informace, připomínky a trpělivost, jenž mi poskytoval při zpracování bakalářské práce.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	10
I TEORETICKÁ ČÁST	11
1 ZÁKLADNÍ POJMY	12
1.1 ZAMĚSTNANEC	12
1.2 ZAMĚSTNAVATEL	12
1.3 OSVČ	12
1.4 POJISTNÉ	13
1.4.1 Pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti	13
1.5 PENÁLE	14
1.6 NÁKLADOVOST	14
2 PRÁVNÍ ÚPRAVA VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO	15
2.1 ROZHODOVÁNÍ.....	15
2.2 SPRÁVNÍ VÝKON ROZHODNUTÍ	15
2.3 SPRÁVCE DANĚ.....	15
2.4 DAŇOVÝ ŘÁD	16
2.5 ZÁKON O SPRÁVĚ DANÍ A POPLATKŮ	16
3 DORUČOVÁNÍ PÍSEMNOSTÍ	17
3.1 DORUČOVÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY	17
3.2 DORUČOVÁNÍ PROSTŘEDNICTVÍM POSKYTOVATELE POŠTOVNÍCH SLUŽEB	17
4 EXEKUČNÍ TITUL A JEHO DRUHY	19
4.1 EXEKUČNÍ TITUL	19
4.1.1 Výkaz nedoplatků.....	19
4.1.2 Platební výměr	20
4.1.3 Platební výměr o stanovení pravděpodobné výše pojistného	21
5 SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ	22
5.1 VÝZVA K ZAPLACENÍ POHLEDÁVKY V NÁHRADNÍ LHŮTĚ	22
5.2 PŘIKÁZÁNÍ POHLEDÁVKY Z ÚČTU U POSKYTOVATELE PLATEBNÍCH SLUŽEB.....	23
5.3 SRÁŽKY ZE MZDY A Z JINÝCH PŘÍJMŮ	25
6 SOUDNÍ VÝKON ROZHODNUTÍ	27
6.1 VÝKON ROZHODNUTÍ PRODEJEM VĚCÍ MOVITÝCH	27
6.1.1 Movité věci.....	28
7 PRÁVNÍ ZAJIŠTĚNÍ POHLEDÁVEK	29
7.1 SOUDCOVSKÉ ZÁSTAVNÍ PRÁVO	29
7.2 ZÁSTAVNÍ PRÁVO VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ.....	29
II PRAKTICKÁ ČÁST	31
8 ANALÝZA NÁKLADOVOSTI VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO	32
8.1 ODDĚLENÍ VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO A PROVÁDĚNÍ EXEKUČNÍCH SRÁŽEK.....	33
8.1.1 Počet zaměstnanců oddělení a náklady na mzdy s nimi spojené	33

8.2	VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK.....	34
8.2.1	Platby provedené na výzvu k zaplacení nedoplatků a náklady s tím spojené.....	34
8.2.2	Exekuce (příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb a exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů) a náklady na nařízení exekuce.....	39
8.2.3	Výkon rozhodnutí prodejem věcí movitých a náklady instituce XY s ním spojené.....	42
8.3	ZAJIŠTĚNÍ POHLEDÁVEK.....	43
8.4	OSTATNÍ NÁKLADY SPOJENÉ S VYMÁHÁNÍM POJISTNÉHO.....	44
9	ZHODNOCENÍ EFEKTIVNOSTI NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO A OSTATNÍCH NÁKLADŮ V ANALYZOVANÝCH LETECH.....	46
10	EFEKTIVNOST VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO INSTITUCE XY.....	48
11	NÁVRHY NA SNÍŽENÍ NÁKLADOVOSTI VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO.....	50
11.1	ZAVEDENÍ ELEKTRONICKÉ DATABÁZE SPISŮ DLUŽNÝCH POHLEDÁVEK.....	50
11.2	ZMĚNA ZÁKLADNÍ VÝŠE ČÁSTKY, PRO KTEROU BY EXEKUČNÍ TITULY MĚLY BÝT VYSTAVOVÁNY	52
11.3	UMOŽNĚNÍ VYMÁHÁNÍ NÁKLADŮ NA NAŘÍZENÍ EXEKUCE I PŘI SOUDNÍM ŘÍZENÍ.....	53
	ZÁVĚR	55
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	57
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	60
	SEZNAM TABULEK.....	61
	SEZNAM GRAFŮ	62

ÚVOD

Problematika spojená s vymáháním pojistného je dnes častým mediálním tématem. Současná vláda spekuluje s myšlenkou sloučení vymáhání pojistného a to jak sociálního, tak zdravotního, s vymáháním daní z příjmu fyzických osob. V České republice je zákonem stanovena výše a podmínky odvodu pojistného za zaměstnance i za osoby samostatně výdělečně činné (dále jen OSVČ). Odvod pojistného ze mzdy zaměstnance provádí zaměstnavatel, případný odvod pojistného OSVČ provádí OSVČ sama. V Česku žije mnoho lidí, kteří si myslí, že je jednoduché založit si společnost, či se živit jako OSVČ, ale neuvědomují si rizika a povinnosti s tím spojené. Dochází k nedodržívání takových povinností jako je například prodleva nebo úplné neplacení pojistného. Dnes již všeobecně známým faktem je také to, že v roce 2008 zasáhla svět finanční krize, která mimo jiné způsobila, že u řady společností vnikla druhotná platební neschopnost. Společnosti musely primárně hradit faktury dodavatelům, mzdy zaměstnancům a placení pojistného odsunuly do sekundárních, ne až tak důležitých výdajů. Taková společnost, jako vlastně každá, si může zažádat o prominutí penále a její žádosti pak může být vyhověno. Pro vymáhání pojistného na sociální zabezpečení v České republice existuje již téměř dvacet let systém, který byl v průběhu let postupně měněn a funguje bez vážnějších problémů. V současné době reformních škrtnů se však uvažuje o jeho úpravě a sloučení s výběrem zdravotního pojištění a daní, což by údajně mělo znamenat snížení nákladovosti vymáhání pohledávek pro stát. Taková reforma by jistě nebyla snadnou záležitostí, jak můžeme názorně v roce 2012 vidět u změny výplaty sociálních dávek. Nabízí se tedy otázka, zda by nebylo lepší zaměřit se na současný systém vymáhání a pokusit se v něm najít místa, kde by se ještě dalo ušetřit. Jelikož jsem od roku 2010 zaměstnankyní oddělení vymáhání pojistného a provádění exekučních srážek instituce XY, je pro mě snaha najít taková místa zároveň i výzvou a motivací do mého pracovního života. Tímto směrem bych se chtěla ubírat v mé bakalářské práci. Nejprve bych chtěla v teoretické části práce přiblížit obecnou stránku vymáhání pojistného instituce XY, vysvětlit základní pojmy, které proces vymáhání pojistného doprovází, a poté se v praktické části zaměřit právě na ty činnosti, které by mohly nákladovost vymáhání pojistného ještě snížit. Zároveň bych ráda v praktické části došla k závěru, jestli a jakým způsobem ovlivnila nákladovost vymáhání pojistného nová právní úprava vymáhání, která je platná od 1. 1. 2011.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 ZÁKLADNÍ POJMY

V kapitole první se budu snažit vymezit základní pojmy, které jsou spojeny s problematikou pojistného a pojmem nákladovosti.

1.1 Zaměstnanec

Dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZP), je za zaměstnance považován jeden z účastníků pracovněprávního vztahu (druhým je zaměstnavatel). Zaměstnanec pak provádí určitý typ závislé činnosti pro svého zaměstnavatele, za kterou mu přísluší plat či mzda.

Způsobilost fyzické osoby jako zaměstnance mít v pracovněprávních vztazích práva a povinnosti, jakož i způsobilost vlastními právními úkony nabývat těchto práv a brát na sebe tyto povinnosti vzniká, pokud není zákonem stanoveno jinak, dnem, kdy fyzická osoba dosáhne 15 let věku, zaměstnavatel však s ní nesmí sjednat jako den nástupu do práce den, který by předcházela dni ukončení povinné školní docházky této fyzické osoby (ČESKO, 2006, s. 3148).

1.2 Zaměstnavatel

Dle ZP se zaměstnavatelem rozumí právnická nebo fyzická osoba, která zaměstnává fyzickou osobu v pracovněprávním vztahu (ČESKO, 2006, s. 3148).

1.3 OSVČ

V naší legislativě neexistuje přesná definice toho, kdo je považován za osobu samostatně výdělečně činnou. „*Na rozdíl od řady zemí EU, kde je pojem OSVČ vymezen negativně (v právních předpisech je uvedeno, že se jedná o osoby, které nejsou v zaměstnaneckém poměru), v našich právních předpisech je OSVČ definována pozitivním výčtem, který je místy doplněn negativní definicí.*“ Lze tak říct, že definice pojmu OSVČ u nás není jednotná a různé její definice pak vychází z toho, co který z příslušných právních předpisů, které pojem OSVČ definují, sleduje (viz např. zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a v neposlední řadě zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů). Zjednodušeně lze za OSVČ považovat takovou osobu, která vykonává výdělečnou činnost samostatně, jejím cílem je dosažení zisku, vlastním jménem

a na vlastní odpovědnost, za vzniklé závazky zpravidla ručí celým svým majetkem (Novák, 2006).

1.4 Pojistné

Jako pojistné jsou označovány platby určené alespoň teoreticky na financování pojištění.

Jedná se tedy o:

- pojistné na všeobecné zdravotní pojištění podle zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů,
- pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti podle zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o pojistném na SZ a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti), jemuž se budu ve své bakalářské práci blíže věnovat.

1.4.1 Pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti

Pojistné na sociální zabezpečení zahrnuje nemocenské a důchodové pojištění. Účastníci nemocenského a důchodového pojištění, kterými se budu ve své bakalářské práci zabývat, jsou zaměstnanci a OSVČ.

Nemocenské pojištění je ustanoveno zákonem č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Systém nemocenského pojištění je určen pro výdělečně činné osoby, které v případech tzv. krátkodobých sociálních událostí zabezpečuje dávkami nemocenského pojištění. Jde o tzv. nároková peněžitá plnění. Zaměstnanci jsou povinně účastni nemocenského pojištění, na rozdíl od OSVČ, jejichž nemocenské pojištění je dobrovolné. Z nemocenského pojištění se poskytují čtyři druhy dávek:

- nemocenské,
- peněžitá pomoc v mateřství,
- ošetřovné,
- vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství (ČESKO, 2006, s. 2331-2332).

Důchodové pojištění je ustanoveno zákonem č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Ze základního důchodového pojištění jsou poskytovány tyto typy důchodů:

- starobní důchod (včetně tzv. předčasného starobního důchodu),
- invalidní důchod prvního, druhého a třetího stupně,
- vdovský důchod, resp. vdovecký důchod,
- sirotčí důchod.

Důchod se skládá ze základní výměry, kterou tvoří pevná částka, která je stejná pro všechny druhy důchodů a z procentní výměry (ČESKO, 1995, s. 531).

Příspěvek na státní politiku zaměstnanosti slouží na hmotné zabezpečení poskytované uchazečům o zaměstnání a na správní výdaje úřadů práce.

1.5 Penále

Zákon o pojistném na SZ a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti v § 20a říká, že pokud pojistné nebylo zapláceno ve stanovené lhůtě či jestliže jej plátce zaplatil v nižší částce, než v níž mělo být zapláceno, je plátce pojistného povinen platit penále. (ČESKO, 1992, s. 3526).

Penále činí 0,05 % z dlužné částky za každý kalendářní den, ve kterém dluh na pojistném trvá. Penále v nižší výši a to 0,025 % z dlužné částky za každý kalendářní den, ve kterém dluh na pojistném trvá, se platí z dlužného pojistného, na které bylo povoleno jeho placení ve splátkách. Nižší výše penále je podmíněna tím, že je tzv. splátkový kalendář (placení dlužného pojistného ve splátkách) řádně splácen a doplácen (ČESKO, 2006, s. 2418).

Penále se poprvé platí za kalendářní den, který bezprostředně následuje po dni splatnosti pojistného. Penále se naposledy platí za den, ve kterém bylo dlužné pojistné zapláceno (Vymáhání a právní zajištění pohledávek, 2011).

1.6 Nákladovost

Nákladovost je poměrový ukazatel vyjadřující poměr vlastních nákladů k výkonům. Nákladovost patří mezi tzv. haléřové ukazatele, neboť vyjadřuje, kolik nákladů vynaložil podnik na 1 Kč výkonů. Hodnotu tohoto ukazatele lze snížit buď tím, že snížíme velikost vlastních nákladů nebo tím, že zvýšíme vlastní výkony (Rentabilita, 2003).

Ve své práci se budu převážně zabývat první možností snížení tohoto ukazatele a to tím, že se budu snažit snížit velikost nákladů na vymáhání pojistného.

2 PRÁVNÍ ÚPRAVA VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO

Od 1. 1. 2011 platí pro vymáhání pojistného institucí XY nová právní úprava. V této kapitole se budu zabývat tím, který zákon upravuje postup při vymáhání pojistného instituce XY, a na základě kterého zákona bylo vymáháno pojistné institucí XY do 31. 12. 2010.

2.1 Rozhodování

Dle § 6 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o organizaci a provádění SZ) je instituce XY tím, kdo rozhoduje o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti včetně záloh, o penále a o přírážce k pojistnému na sociální zabezpečení a o zřízení zástavního práva v případě dluhu na pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní zaměstnanost a na penále.

Na základě zákona o organizaci a provádění srážek instituce XY rozhoduje o pojistném, zálohách na pojistném, penále a o přírážce k pojistnému formou platebního výměru či obdobně formou výkazu nedoplatků může být institucí XY předepsáno k úhradě dlužné pojistné a penále.

2.2 Správní výkon rozhodnutí

Dle § 104h odst. 2 zákona o organizaci a provádění SZ správní výkon rozhodnutí ve věcech pojistného provádí ten orgán, který rozhodnutí vydal v prvním stupni řízení.

„Exekuční titul u exekučního správního orgánu uplatňuje správní orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni.“ Dle § 106 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘ), je exekučním správním orgánem, není-li zákonem ustanoveno jinak, právě orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni řízení. Dále je tímto zákonem ustanoveno, že pro exekuci, vybírání a evidenci peněžitých plnění se uplatní postup pro správu daní. (ČESKO, 2004, s. 9808)

2.3 Správce daně

Správce daně je dle ustanovení § 10 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen DŘ) každý správní orgán, případně i jiný orgán, pokud jej zvláštní zákon v příslušném rozsahu zmocňuje k výkonu správy daní. *„Správním orgánem se pro účely tohoto zákona rozumí orgán moci výkonné, orgán územního samospráv-*

ního celku, jiný orgán a právnická nebo fyzická osoba, pokud vykonává působnost v oblasti veřejné správy.“ (ČESKO, 2009, s. 4039)

2.4 Daňový řád

Od 1. 1. 2011 je vymáhání pojistného instituce XY prováděno na základě DŘ.

DŘ ustanovuje, že správce daně může provádět daňovou exekuci. Daňová exekuce postupuje dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen OSŘ), pokud zákon nestanoví jinak (ČESKO, 2009, s. 4082).

Jak ve své práci uvádí Gottwaldová (2011), daňová exekuce je v DŘ upravena v části třetí, a to v § 177-232. Je zde upraven vztah k OSŘ, průběh daňové exekuce, exekuční náklady a jednotlivé způsoby daňové exekuce. Úprava je tedy mnohem rozsáhlejší, než tomu bylo v případě zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSDP).

„DŘ však na rozdíl od ZSDP předpokládá využívání OSŘ v míře daleko menší, jelikož jedním z cílů nové právní úpravy bylo zajistit poměrně komplexní úpravu daňové exekuce v rámci samostatného zákona.“ (Gottwaldová, 2011, s. 21)

2.5 Zákon o správě daní a poplatků

Od 1. 1. 1993 do 31. 12. 2010 bylo vymáhání pojistného instituce XY prováděno dle ZSDP. V ZSDP bylo vymáhání daňové exekuce zakotveno pouze ve dvou paragrafech, jinak ZSDP odkazoval u daňové exekuce na přiměřené využití OSŘ.

V § 73 ZSDP bylo stanoveno, že pokud dlužník nezaplatí daňový nedoplatek v zákonné lhůtě, vyzve jej k jeho zaplacení ve lhůtě náhradní správce daně (ČESKO, 1992, s. 1935). Za správce daně pak byl dle § 1 citovaného zákona považován správní orgán, soud či jiný orgán, věcně příslušný ke správě placení platební povinnosti (ČESKO, 2006, s. 3316).

Pro terminologii, kterou budu užívat v praktické části práce, je starou právní úpravou vymáhání pojistného myšleno vymáhání dle ZSDP, novou právní úpravou vymáhání je myšleno vymáhání pojistného dle DŘ.

3 DORUČOVÁNÍ PÍSEMNOSTÍ

Dříve než přistoupím k samotnému popisu jednotlivých exekučních titulů, exekučních příkazů a výkonů rozhodnutí, chtěla bych popsat, jakým způsobem jsou dle zákona tyto písemnosti doručovány dlužníkům, popřípadě soudům, zaměstnavatelům či bankovním subjektům.

Doručování písemností je zákonně upraveno v SŘ a to v § 19 až v § 26. V § 19 SŘ je psáno, že písemnost doručí správní orgán prostřednictvím datové schránky a není-li možno tímto způsobem písemnost doručit, má správní orgán možnost doručit ji prostřednictvím zprostředkovatele poštovních služeb (ČESKO, 2009, s. 95)

3.1 Doručování prostřednictvím datové schránky

Do datové schránky jsou písemnosti zasílány všem účastníkům řízení, kteří mají ze zákona povinnost mít datovou schránku zřízenou (právnícké osoby, notáři, soudní exekutoři a orgány veřejné moci) a dále těm, kteří mají datovou schránku založenou, aniž by jim tato povinnost byla uložena ze zákona. Datové schránky upravuje zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. „Každá právnícká osoba nebo orgán veřejné moci může mít zřízenou pouze jednu datovou schránku, tj. datové zprávy je nutné zpracovávat centrálně pro celou organizaci.“ Datum doručení písemnosti do datové schránky je v případě, že se jedná o doručování dokumentů neurčených státním institucím, buď okamžikem přihlášení, nebo po uplynutí 10. dne od odeslání písemnosti, jde o tzv. doručení fikcí. V opačném případě se za datum doručení považuje spadnutí datové zprávy do datové schránky adresáta (Jak na datové schránky, 2010).

3.2 Doručování prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb

Jak říká SŘ v § 19 odst. 2, lze pro doručování písemnosti využít služeb kteréhokoliv provozovatele poštovních služeb. Podmínkou je to, aby správní orgán zvolil takovou poštovní službu, aby z uzavřené poštovní smlouvy vyplývala povinnost dodat písemnost způsobem, který je v souladu s požadavky zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na doručování písemností. Správní orgán tedy musí se zprostředkovatelem poštovních služeb uzavřít takovou smlouvu, která provozovatele zaváže jednat přesně tím způsobem, jaký SŘ pro doručení písemností určuje. Je tak provedeno tím způsobem, že si správní orgán vybere od poskytovatele určitou službu.

bu a požádá jej o její poskytnutí. Provádí-li doručovatel úkony podle SŘ, má postavení úřední osoby a povinnosti nositele poštovního tajemství (Metodika doručování, 2012).

Adresátovi do vlastních rukou jsou doručovány písemnosti dle § 59, § 72 odst. 1 SŘ, o nichž tak stanoví zvláštní zákon, a jiné písemnosti, pokud to nařídí oprávněná úřední osoba. Dále je do vlastních rukou doručováno, pokud je pro dané řízení třeba doložit doklad o doručení písemnosti a to včetně dne jejího doručení (ČESKO, 2004, s. 9786).

4 EXEKUČNÍ TITUL A JEHO DRUHY

V následující kapitole se budu snažit vysvětlit pojem exekuční titul a popsat druhy exekučních titulů, na jejichž základě je vymáháno pojistné. Na počet vystavených exekučních titulů má vliv mimo jiné i inflace a míra nezaměstnanosti. Stiglitz (1997) říká, že většina ekonomů považuje výkyvy v těchto oblastech za důkaz, že něco v tržním systému nefunguje.

4.1 Exekuční titul

„Exekučním titulem se rozumí listina vydaná k tomu oprávněným orgánem, která má předepsanou formu a ve které se ukládá určité osobě povinnost něco v určité době plnit. Každý titul musí splňovat určité náležitosti. Tyto náležitosti jsou jednak formální povahy, jednak materiální povahy. Materiální povahy vyjadřují obsahovou určitost exekučního titulu, podle kterého se exekuce vede. Jde o to, aby práva, ale především vynucovací povinnosti, byly ve vykonatelném rozhodnutí určeny přesným a nepochybným způsobem. Tato obsahová určitost musí být dána u každého titulu do té míry, že z něho musí být patrné, co má být exekucí vynuceno. Není možné, aby teprve exekuční soud zjišťoval, co má být exekucí vynucováno. To je věcí nalézacího řízení a toho by si měl být vědom každý, kdo se podílí na tvorbě exekučních titulů.“ (Tripes, 2006, s. 17)

4.1.1 Výkaz nedoplatků

Právní úprava je stanovena v § 104g zákona o organizaci a provádění SZ, ve kterém je stanoveno, že dlužné částky na pojistném a penále lze předepsat k úhradě taky výkazem nedoplatků (dále jen VN). Nestahují se na něj obecné předpisy o správním řízení (ČESKO, 1993, s. 846).

VN musí obsahovat formální náležitosti, které jsou ustanoveny v § 104g zákona o organizaci a provádění SZ, jimiž jsou označení zaměstnavatele, kterému se nedoplatky vykazují, dále pak výše těchto nedoplatků podle stavu účtu zaměstnavatele k určitému dni, den, ke kterému byla výše nedoplatků zjištěna, poučení o vykonatelnosti, poučení o námitkách, označení instituce XY, která VN vydala, datum vyhotovení VN. VN musí být opatřen otiskem úředního razítka a podepsán s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby (ČESKO, 1993, s. 846).

VN je vykonatelný dnem vystavení. Lze proti němu podat písemné námitky a to do 8 dnů od jeho doručení. Námitky nemají odkladný účinek. Každá instituce XY pak má 30 dnů

na jejich posouzení a vydání rozhodnutí, kterým výkaz nedoplatků buď potvrdí, nebo jej zruší. Pokud není během těchto 30 dnů rozhodnutí vydáno, VN pozbývá platnosti (ČESKO, 1993, s. 846).

Dle § 123a zákona o organizaci a provádění SZ, VN není vystavován pro nezaplacené pojistné a penále do částky 100,00 Kč, včetně (ČESKO, 1995, s. 2029).

VN je v praxi instituce XY vystavován pouze pro dlužné pojistné a penále u zaměstnavatele, nikoliv u OSVČ. Z výše uvedených skutečností rovněž vyplývá, že lze zahájit exekuční řízení hned po doručení VN. Této možnosti ovšem není v praxi instituce XY využíváno a exekuční řízení je zahájeno až osm dní po doručení VN do rukou dlužníka.

4.1.2 Platební výměr

Na vystavení platebního výměru (dále jen PV) se vztahují obecné předpisy o správním řízení.

V odst. 1 § 68 SŘ je stanoveno, že PV musí obsahovat výrokovou část, poučení účastníka a odůvodnění. Odst. 1 § 69 SŘ pak říká, že PV musí obsahovat také označení oné instituce XY, která PV vystavila, datum vyhotovení PV, číslo jednacích, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci a podpis oprávněné osoby, ten je pak na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ či „v. r.“ (ČESKO, 2004, s. 9799-9800).

PV je dle § 104f zákona o organizaci a provádění SZ vykonatelný bez ohledu na právní moc, jestliže od jeho doručení uplynulo 15 dnů. Během těchto 15 dnů lze podat proti PV námitky a to v písemné podobě (ČESKO, 2004, s. 9803).

Obdobně jako VN není ani PV vystavován do částky 100,00 Kč, včetně. Je tak ustanoveno v odst. 2 § 123a zákona o organizaci a provádění SZ, který říká, že pokud dluh na pojistném a penále nepřesáhne tuto částku k 31. 12. kalendářního roku u zaměstnavatele a ke dni podání přehledu o příjmech a výdajích u OSVČ, bude tento dluh odepsán k tíži instituce XY (ČESKO, 1995, s. 2029).

Surovcová (2010) zmiňuje, že však právním předpisem není ustanoveno, kdy je instituce platební výměr povinna vydat.

Platební výměr je v praxi instituce XY využíván ve větší míře k předepisování pohledávek za OSVČ, méně pak za zaměstnavatele, a to v případě nedoplatků zjištěných oddělením kontroly.

4.1.3 Platební výměr o stanovení pravděpodobné výše pojistného

Pokud zaměstnavatel dle § 9 odst. 3 či OSVČ dle § 15 odst. 1 a 2 zákona o pojistném na SZ a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, nesplnili svou povinnost podat přehled a tato povinnost není splněna ani ve lhůtě, která je určena institucí XY v písemné výzvě, může instituce XY stanovit pravděpodobnou výši pojistného. Při stanovení pravděpodobné výše pojistného vychází instituce XY z údajů, které má k dispozici, či si je sama obstará. (ČESKO, 1997, s. 5877). Údaje si instituce XY obstarává zejména u místně příslušného finančního úřadu.

Odst. 2 §22b zákona o pojistném na SZ a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti říká, že nelze-li pro nedostatek podkladů stanovit pravděpodobnou výši příjmů zaměstnance anebo OSVČ, má se pro účely stanovení pravděpodobné výše pojistného za to, že jejich měsíčním příjmem je částka 1,5násobku průměrné mzdy určované pro kalendářní rok, ve kterém instituce XY stanoví pravděpodobnou výši pojistného, u OSVČ se má přitom za to, že tato částka je jejím měsíčním příjmem ze samostatné výdělečné činnosti, sníženým o výdaje vynaložené na jeho dosažení, zajištění a udržení. Částka, ze které instituce XY bude vycházet je zaokrouhlena na celé koruny směrem nahoru (ČESKO, 1997, s. 5877).

Tím, že je vystaven platební výměr o stanovení pravděpodobné výše pojistného, však není nijak zamezeno doložit OSVČ přehled o příjmech a výdajích dle § 15 odst. 1 a 2 či v případě zaměstnavatele doložit přehled o výši vyměřovacích základů dle § 9 odst. 3 citovaného zákona. V takovém případě by bylo zrušeno rozhodnutí o stanovení pravděpodobné výši pojistného. Pokud OSVČ doloží, že neprovozovala samostatně výdělečnou činnost, či zaměstnavatel nezaměstnával ani jednoho zaměstnance, je též pravděpodobná výše pojistného novým rozhodnutím zrušena (ČESKO, 1997, s. 5877).

5 SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

V minulých kapitolách byly vysvětleny pojmy spojené s vymáháním pojistného. Jak již bylo v kapitole druhé vysvětleno, pohledávky na pojistném lze vymáhat v režii instituce XY v rámci správního řízení.

Ve správním řízení instituce XY může k vymožení pohledávky použít způsoby, na které se zaměřím v kapitole třetí.

Exekuci je instituce XY oprávněna provést těmito způsoby:

- příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb,
- srážkami ze mzdy,
- příkázáním jiné peněžité pohledávky,
- postižením jiných majetkových práv.

V praxi organizace jsou pak využívány zejména první dvě možnosti. Exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky a exekuce postižením jiných majetkových práv nejsou v praxi instituce XY používány, proto se jejich problematikou nebudu ve své práci zabírat.

5.1 Výzva k zaplacení pohledávky v náhradní lhůtě

Před samotným zahájením správního výkonu rozhodnutí lze pak ještě poslat dlužníkovi výzvu k zaplacení pohledávky v náhradní lhůtě.

U výzvy k zaplacení nedoplateků v náhradní lhůtě (dále jen výzva) došlo k velkým změnám s novou právní úpravou vymáhání. DŘ neobsahuje ve svých ustanoveních upravujících správní exekuci institut výzvy jako prostředek zahájení exekuce, nevylučuje však možnost zaslání výzvy, jako prostředku směřujícímu k uspokojení pohledávky před vlastním zahájením exekuce. Touto výzvou je sice již započat proces vymáhání pohledávek, nedochází však ještě k zásadnímu zásahu do práv povinného, jde tedy o institut, proti kterému nemůže dlužník uplatnit opravné prostředky.¹

Výzva tedy předchází zahájení exekuce a dává tak dlužníkovi poslední možnost uhradit dlužné pojistné a penále, či možnost požádat o povolení uhradit svůj dluh ve splátkách.

¹ Autor ani společnost si nepřejí být jmenováni.

Takovou výzvu lze doručit všemi zákonnými způsoby doručení, není zde tedy již nutnost zasílat výzvu doporučeně.²

Dle staré právní úpravy vymáhání byla výzva rozhodnutím svého druhu a musela být proto doručena do vlastních rukou dlužníkovi. Kromě základních náležitostí musela obsahovat i označení exekučního titulu. Do výzvy bylo možno podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení. Odvolání nemělo odkladný účinek. O tomto odvolání rozhodoval nadřízený orgán (ČESKO, 1992, s. 1935).

O změnách, ke kterým došlo u výzvy v důsledku nové právní úpravy vymáhání, se budu dále zabývat v praktické části bakalářské práce.

5.2 Příkázání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb

Exekuce příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb stanoví ze zákona základní povinnosti poskytovatele platebních služeb, které mu vznikají v souvislosti s nařízením této formy exekuce.

Ta se dle § 190 DŘ provede odepsáním peněžních prostředků dlužníka z jeho běžného, vkladového či jiného účtu, účty mohou být vedeny v jakékoli měně, blokace účtu je pak do výše celkové částky uvedené v exekučním příkazu a do jejího následného vyplacení instituci XY. Z § 190 DŘ rovněž vyplývá, že exekucí lze vymáhat finanční prostředky pouze z účtu dlužníka, nikoli z účtů jiných osob, nelze tedy vymáhat peníze ani z účtu manžela (ky) dlužníka (ČESKO, 2009, s. 4085-4086).

Účet dlužníka je zjištěn buď v rámci informací, které má instituce XY k dispozici, nebo pomocí výzev k součinnosti třetích osob. Výzvou k součinnosti třetích osob instituce XY zjistí nejen to, jestli a u kterého bankovního subjektu má dlužník zřízen účet, ale i kolik účtů má zřízeno, kolik má na nich finančních prostředků a v jaké měně tyto prostředky jsou (Vondráková, 2006, s. 755-756).

Pokud je zjištěno, že dlužníkovi je u některého poskytovatele platebních služeb v ČR veden účet, je vydán exekuční příkaz na příkázání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, který musí kromě obecných náležitostí obsahovat základní zúčtovací údaje, tj. bankovní spojení plátce a bankovní spojení příjemce platby. Exekuční příkaz nebude

² Autor ani společnost si nepřejí být jmenováni.

obsahovat rodné číslo dlužníka (FO), ale pouze jeho datum narození. Exekuční příkaz je prvně doručen poskytovateli platebních služeb a až poté dlužníkovi (ČESKO, 2009, s. 4086). V praxi organizace XY je pak postup takový, že tento exekuční příkaz je dlužníkovi odeslán poté, co je vyzvednut z datové schránky bankovního ústavu.

Dle OSŘ dlužník ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vykonatelného nedoplatku a vyčíslených exekučních nákladů. (ČESKO, 2000, s. 390)

Exekuci příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb nepodléhají dle § 304a OSŘ, prostředky na účtu, které jsou výslovným prohlášením povinného určeny na výplatu mezd, náhradu mezd a dalších plnění, která nahrazují odměnu za práci zaměstnanců pro výplatní období nejbližší dni, kdy byl bance doručen exekuční příkaz. Oznámí-li tedy dlužník tuto skutečnost ve lhůtě pro podání opravného prostředku, instituce XY je povinna tuto skutečnost zohlednit a upozornit na ni poskytovatele platebních služeb (ČESKO, 2000, s. 390).

Pokud na účtu dlužníka není dostatek finančních prostředků k provedení exekuce, platí, že nařízení exekuce se vztahuje i na částky, které dojdou na účet povinného po tom, kdy byl peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, a to do půl roku ode dne vyrozumění o právní moci exekučního příkazu. Je-li exekuce příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb nařizována na více účtů, je potřeba stanovit pořadí účtů v exekučním příkazu, dle tohoto pořadí je pak z účtů dlužníka sráženo (ČESKO, 2000, s. 390). Pořadí bývá v praxi instituce XY určeno na základě informace, na kterém z účtů dochází k nejvyššímu pohybu, či kde se nachází nejvyšší peněžní částka.

I u příkázání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb došlo od roku 2011 ke změnám. Lze zde díky nové právní úpravě uplatnit náklady na nařízení exekuce. Náklady na nařízení exekuce dle § 183 odst. 1 DŘ tvoří 2 % z částky, pro kterou je exekuce nařízena. Nejméně však 500,00 Kč a nejvíce pak 500 000,00 Kč. Určují se z vymáhané částky zaokrouhlené na stokoruny dolů, kdy do částky 25 099,00 Kč je to pak vždy částka 500,00 Kč. Povinnost uhrazení vzniká dlužníkovi vystavením exekučního titulu (ČESKO, 2009, s. 4084). Problematiku nákladů na nařízení exekuce budu podrobněji rozebírat v praktické části bakalářské práce.

5.3 Srážky ze mzdy a z jiných příjmů

V případě, že je zjištěno, že je dlužník zaměstnán nebo pobírá jiný příjem, lze na pohledávku vystavit exekuční příkaz k exekuci srážkami ze mzdy a z jiných příjmů. Tímto titulem lze postihnout zejména mzdu, plat, pracovní odměny členů družstev a příjmy, které povinnému nahrazují odměnu za práci (důchod, nemocenské, peněžitá pomoc v mateřství, stipendia, náhrady za ztrátu výdělků, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí, podpory v nezaměstnanosti či rekvalifikaci).

OSŘ pak v § 278 říká, že ze mzdy nesmí být dlužníkovi sražena základní nezabavitelná částka, způsoby jejího výpočtu stanoví nařízením vláda České republiky. Základní částka, která nesmí být povinnému z jeho měsíční mzdy sražena, je rovna úhrnu dvou třetin součtu částky životního minima jednotlivce a částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu podle zvláštního právního předpisu na osobu povinného, a jedné čtvrtiny nezabavitelné částky na každou osobu, jíž je dlužník povinen poskytovat výživné. „*Částka normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu se stanoví pro byt užívaný na základě nájemní smlouvy v obci od 50 000 do 99 999 obyvatel.*“ Výše nezabavitelné částky na povinného je tedy pro všechny stejná a nepřihlíží se tedy ke skutečné rodinné situaci, ani k tomu kde dlužník skutečně žije, každý je tak posuzován jako jednotlivec, který žije v obci výše uvedené velikosti v nájemním bytě (Maulwurf, 2011).

Pojistné na sociální zabezpečení je dle § 279 OSŘ pohledávkou přednostní. Pro přednostní pohledávky se ze mzdy dlužníka srážejí dvě třetiny. „*Přednostní pohledávky se uspokojují nejprve z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich úhradě, uspokojují se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny.*“ (ČESKO, 1963, s. 414)

Příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy je doručen plátcí mzdy, který je povinen dnem doručení tohoto příkazu srážet příslušné částky ze mzdy povinného (ČESKO, 2009, s. 4085). Zadržené částky smí však oprávněnému vyplatit až v okamžiku, kdy obdrží vyrozumění o tom, že příslušný exekuční příkaz nabyl právní moci.

V § 187 odst. 3 je uvedeno, že na návrh dlužníka může být rozhodnuto ze závažných důvodů snížit výši částky, která má být v příslušném časovém období sražena ze mzdy dlužníka ve prospěch exekuce (ČESKO, 2009, s. 4085). V praxi instituce XY však této možnosti není využíváno.

Exekuce se vztahuje i na mzdu u plátce mzdy, který se stane nově plátcem mzdy až po nařízení takové exekuce. Novému plátcí mzdy je doručeno vyrozumění o exekučním

příkazu, ve kterém je uvedeno, aby pokračoval ve srážkách ze mzdy dlužníka, dále zde vyčíslí výši nedoplatku, pro jehož úhradu mají být srážky nadále prováděny, kdy byl exekuční příkaz srážkami ze mzdy a jiných peněžitých příjmů doručen prvnímu plátcí mzdy a kdy nabyl právní moci. Pořadí, které vymáhaný nedoplatek získal doručáním původnímu plátcí, zůstává zachováno. Proti vyrozumění nového plátce mzdy nelze uplatnit opravné prostředky (ČESKO, 2009, s. 4085).

Pokud je dlužník zaměstnán u více plátců mzdy, je instituce XY oprávněna srážet u obou plátců mzdy. Stanoví pak, u kterého plátce má být srážena základní nezabavitelná částka, a u kterého plátce má být sráženo bez odečtu (ČESKO, 2009, s. 4085). Možnosti srážet u více plátců mzdy však není v praxi instituce XY využíváno.

Plátce mzdy je povinen oznámit, že dlužník u něho nastoupil nově do práce, dlužník u něho přestal pracovat, dlužník nastoupil práci u jiného plátce mzdy, a to do 8 dnů ode dne, kdy tyto skutečnosti nastaly. Tyto povinnosti vznikají též dlužníkovi. Zpravidla však k jejich dodržení nedochází, byť za jejich nedodržení může být vystavena dle § 189 odst. 3 DŘ pořádková pokuta a to do výše 50 000,00 Kč (ČESKO, 2009, s. 4085).

I u srážek ze mzdy a jiných příjmů lze díky nové právní úpravě srážet náklady na nařízení exekuce. Jejich výše a určení je pak stejné jako u přikázání pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb.

6 SOUDNÍ VÝKON ROZHODNUTÍ

V kapitole šesté bych se chtěla zabírat problematikou soudního výkonu rozhodnutí (dále jen VR). S vymáháním pohledávky na pojistném se lze rovněž obrátit na soud. Nařízení a provedení výkonu rozhodnutí vykonává příslušný soud, který dále rozhoduje na základě návrhu instituce XY, dle ustanovení OSŘ, a to vždy usnesením.

Institucí XY je tak učiněno tím, že na místně příslušný soud zašle návrh na nařízení VR společně s pravomocným exekučním titulem.

Na místně příslušný soud jsou zasílány návrhy na nařízení VR:

- prodejem věcí movitých,
- srážkami ze mzdy,
- příkázáním pohledávky z účtu,
- prodejem nemovitých věcí.

Prodej věcí movitých je nejčastěji využívaný nástroj vymáhání pohledávky v rámci soudního řízení a budu jej proto podrobněji rozebírat. V menší míře je pak soudů využíváno u VR srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky z účtu a prodejem věcí nemovitých.

6.1 Výkon rozhodnutí prodejem věcí movitých

„Svědčí-li oprávněnému na základě vykonatelného exekučního titulu právo na peněžité plnění, lze takovou pohledávku uspokojit i prodejem dlužnickových movitých věcí. Podstata tohoto způsobu provedení exekuce spočívá v tom, že dlužníkovi jsou autoritativně zabaveny jeho movité věci a výtěžek jejich nuceného prodeje následně slouží k uspokojení peněžité pohledávky oprávněného, k jejímuž vymožení byla exekuce nařízena.“ (Šuster, 2006)

Návrh na nařízení VR prodejem věcí movitých musí obsahovat náležitosti, kterými jsou označení příslušného soudu, číslo jednacích návrhu na VR, datum vyhotovení návrhu, označení povinného resp. jeho jméno a příjmení, bydliště a datum narození, u právnických osob pak IČ či sídlo, označení oprávněného, specifikaci exekučního titulu, kterým byla pohledávka vyčíslena, číslo účtu, na které má být vymožená pohledávka poukázána, otisk úředního razítka, označení oprávněné úřední osoby, podpis osoby oprávněné (ČESKO, 1963, s. 387-411). K návrhu je pak přiložena kopie originálu pravomocného exekučního titulu.

Dle § 323 OSŘ VR prodejem věcí movitých může být soudem nařízen dle návrhu oprávněného s přesným určením věcí, které mají být prodány, nebo bez něj (ČESKO, 1963, s. 421). Možnosti určit přesně ty movité věci, které mají být prodány, není v praxi instituce XY využíváno.

Pokud návrh na nařízení VR prodejem věcí movitých neobsahoval žádné chyby či nedostatky, je soudem vydáno usnesení o VR prodejem movitých věcí. Usnesení se doručí oprávněnému hned po jeho vystavení avšak povinnému až při provádění výkonu. Pokud není povinný při provádění výkonu přítomen, doručí se mu usnesení spolu s vyrozuměním o tom, že byl soupis proveden a které věci byly sepsány (ČESKO, 1963, s. 421).

Návrh na nařízení VR prodejem movitých věcí podává instituce XY z toho důvodu, že není v jejich možnostech, nikoliv kompetencích, vykonat tuto formu VR bez pomoci soudu. Pokud by chtěla instituce XY vykonávat tento druh VR ve vlastní režii, znamenalo by to velký nárůst nákladů na vymožení dlužné částky. Více se tímto budu zabírat v praktické části.

6.1.1 Movité věci

V rámci VR prodejem věcí movitých existují i takové věci, které nepodléhají VR. Jak je stanoveno v OSŘ, patří mezi ně např. snubní prsten, hotové peníze do částky 1 000,00 Kč, běžné oděvní součástky. Vyloučení některých movitých věcí může zneškodnit provedení VR (ČESKO, 1963, s. 420-421).

Definice movitých věcí je složitá a jako takovou ji neuvádí ani OSŘ ani občanský zákoník. Dle § 119 odst. 1, 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, existují věci movité a nemovité. „*Nemovitosti jsou stavby spojené se zemí pevným základem a pozemky.*“ Z toho se odvozuje, že věci, které nejsou nemovitosti, jsou věci movité (ČESKO, 1964, s. 211).

Tripes (2006) uvádí, že mimo jiné pro věci movité je charakteristické, že jsou přemístitelné z místa na místo bez narušení jejich podstaty.

7 PRÁVNÍ ZAJIŠTĚNÍ POHLEDÁVEK

K právnímu zajištění pohledávek slouží zástavní právo. I když je v současné praxi instituce XY tímto druhem zajištění pohledávky pověřován soud, je v kompetenci instituce XY zřídit vlastním rozhodnutím zástavní právo k majetku plátce pojistného. Této skutečnosti bych se blíže chtěla věnovat v praktické části práce.

7.1 Soudcovské zástavní právo

Soudcovské zástavní právo (dále jen SZP), je jednou z forem soudního VR ve smyslu ustanovení § 338b až § 338e OSŘ. SZP musí být zapsáno do katastru nemovitostí. Navíc je SZP zajištěno uspokojení pohledávky i v případě, že bude nemovitost prodána, a to tím, že lze vést VR přímo proti pozdějšímu nabyvateli nemovitosti, který ji nabyl smluvně. Pořadí SZP je určeno dnem, kdy k soudu došel návrh na jeho zřízení. Návrh na nařízení VR zřízením SZP lze podat i v případě, že je nemovitost ve společném jmění manželů.³

Pokud je tedy institucí XY podán návrh na nařízení VR zřízením SZP, znamená to pro dlužníka pouhý zápis o této skutečnosti na listu vlastnictví dané nemovitosti, ten by v budoucnu pouze mohl znesnadnit její možný prodej. V případě prodeje je pak věřitel uspokojen dle pořadí zřízení SZP. Tento druh VR je především formou opatření v rámci vymáhání pojistného.

7.2 Zástavní právo ve správním řízení

Instituce XY je oprávněna dle ustanovení § 104i o organizaci a provádění SZ, k zajištění své vykonatelné pohledávky na pojistném a penále zřídit vlastním rozhodnutím zástavní právo k majetku plátce pojistného, který má dluh na pojistném a penále, a to za podmínek stanovených občanským zákoníkem, není-li zákonem ustanoveno jinak. Toto zástavní právo nelze zřídit pro pohledávku předepsanou rozhodnutím o pokutě. Při rozhodování o zřízení zástavního práva je postupováno dle SŘ kromě následujících výjimek: dlužníku není oznámeno zahájení o tomto řízení, řízení je zahájeno z moci úřední a je zahájeno dnem, kdy instituce XY učinila v řízení první úkon, přičemž odvolání proti rozhodnutí o zřízení zástavního práva nemá odkladný účinek. Dnem doručení rozhodnutí o zřízení zástavního práva dlužníkovi pak vzniká zástavní právo. „*Zástavní právo k nemovitosti evidované*

³ Autor ani společnost si nepřejí být jmenováni.

v katastru nemovitostí, jakož i k dalším věcem, o kterých jsou vedeny veřejné registry, vzniká dnem doručení rozhodnutí o zřízení zástavního práva příslušnému katastrálnímu úřadu, který vede katastr nemovitostí, popřípadě tomu, kdo vede veřejný registr. “ (ČESKO, 2006, s. 2407).

II. PRAKTICKÁ ČÁST

8 ANALÝZA NÁKLADOVOSTI VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO

V teoretické části bakalářské práce jsem se pokusila shrnout poznatky o vymáhání pojistného, změnách, které do vymáhání pojistného vnesla nová právní úprava vymáhání, informace o systému doručování písemností dlužníkům a institucím, se kterými instituce XY spolupracuje při vymáhání pojistného. Díky novinkám, které vnesla do systému vymáhání pojistného nová právní úprava vymáhání a taky zřízení datových schránek nebudou náklady na jednotlivé kroky, které jsou součástí vymáhání pojistného v analyzovaných letech, kterými jsou roky 2010 – 2011, stejné. Ve své analýze budu srovnávat, k jakým změnám v nákladech spojených s vymáháním pojistného došlo.

V praktické části bakalářské práci je mým úkolem srovnání nákladů na vymáhání instituce XY v analyzovaných letech, dále srovnání staré a nové právní úpravy vymáhání a jejího vlivu na nákladovost vymáhání, zhodnotit její efektivnost a na základě zjištění navrhnout doporučení instituci XY. Při zjišťování jednotlivých údajů budu vycházet ze statistik organizace XY, které mi byly poskytnuty a dále pak z veřejně dostupných informací v oblastech, kde interní informace nebyly mé práci zpřístupněny.

Cíle praktické části jsou následující:

- zjistit výši nákladů na plat zaměstnanců oddělení vymáhání pojistného v letech 2010 – 2011,
- vyhodnotit k jakým změnám v nákladech došlo s účinností nové právní úpravy při jednotlivých úkonech spojených s vymáháním pojistného v roce 2011,
- zhodnotit, které náklady nebyly změnou právní úpravy vymáhání, ani jinými faktory v letech 2010 – 2011, postiženy,
- zhodnotit přínosy nové právní úpravy vymáhání a efektivnost systému vymáhání pohledávek oddělením vymáhání pojistného,
- najít místa v systému vymáhání pojistného institucí XY, u nichž by mohlo dojít ke snížení nákladovosti na vymáhání, vytvořit návrhy, které by k tomuto snížení nákladovosti přispěly.

8.1 Oddělení vymáhání pojistného a provádění exekučních srážek

Od roku 2012 nese oddělení, na němž je prováděno vymáhání pojistného, název Oddělení vymáhání pojistného a provádění exekučních srážek, a kromě vymáhání pojistného je zde také realizována agenda zařizování exekučních srážek z důchodu. V analyzovaných letech neslo název Oddělení vymáhání pojistného a jeho činnost zahrnovala následující:

- vedení evidence pohledávek instituce XY a rozhodnutí o nich,
- vymáhání pohledávek,
- zajištění pohledávek všemi právními nástroji,
- rozhodování o povolení splátek dlužného pojistného a penále,
- provádění příslušných úkonů v souvislosti s konkurzním řízením, vyrovnacím řízením a insolvenčním řízením,
- přípravu podkladů pro trestní řízení pro neplnění povinností plátců pojistného, aj.

Z vyjmenovaných činností, které jsou na oddělení vykonávány, se řešené problematiky úzce dotýkají evidence, vymáhání a zajištění pohledávek. Konkurzní, vyrovnávací, insolvenční a trestní řízení má na starost vedoucí oddělení. Vedoucí oddělení jen velice úzce zasahuje do agendy vedení pohledávek, rozhodování o nich, o jejich zajištění. Funkce vedoucího v této oblasti je spíše funkcí poradenskou, samotné úkony s touto agendou spojené mají na starost ostatní pracovníci oddělení.

8.1.1 Počet zaměstnanců oddělení a náklady na mzdy s nimi spojené

Tabulka 1: Počet zaměstnanců oddělení vymáhání pojistného

	2010	2011
Řídící zaměstnanci	1	1
Stálí zaměstnanci	6	6
Stážisté	0	1
Celkem	7	8
<i>Z toho zabývající se činností vymáhání pojistného</i>	6	5

Zdroj: Vlastní

Počet pracovníků oddělení vymáhání pojistného v roce 2011 zaznamenal nárůst o jednoho člena (stážistu), celkově však naopak došlo k jeho oslabení, díky tomu, že dvě pracovnice se začaly věnovat jiné pracovní problematice v rámci instituce XY a jedna byla nahrazena novým zaměstnancem z důvodu odchodu na mateřskou dovolenou.

Náklady na vymáhání pojistného spojené s platem zaměstnanců se tedy v roce 2011 snížily. K jejich snížení došlo také v důsledku snížení platů státních zaměstnanců, ke kterému v tomto roce došlo. Toto snížení znamenala 10% dolů z platu každého zaměstnance na oddělení. Hrubá mzda na jednoho zaměstnance představovala v roce 2010 výši 20 653,00 Kč, v roce 2011 pak výši 18 775,00 Kč. Do těchto částek není zahrnut plat vedoucího oddělení a to z důvodu, jak jsem se zmínila výše, že jeho činnost v rámci vymáhání pojistného je spíše činností poradenskou. Je však třeba počítat s tím, že instituce je povinna za každého zaměstnance odvést sociální a nemocenské pojištění a to ve výši celkem 35% z hrubé mzdy zaměstnance. Nově příchozí stážista není placen institucí XY a tudíž jeho mzda vůbec nezasahuje do nákladovosti vymáhání pojistného.

Tabulka 2: Náklady spojené s platy zaměstnanců oddělení vymáhání pojistného

	2010	2011
Počet pracovníků zabývajících se činností vymáhání pojistného	6	4
Hrubá mzda (zaměstnanec)	20 861,00 Kč	18 775,00 Kč
Sociální a zdravotní pojištění (zaměstnanec)	7 302,00 Kč	6 572,00 Kč
Celkem za měsíc	168 978,00 Kč	101 388,00 Kč
<i>Celkem za rok</i>	<i>2 027 736,00 Kč</i>	<i>1 216 656,00 Kč</i>
<i>Částky v procentech</i>	<i>100,00%</i>	<i>60,00%</i>

Zdroj: Vlastní

Z údajů v tabulce 2 je patrné, že úbytek nákladů na platy zaměstnanců zabývajících se agendou výběru pojistného byl v roce 2011 markantní. Bereme-li celkovou částku v roce 2010 jako 100 %, pak celková částka za rok 2011 představuje o 40% nižší položku.

8.2 Vymáhání pohledávek

Jednotlivé možnosti, jak je možno pohledávky vymáhat, již byly popsány v teoretické části práce. Při srovnávání let jsem vycházela z toho předpokladu, že v jednotlivém roce budu sledovat pouze takové platby plynoucí ze zajištění pohledávek na pojistném, které přímo souvisí s exekučními tituly, které byly vystaveny v onom roce.

8.2.1 Platby provedené na výzvu k zaplacení nedoplatků a náklady s tím spojené

Většinou prvním krokem, který následuje po předání exekučního titulu na oddělení, je zaslání výzvy, kterou je dlužník vyzván k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě a je mu sděleno, že pokud tak neučiní, bude přikročeno bez dalšího upozornění k vymáhání nedoplatku.

V roce 2010 bylo dlužníkům zasláno celkem 1819 výzev na celkovou dlužnou částku 107 661 428,52 Kč (včetně penále). Na tyto výzvy pak bylo dlužníky provedeno 1009 plateb v celkové výši 20 532 718,83 Kč. Lze tedy říct, že již v první fázi vymáhání pojistného bylo uhrazeno více jak 19 % z dlužné částky.

V roce 2011 pak bylo dlužníkům zasláno 1938 výzev na celkovou dlužnou částku 87 504 702,36 Kč (včetně penále). Počet plateb na tyto výzvy pak byl v tomto roce roven 1182 v celkové výši 20 220 580,93 Kč. V roce 2011 byl tedy podíl zaplacených pohledávek na výzvu ještě o něco vyšší a výše úhrady představovala 23,1 % z dlužné částky.

Tabulka 3: Srovnání plateb na výzvu k zaplacení nedoplatku (2010 - 2011)

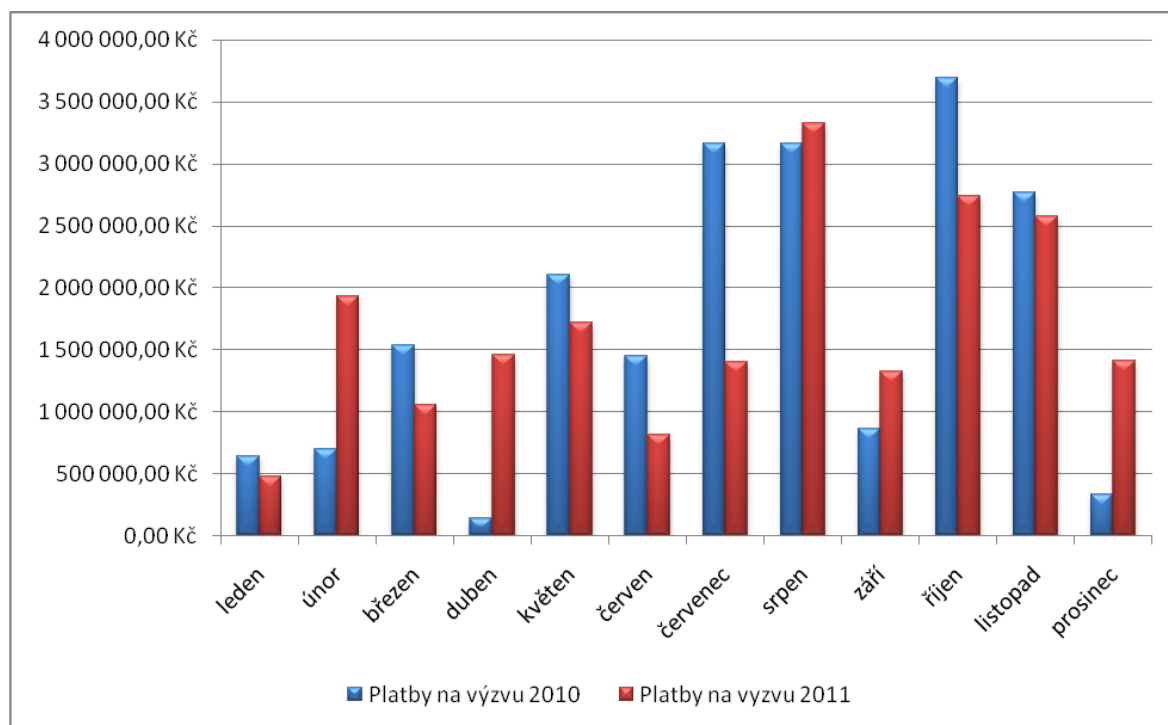
měsíc	počet plateb 2010	platby na výzvu 2010	počet plateb 2011	platby na výzvu 2011
leden	76	637 500,00 Kč	79	480 566,01 Kč
únor	68	694 820,41 Kč	131	1 927 868,67 Kč
březen	88	1 536 117,37 Kč	45	1 049 561,54 Kč
duben	16	139 213,00 Kč	65	1 454 871,55 Kč
květen	89	2 101 338,00 Kč	100	1 719 602,04 Kč
červen	63	1 444 172,00 Kč	63	809 986,11 Kč
červenec	99	3 162 257,09 Kč	74	1 404 654,45 Kč
srpen	141	3 166 575,74 Kč	125	3 327 543,00 Kč
září	70	861 868,62 Kč	110	1 325 374,00 Kč
říjen	95	3 689 700,85 Kč	193	2 735 565,14 Kč
listopad	158	2 771 098,00 Kč	148	2 572 923,42 Kč
prosinec	46	328 057,75 Kč	49	1 412 065,00 Kč
celkem	1 009	20 532 718,83 Kč	1 182	20 220 580,93 Kč

Zdroj: Vlastní

V tabulce 3 je uveden přehled počtu a výše plateb na výzvu v jednotlivých měsících analyzovaných let. Průměrný počet za jednotlivé měsíce je v roce 2011 vyšší. V roce 2010 je to 84 plateb za měsíc, v roce 2011 je to pak více než 98 plateb měsíčně. Zajímavé je, že vymožená částka je v roce 2011 o 312 137,90 Kč nižší, dlužníci tak tedy v roce 2011 platili na výzvu sice častěji, ale po menších sumách.

Z níže uvedeného grafu 1, který stejně jako tabulka 3 znázorňuje srovnání plateb na výzvu je patrné, že v některých měsících srovnávaných let došlo ke zdatelnému výkyvu výše plateb, celkově se však vymožená částka liší pouze v řádu set tisíc Kč. S vystavením výzvy k zaplacení nedoplatku jsou spojeny náklady na poskytování poštovních služeb. Ceny poštovních služeb byly v průběhu sledovaného období navyšovány. Pro zasílání výzvy jsou pro nás důležité ceny pro zasílání do vlastních rukou adresátovi, tímto způsobem se výzva

doručovala dle staré právní úpravy vymáhání a ceny obyčejného psaní, tímto způsobem je výzva zasílána od roku 2011, dle nové úpravy vymáhání.



Graf 1: Srovnání plateb na výzvu k zaplacení nedoplatku (2010 - 2011)

Tabulka 4: Ceník poštovních služeb v letech 2010-2011

rok	obyčejné psaní	doporučené psaní
2010	9,50 Kč	36,10 Kč; 39,9 Kč
2011	9,50 Kč	39,90 Kč; 41,80 Kč

Zdroj: Vlastní

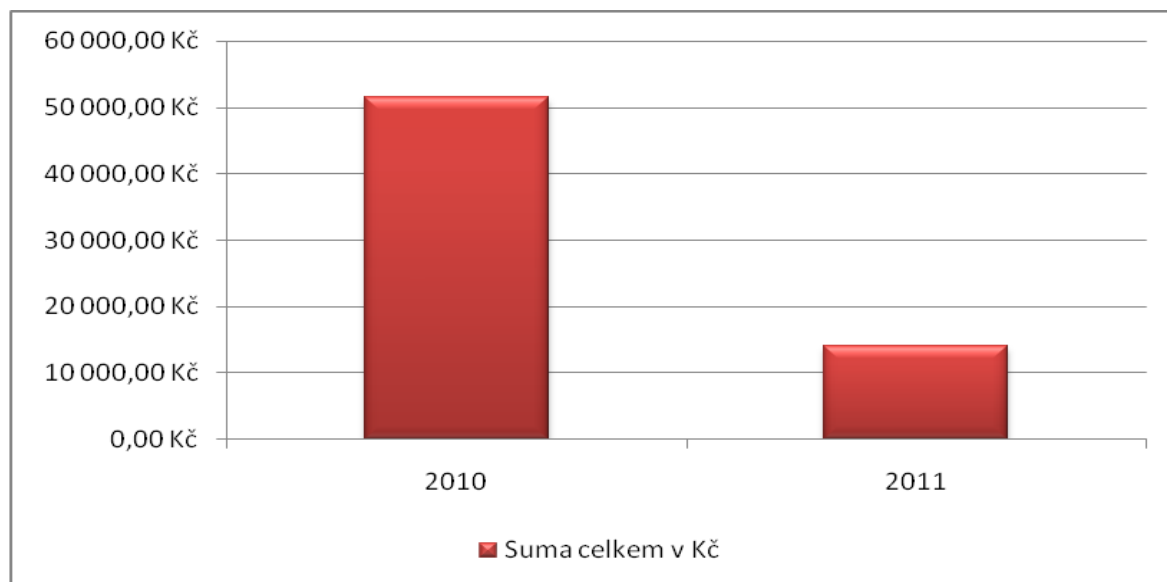
Z tabulky 4 vyplývá, že zatímco cena obyčejného psaní nebyla během sledovaných let zvýšena a cena obyčejného psaní tak byla po celou dobu 9,50 Kč, cena doporučeného psaní byla navyšována v obou sledovaných letech. Cena 36,10 Kč platila v období leden až červen 2010, cena 39,90 Kč od července 2010 do října 2011 a cena 41,80 Kč od listopadu do prosince 2011.

Důležitou skutečností je to, že od roku 2011 je výzva zasílána jako obyčejné psaní, čímž došlo ke značnému snížení nákladů na její zasílání. Výhodou, která je s touto skutečností spojená, je i fakt, že takováto výzva již nemusí být podepsána vedoucím oddělení a došlo tedy zároveň i k úbytku administrativní zátěže oddělení.

Tabulka 5: Náklady na zaslání výzev k zaplacení nedoplatku v letech 2010-2011

rok	počet poštou zasláných výzev	celkem za dopisy
2010	1326	51 436,80 Kč
2011	1473	13 993,50 Kč

Zdroj: Vlastní



Graf 2: Náklady na zaslání výzev k zaplacení nedoplatku v letech 2010-2011

Díky nové právní úpravě vymáhání klesly náklady na zaslání výzvy k zaplacení nedoplatku ve sledovaných letech téměř na $\frac{1}{4}$ původní částky. Z 1326 zasláných výzev v roce 2010 bylo 387 zasláno za cenu 36,10 Kč a 939 za cenu 39,90 Kč. Pokud by byly výzvy zasílány již po nové úpravě vymáhání, celková cena za jejich zaslání by činila 12 597,00 Kč. V případě, že by tedy již platila nová úprava vymáhání pojistného, došlo by v roce 2010 k úspoře nákladů na vymáhání pojistného částkou 38 839,80 Kč. Naopak v roce 2011 bylo obyčejným psaním za cenu 9,50 Kč zasláno celkem 1473 výzev. Celkové náklady na poštovní služby tak v tomto roce činily 13 993,50 Kč. V případě, že by doposud neplatila nová úprava vymáhání pojistného, bylo by 931 výzev zasláno za cenu 39,90 Kč a 542 za cenu 41,80 Kč. Celkem by tedy náklady na poštovní služby činily 59 802,50 Kč. V důsledku uplatnění nové právní úpravy vymáhání pojistného tak instituce XY v roce 2011 ušetřila na zaslání výzev k zaplacení nedoplatku částku 45 809,00 Kč, což činí 76,6 %.

Zasílání výzev právníkům osobám, probíhá dle zákona prostřednictvím datových schránek. V roce 2010 bylo institucí XY do datových schránek právníků osob 493 výzev, v roce 2011 pak výzev 465. Cena odeslaných datových zpráv se od jejich zavedení měnila v závislosti na celkovém počtu odeslaných datových zpráv, ceník datových zpráv znázor-

ňuje tabulka 6. Datové schránky jsou hrazeny státem, přesněji hradí je Ministerstvo vnitra ČR. Instituce XY tedy nehradí odeslané datové schránky z vlastních prostředků.

Tabulka 6: Ceník datových zpráv v letech 2010 - 2011

měsíce/rok	cena datové zprávy
1-12/2010	17,90 Kč
1-4/2011	18,00 Kč (zvýšení DPH)
5-12/2011	16,00 Kč

Zdroj: Vlastní

Z uvedeného ceníku vyplývá, že zřízením datových schránek došlo k celkové úspoře finančních prostředků a to jak pro stát, tak pro samotnou instituci XY. Pokud by v listopadu 2009 nebyl projekt datových schránek spuštěn, výzvy by v roce 2010 byly zasílány prostřednictvím doporučeným psaním a jejich zasílání v tomto roce by se tak pro instituci XY prodražilo o částku 18 948,70 Kč. Naopak, pokud by datové zprávy nebyly hrazeny Ministerstvem financí, v roce 2011 by se již zasílání výzev prostřednictvím datových zpráv prodražilo a to z toho důvodu, že nová právní úprava již nevyžaduje zasílání výzev před přikročením k dalšímu vymáhání, zaslání výzvy je tak pouhým „vstřícným krokem“ ze strany instituce XY a jak již bylo uvedeno, je zasílána obyčejným psaním. Jeho cena je 9,50 Kč, což je méně, než ministerstvo vnitra platí České poště za odeslání datové zprávy. Díky tomu, že však peníze nejsou z financí instituce XY i v roce 2011 ušetřila, a to částku 4683,50 Kč.

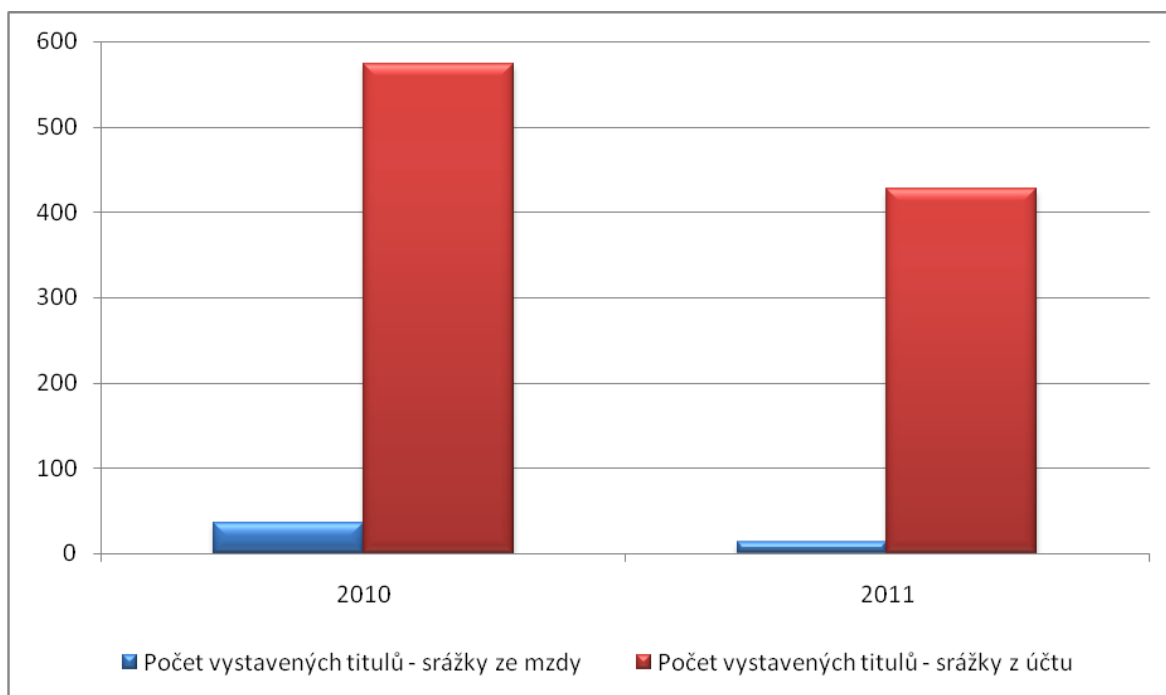
Pokud by si měla instituce XY hradit cenu datové zprávy sama, zaplatila by za ně v roce 2010 sumu 8 824,70 Kč a v roce 2011 sumu 7 720,00 Kč, celkově tedy 16 544,70 Kč. V případě, že by datové schránky nebyly spuštěny, náklady na odeslání výzev v letech 2010 a 2011 by činily 23 632,20 Kč. I když ze srovnání vyplývá, že zasílání výzev datovou schránkou je levnější, díky nové právní úpravě již tomu tak není a pokud by instituce XY za datové zprávy skutečně platila, náklady na zaslání výzev by se opět zvýšily. Nyní však jsou náklady na zasílání výzev do datových schránek nulové, což opět vede k celkovému snížení nákladů na vymáhání.

K druhotnému snížení nákladů na poštovní služby došlo tím, že při platnosti staré právní úpravy vymáhání bylo třeba zaslat do rukou dlužníka rozhodnutí o zastavení exekučního řízení, tedy pokud dlužník pohledávku skutečně zaplatil na výzvu k zaplacení pohledávky, v případě, že již vymáhání ve správním řízení přešlo v další krok (ať už byl dlužníkovi zaslán exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu či srážkami ze mzdy) a dlužné po-

jistné bylo uhrazeno skrze tyto exekuční příkazy, rozhodnutí o zastavení exekuce již zasíláno nebylo.

8.2.2 Exekuce (příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb a exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů) a náklady na nařízení exekuce

Pokud je pracovníci oddělení zjištěno, že povinný je zaměstnán nebo má zřízen účet a na výzvu reaguje jen zasláním částečné platby či vůbec, je povinnému zaslán exekuční příkaz srážkami ze mzdy či příkázáním pohledávky z účtu (v rámci správního řízení). Při zjišťování těchto údajů je ve velkém množství využíváno informací z interních programů organizace XY či údajů ze součinnosti třetích osob (tedy z informací od bankovních ústavů). V roce 2010 bylo povinným zasláno celkem 574 exekučních příkazů příkázáním pohledávky z účtu pro 31 088 413,60 Kč a 36 exekučních příkazů srážkami ze mzdy pro 1 120 054,52 Kč. V roce 2011 pak 427 exekučních příkazů příkázáním pohledávky z účtu pro 18 279 111,57 Kč a 13 exekučních příkazů srážkami ze mzdy pro 277 860,00 Kč.



Graf 3: Počty vystavených exekučních titulů v letech 2010 - 2011

Z grafu 3 je patrné, že exekučních příkazů příkázáním pohledávky z účtu je nesrovnatelně víc, než těch ze mzdy. Tento nepoměr vyplývá z praxe, kdy pokud je zjištěno, že povinný má účet, který není zatím zablokovaný, je tento účet zablokovaný institucí XY i za tu cenu, že se na účtu nachází pouze část vymáhané sumy, nebo na účtu aktuálně není suma žádná,

či dokonce částka záporná, ale existuje předpoklad toho, že v průběhu blokace, tedy po dobu 6 měsíců, na účet budou peníze zaslány. Mnoho blokáci účtu je prováděno osobám samostatně výdělečně činným, které zpravidla nejsou zaměstnány. Srážkami ze mzdy nelze postihnout obchodní společnosti. Dále je tento velký nepoměr zaslaných exekučních příkazů srážkami ze mzdy a příkazem pohledávky dán faktem, že v zákoně o pojistném na sociální zabezpečení je v § 18 odst. 2 psáno, že právo vymáhat pojistné se promlčuje za 10 let od právní moci platebního výměru, jímž bylo vyměřeno. Promlčecí doba však neběží po dobu řízení u soudu a z toho důvodu je mnoho srážek ze mzdy vymáháno skrze výkon rozhodnutí místně příslušného soudu. To, že je znám zaměstnavatel, také v mnoha případech vede pouze ke zjištění, že povinný je zaměstnán jen na částečný úvazek, či dohodu o provedení práce a jeho příjem tak nepřesahuje výši nezabavitelného minima, v takovém případě opět exekuční příkaz není vystaven, není-li předpoklad, že v brzké době mzda výši nezabavitelného minima překročí.

V roce 2010 bylo vymoženo na exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu vymoženo 10 789 964,65 Kč, což činí 34,71 % vymáhané částky na tento druh exekučního příkazu v prvním roce a v roce 2011 pak 9 154 643,65 Kč, což představuje 50,08 % vymáhané částky na tento druh exekučního titulu.

Tabulka 7: Srovnání plateb na exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu (2010-2011)

měsíc	počet plateb	platby v roce 2010	počet plateb	platby v roce 2011
leden	49	1 178 197,04 Kč	61	1 033 105,51 Kč
únor	15	233 727,85 Kč	29	519 492,03 Kč
březen	60	1 698 981,92 Kč	18	281 221,02 Kč
duben	50	1 268 550,41 Kč	20	771 412,02 Kč
květen	22	355 617,42 Kč	21	661 596,54 Kč
červen	25	499 548,33 Kč	35	290 120,67 Kč
červenec	42	2 096 156,10 Kč	25	2 896 594,92 Kč
srpen	27	609 801,77 Kč	21	321 555,09 Kč
září	49	1 043 017,95 Kč	29	874 543,56 Kč
říjen	43	1 169 163,78 Kč	28	561 549,86 Kč
listopad	14	418 938,10 Kč	36	913 924,43 Kč
prosinec	8	218 263,98 Kč	2	29 528,00 Kč
celkem	404	10 789 964,65 Kč	325	9 154 643,65 Kč

Zdroj: Vlastní

Tabulka 8: Srovnání plateb na exekuční příkaz srážkami ze mzdy (2010-2011)

měsíc	počet plateb	platby v roce 2010	počet plateb	platby v roce 2011
leden	9	33 980,00 Kč	11	76 809,00 Kč

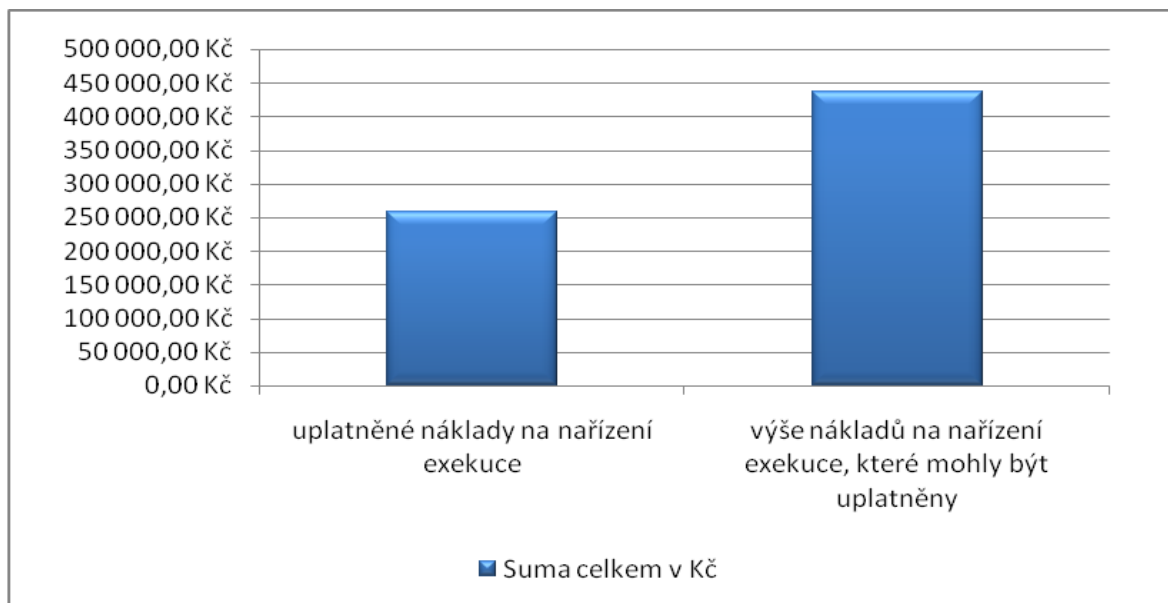
únor	2	24 372,00 Kč	0	0,00 Kč
březen	1	8 380,00 Kč	1	12 038,00 Kč
duben	1	392,00 Kč	0	0,00 Kč
květen	1	1 000,00 Kč	0	0,00 Kč
červen	5	16 032,00 Kč	0	0,00 Kč
červenec	0	0,00 Kč	2	2 020,00 Kč
srpen	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
září	1	161,00 Kč	0	0,00 Kč
říjen	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
listopad	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
prosinec	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč
celkem	20	84 317,00 Kč	14	90 867,00 Kč

Zdroj: Vlastní

V roce 2010 bylo na exekuční příkaz srážkami ze mzdy vymoženo 84 317,00 Kč, což činí 7,53 % vymáhané částky na tento druh exekučního příkazu v prvním roce a v roce 2011 pak částku 90 867,00 Kč, což činí 32,70% vymáhané částky na tento druh exekučního titulu.

Vysoký rozdíl mezi procenty vymožené částky v prvním roce vymáhání u exekučního příkazu srážkami příkázáním pohledávky z účtu a srážkami ze mzdy pramení také ze skutečnosti, že zatímco účet je blokován pouze po dobu 6 měsíců a jsou-li na něm finanční prostředky, jsou v plné výši instituci XY zaslány bezprostředně po tom, co příslušný bankovní subjekt obdrží od instituce XY vyrozumění o nabytí právní moci exekučního příkazu, je exekuční příkaz srážkami ze mzdy povinného zasláný plátcí mzdy veden po celou dobu, kdy je dlužník zaměstnán, nelze ale srážet mzdu celou, ale pouze tu část, která přesahuje nezabavitelné minimum. Navíc může mít dlužník exekučních příkazů na mzdu nařizeny i od jiných institucí a exekuční příkaz instituce XY se tak pouze zařadí do pořadí.

Jak již bylo napsáno v teoretické části práce, součástí nové právní úpravy vymáhání je možnost uplatnit při nařízení exekučního příkazu ze mzdy povinného a exekučního příkazu pohledávkou z účtu náklady na nařízení exekuce. Tato možnost opět přispěla ke snížení nákladů na vymáhání, respektive náklady, které jsou vynaloženy například na zaslání těchto exekučních příkazů do rukou povinných či zaměstnavatelů (do bank jsou zasílány datovou schránkou), mohou být náklady na nařízení exekuce plně pokryty (částka na zaslání exekučních příkazů do rukou povinných a zaměstnavatelů v roce 2011 činila 13 119,50 Kč). V roce 2011 bylo na náklady na nařízení exekuce vymoženo institucí XY celkem 175 357,03 Kč z vymáhané částky 257 732,00 Kč.



Graf 4: Náklady na nařízení exekuce v roce 2011

Na počátku roku 2011, kdy byly náklady na nařízení exekuce uzákoněny, neměla instituce XY žádný metodický pokyn, kterým by bylo jasně stanoveno, jak tyto náklady vymáhat. Tento metodický pokyn byl vydán až v druhém čtvrtletí roku 2011 a do té doby se tedy náklady na nařízení exekuce institucí XY nevymáhaly. Pokud by byly tyto náklady vymáhány již od počátku roku, jimi vymáhaná částka by se zvedla z 257 732,00 Kč na částku 436 573,30 Kč. V roce 2011 bylo zasláno celkem 439 exekučních příkazů, u kterých mohly být uplatněny náklady na nařízení exekuce. Z nich 254 ks bylo vystaveno pro dlužné částky do 25 099,00 Kč, kde náklady na nařízení exekuce činí vždy částku 500,00 Kč. 185 ks exekučních příkazů bylo nařízeno pro částku vyšší než 25 099,00 Kč a náklady na nařízení exekuce, tak z celkové vymáhané částky 15 293 665,00 Kč činily 2 %, tedy částku 309 573,30 Kč.

Tabulka 9: Celková možnost uplatnění nákladů na nařízení exekuce v roce 2011

	počet	v částce
exekuční tituly vystavené pro částku od 25099,00 Kč	254	127 000,00 Kč
exekuční tituly vystavené pro částku nad 25099,00 Kč	185	309 573,30 Kč
celkem	439	436 573,30 Kč

Zdroj: Vlastní

8.2.3 Výkon rozhodnutí prodejem věcí movitých a náklady instituce XY s ním spojené

V letech 2010 – 2011 nedošlo k žádné změně ve výši nákladů, spojených s úkonem nařízení VR prodejem věcí movitých. Jak již bylo popsáno v teoretické části práce, instituce XY

může ze zákona sama provádět tento druh VR. Bohužel by však tato možnost znamenala velké navýšení nákladů na vymáhání. Hlavní položkou nákladů, které by byly navýšeny, by jistě byly platy zaměstnanců, kteří by prováděli činnost vykonavatelů, tito zaměstnanci by museli být nově přijati, protože v současném počtu zaměstnanců oddělení by tuto činnost nebylo možno zvládnout. Další náklady by byly spojeny s jejich zaškolením, nemalou položku by také představovaly náklady na cestovné těchto zaměstnanců, jež by byly vynaloženy při cestách, jejichž cílem by byl soupis movitých věcí.

Při současné praxi organizace XY, kdy je pracovníci oddělení zasilán návrh na nařízení VR prodejem věcí movitých společně s naskenovanou kopií exekučního titulu do datové schránky místně příslušného soudu, nejsou s tímto výkonem rozhodnutí spojeny náklady téměř žádné. Jak již jsem zmínila výše, datové schránky jsou hrazeny ministerstvem vnitra ČR, jediným nákladem tak tedy zůstává tisk návrhu na nařízení VR a usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí do fyzického spisu dlužníka, který je pro každou dlužnou pohledávku na oddělení veden. Náklady na tisk budou řešeny v další kapitole.

Ze statistik organizace XY, ze kterých ve své práci vycházím, bohužel nelze jednoznačně určit počet zasláných návrhů na nařízení VR prodejem věcí movitých. Bohužel program, které tyto statistiky zprostředkovává a do kterého pracovníci oddělení zapisují jednotlivé úkony, kterými pohledávku ošetřují, neumí ve statistikách zohlednit rozdíl v jednotlivých VR, ve statistice tak jsou VR prodejem věcí movitých, nemovitých, srážkami se mzdy, příkázáním pohledávky z účtu, vedeny pod stejným symbolem. Jednoznačně lze ale říct, že pokud by byl VR prováděn samotnou institucí XY, došlo by ke zvýšení nákladů na zaměstnance, na tisk VR a na jeho zaslání dlužníkovi. Dalším důvodem, proč je VR prodejem věcí movitých prováděn skrze soud, je ten fakt, že dlužníci mají k soudům větší respekt než k instituci XY a mnohdy začnou platit raději dobrovolně, než aby jim byl soudním vykonavatelem proveden soupis movitých věcí.

8.3 Zajištění pohledávek

Zajištění pohledávek je prováděno obdobně jako VR prodejem věcí movitých tím, že je pracovníci oddělení zaslán do datové schránky místně příslušného soudu návrh na nařízení výkonu rozhodnutí zřízením SZP společně s naskenovanou kopií exekučního titulu a kopií listu vlastnictví. List vlastnictví instituce XY získává zdarma skrze portál katastrálního úřadu. Ani zde tak v analyzovaných letech nedošlo ke zvýšení či snížení nákladů na vymáhání. Opět dle zákona existuje možnost, aby instituce XY prováděla toto

zajištění pohledávky bez pomoci soudu. Tato možnost by pro instituci také znamenala zvýšení nákladů na vymáhání pojistného, ovšem nikoliv tak velké, jako tomu bylo v případě VR prodejem věcí movitých. Zvýšily by se pouze náklady spojené s tiskem a náklady na zaslání návrhu na zajištění nemovitosti zřízením SZP, které by instituce musela zaslat jak dlužníkovi, tak příslušnému katastrálnímu úřadu. Pokud by však tento návrh instituce XY prováděla ve vlastní režii, došlo by sice ke zvýšení nákladů instituce XY, které však již v menší míře existovaly, protože bylo opět třeba tisknout návrhy na nařízení VR zřízením SZP a usnesení o jeho zřízení do fyzického spisu dlužníka, ale zároveň by došlo k 100 % snížení nákladů soudu s tímto úkonem spojených, protože soud u tohoto druhu VR funguje pouze jako zprostředkovatel mezi institucí XY, katastrálním úřadem a dlužníkem, celkově by tedy náklady s tímto úkonem spojené byly nižší.

8.4 Ostatní náklady spojené s vymáháním pojistného

V předchozích kapitolách byly řešeny především náklady na platy zaměstnanců, na zaslání datových zpráv a listovních služeb. Mimo tyto existuje ještě řada jiných nákladů s vymáháním pojistného spojených. Jde především o náklady spojené s pronájmem budovy, ve které je činnost vymáhání pojistného prováděna, spotřebu energie, dále pak o náklady na pracovní pomůcky pro zaměstnance a v neposlední řadě náklady spojené s cenou papíru a jeho tisku.

U nákladů spojených s pronájmem budovy, ve které mají zaměstnankyně oddělení vymáhání pojistného své kanceláře, se žádným způsobem v analyzovaných letech nezměnily. Píší sice, že došlo ke změně počtu zaměstnanců oddělení, počet kanceláří však na oddělení zůstal nezměněn, spotřeba energie se taky nezmenšila, protože činnost vymáhání musela zůstat zachována na stejné úrovni, pokud tedy došlo k nějaké úspoře těchto nákladů tím, že se vymáhání pojistného zabývalo méně zaměstnanců, jde o náklady maximálně v řádu set korun ročně (náklady na pracovní pomůcky zaměstnanců). Dalšími náklady, které v úvodu kapitoly zmiňuji, jsou náklady na tisk a na cenu papíru. Instituce XY má na tyto služby outsourcingovou společnost. Opět tedy náklady na tyto služby pro instituci XY, tedy i pro oddělení vymáhání pojistného, znamenají v analyzovaných letech 2010 - 2011 nulovou položku. Samozřejmě, že vyšší organizační jednotka instituce XY za služby outsourcingové společnosti platí, veškeré tyto náklady však spadají pod její rozpočet. Náklady samotné instituce XY tím tedy nejsou ovlivněny. Ke konci roku 2012 by mělo dojít k ukončení smlouvy s outsourcingovou společností a instituce XY by tak služby spojené

s tiskem a cenou papíru začala hradit z vlastních nákladů. Na oddělení je tisknut velký počet dokumentů a tyto náklady by tak mohly značně zvýšit náklady na vymáhání pojistného. Dále se tomuto tématu budu věnovat při řešení možností na snížení nákladů.

9 ZHODNOCENÍ EFEKTIVNOSTI NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO A OSTATNÍCH NÁKLADŮ V ANALYZOVANÝCH LETECH

Především v kapitole, která se věnuje samotnému vymáhání pojistného lze sledovat, že nová právní úprava vymáhání přinesla do systému vymáhání pojistného kladné prvky, jde především o následující:

- snížení nákladů na zasílání výzvy k zaplacení nedoplatku do rukou dlužníka,
- snížení nákladů spojených se zastavováním těchto výzev,
- možnosti uplatnění nákladů na nařízení exekuce ve správním řízení vymáhání pojistného.

Přesněji tedy bylo díky aplikaci této právní úpravy v roce 2011 ušetřeno na zasílání výzev k zaplacení nedoplatku částku 45 809,00 Kč, další položka nákladů pak byla ušetřena při jejich nezastavování. Při uplatnění nákladů na nařízení exekuce v celkové sumě 257 732,00 Kč bylo institucí XY vymoženo v prvním roce vymáhání z této částky 175 357,03 Kč, tyto peníze pak mohou být odečteny z celkové sumy nákladů na vymáhání pojistného. V budoucích letech pravděpodobně ještě dojde k navýšení celkové uplatňované částky, protože v prvním roce nebyl od začátku instituci XY znám postup, jak tyto náklady uplatnit, v případě, že by tomu bylo naopak, mohlo v roce 2011 dojít k uplatnění sumy 436 573,30 Kč.

Za její výrazný nedostatek považuji nejasnou formulaci věty v § 183, odst. 3 DŘ, která velice nejasně odpovídá na otázku, kdy je možno náklady na nařízení exekuce uplatnit. Není z ní zcela patrné, zda je myšleno, že na jednu pohledávku nelze tyto náklady po jejich vymožení uplatnit i podruhé, či zda ten, kdo pohledávku vymáhá, má pouze jeden pokus tyto náklady uplatnit a pokud je exekuční příkaz, pro který se je rozhodl uplatnit, zastaven s tím, že exekuce byla marnou, nemůže tyto náklady uplatnit při vystavení nového exekučního příkazu.

Celkově je tedy patrné, že nová právní úprava vymáhání vnesla do systému velké přínosy, jednak úbytek nákladů na vymáhání pohledávky, jednak možnost získat peníze na jejich snížení tím, že při vymáhání dojde k uplatnění nákladů na nařízení exekuce.

K další viditelné změně ve výši nákladů, které bezprostředně souvisí s vymáháním pojistného, došlo u celkových nákladů na platy zaměstnanců v roce 2011 a to o 40 % oproti roku

2010. Z výše uvedených čísel a statistik by nemuselo být patrné, že však tak nízký počet pracovníků oddělení, tedy čtyři plně zapracovaní pracovníci i s vedoucím, na kterém je vymáhání pojistného prováděno, není dlouhodobě přípustný. Výsledků, které byly v roce 2011 dosaženy, bylo docíleno díky velkému vypětí zbývajících pracovníků oddělení, po odchodu jedné pracovnice na mateřskou dovolenou a přechodu dvou pracovnic na jinou činnost v rámci instituce XY. Celkový výkon byl taky podtržen tím, že pokud pracovnice, které přešly na jinou činnost, mohly, byly zapojeny do činnosti oddělení vymáhání pojistného. Náklady na mzdy pak byly ovlivněny snižováním platů státních zaměstnanců, které nemělo blahý vliv na motivaci pracovnic oddělení, pokud by k takovému snižování mělo dojít v budoucnu, mohlo by docházet k fluktuaci zkušených pracovnic oddělení, tento fakt by vedl ke snížení efektivnosti a celkově tedy ke zvýšení nákladovosti vymáhání pojistného.

Další náklady na vymáhání pojistného v analyzovaných letech zůstaly na stejné úrovni.

10 EFEKTIVNOST VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO INSTITUCE XY

Mluvíme-li o nákladovosti vymáhání pojistného, je třeba si všimnout nejen nákladů, ale i toho, jak je systém vymáhání efektivní a jak s růstem jeho efektivity bude klesat celková nákladovost na vymáhání a naopak. Nákladovost je totiž určena poměrem vynaložených nákladů k celkové vymožené sumě, a aby tato suma byla co nejvyšší, je důležité, aby systém vymáhání pojistného byl efektivní.

V roce 2010 byla na exekuční tituly předané k vymáhání v roce 2010 vymožena pracovníci oddělení částka 33 007 107,04 Kč, celková výše pohledávek předaných k vymáhání činila 127 308 884,32 Kč, z čehož částku 106 567 055,10 Kč tvořilo dlužné pojistné a částku 20 741 829, 24 Kč penále, z uvedených čísel lze tedy říct, že z dlužného pojistného bylo v roce 2010 uhrazeno 30,97 %. Pro rok 2011, při stejných parametrech byla vymožena částka 33 143 493,00 Kč, celková výše pohledávek pro tento rok činila sumu 120 231 836,45 Kč, z čehož 97 367 829,32 Kč činilo dlužné pojistné a částku 22 864 007,13 Kč dlužné penále, v prvním roce vymáhání pohledávek tak bylo vymoženo 34,04 % z dluhu na pojistném tohoto roku. Nesmíme přitom zapomenout, že ve statistikách, ze kterých ve své práci vycházím, jsou zahrnuty také pohledávky, které byly předány k vymáhání v posledním měsíci kalendářního roku a k jejich vymožení došlo až v následujícím roce, tyto platby však již ve své práci nezohledňuji, protože by došlo ke zkreslení přesnosti uvedených údajů. Poměr částek, které byly zaplacený na jednotlivé úkony pracovníků, jsou zobrazeny níže.

Tabulka 10: Přehled plateb na jednotlivé úkony oddělení vymáhání pojistného v letech 2010-2011

platby na úkon	2010	2011
výzva k zaplacení nedoplatku	20 532 718,83 Kč	20 220 580,93 Kč
exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu	10 789 964,65 Kč	9 154 643,65 Kč
exekuční příkaz srážkami ze mzdy	84 317,00 Kč	90 867,00 Kč
soudní výkony rozhodnutí	1 600 106,56 Kč	3 677 401,42 Kč
celkem	33 007 107,04 Kč	33 143 493,00 Kč

Zdroj: Vlastní

Z tabulky 9 je patrné, že z prováděných úkonů, které jsou oddělením vymáhání pojistného prováděny, je zaslání výzvy k zaplacení nedoplatku tím krokem, na nějž je v obou sledovaných letech uhrazeno přes 60 % úhrad z analyzovaného roku.

Mohlo by se tak zdát, že je tím nejefektivnějším krokem vymáhání, nicméně z tabulek 10 a 11 vyplývá fakt, že tomu tak není. Nejefektivnějším úkonem, který je oddělením vymáhání pojistného prováděn, je v prvním roce vymáhání pohledávky vystavení exekučního příkazu příkázáním pohledávky z účtu dlužníka. Tou nejméně efektivní činností oddělení vymáhání pojistného je v prvním roce vymáhání pohledávky zaslání návrhu na nařízení VR místně příslušnému soudu.

Tabulka 11: Efektivnost prováděných úkonů oddělení vymáhání pojistného v roce 2010

úkon	zahájeno pro částku	Vymožena částka	v procentech
výzva k zaplacení nedoplatku	107 661 428,52 Kč	20 532 718,83 Kč	19,07%
exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu	31 088 413,60 Kč	10 789 964,65 Kč	34,71%
exekuční příkaz srážkami ze mzdy	1 120 054,52 Kč	84 317,00 Kč	7,53%
soudní výkony rozhodnutí	60 446 443,35 Kč	1 600 106,56 Kč	2,65%

Zdroj: Vlastní

Tabulka 12: Efektivnost prováděných úkonů oddělení vymáhání pojistného v roce 2011

úkon	zahájeno pro částku	Vymožena částka	v procentech
výzva k zaplacení nedoplatku	87 504 702,36 Kč	20 220 580,93 Kč	23,11%
exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu	18 279 111,57 Kč	9 154 643,65 Kč	50,08%
exekuční příkaz srážkami ze mzdy	277 860,00 Kč	90 867,00 Kč	32,70%
soudní výkony rozhodnutí	38 391 009,84 Kč	3 677 401,42 Kč	9,58%

Zdroj: Vlastní

Postup pracovníků oddělení, při vybírání způsobu, kterým by dosáhly vymožení pohledávky je takový, že vždy nejdříve zjistí veškeré potřebné informace o dlužníkovi a pokud ten nezplatí pohledávku po zaslání výzvy k zaplacení nedoplatku, snaží se vždy vybrat metodu, která v daném případě přichází v úvahu a zdá se být tou nejefektivnější. Pokud však například dlužník není zaměstnán, ani nemá žádný účet u bankovního subjektu, je jedinou aktuální možností pracovníce zaslat na soud návrh na nařízení VR prodejem věcí movitých, tato možnost pak může vést k prodloužení procesu vymáhání.

11 NÁVRHY NA SNÍŽENÍ NÁKLADOVOSTI VYMÁHÁNÍ POJISTNÉHO

V následující kapitole bych chtěla navrhnout má doporučení pro instituci XY, kterými by došlo ke snížení nákladovosti vymáhání pojistného.

11.1 Zavedení elektronické databáze spisů dlužných pohledávek

V současném systému vymáhání pohledávek institucí XY je pro každou dlužnou pohledávku, jak již jsem zmínila, veden fyzický spis, v němž jsou ukládány veškeré písemnosti s pohledávkou spojené. Tyto spisy pak mají na starost pracovnice oddělení, které spisy skladují ve své kanceláři, po úplné úhradě dluhu je spis přesunut k pracovníci, která má na starost archivaci zaplacených spisů, po určité době vytvoří pro větší počet doplacených spisů archivační box a ten odnáší do archivační místnosti. Mým návrhem je tedy vytvořit elektronické úložiště (databázi), které by bylo sdílené pro celé oddělení. Toto úložiště by obsahovalo dvě hlavní složky a to aktivní rejstřík dluhů a archiv. Aktivní rejstřík by pak mohl obsahovat složky dlužníků, které by měly jednoznačně určitelný název. Například jméno a variabilní symbol, který je každému zaměstnavateli i OSVČ přiřazen. Po otevření této složky by byly zobrazeny jednotlivé (pod)složky, každá by obsahovala veškeré dokumenty jednotlivých pohledávek dlužníka. Po zaplacení pohledávky by byla složka jednoduše přemístěna do archivační složky. Ta by mohla být taky dělena a to dle let, ve kterých došlo k zaplacení pohledávek. Náklady na vytvoření takové databáze by byly minimální, pohybovaly by se v řádu tisíců Kč. Můj návrh reprezentuje opravdu jednoduchý systém elektronické databáze a to pouze v rámci instituce XY, pokud by však měla být takováto databáze funkční napříč celou institucí, a byly by do ní zakomponovány programy na vedení pohledávek, náklady by jistě byly nepoměrně vyšší. Zavedení takových elektronických spisů by však znamenalo velkou úsporu papírů a nákladu na tisk dokumentace. Jak již jsem psala, instituce XY má v současné době na služby spojené s tiskem smlouvu s outsourcingovou společností, po zániku této smlouvy by však tisk a náklady na papír znamenal zvýšení nákladů na vymáhání pojistného, elektronická databáze spisů by těmto nákladům mohla ve značné míře předejít. Instituce XY si nepřeje zveřejnit údaje o cenách těchto služeb, proto jsem při výpočtu, kolik by stál tisk dokumentů a cena papírů vycházela z průměrných cen, které jsem našla na internetu.

Ceny na internetu se liší v závislosti na kvalitě a velikosti papíru, její rozpětí se u běžného kancelářského papíru velikosti A4 až A3, které jsou na oddělení využívány, nachází

v rozpětí mezi 0,10 Kč až 0,25 Kč za list. Pro své výpočty budu brát průměrnou hodnotu, tedy 0,175 Kč za list. Se zjištěním ceny tisku je to složitější, záleží na množství tištěných stran, kvalitě náplně do tiskáren a taky na tom, zda se jedná o jednostranný či oboustranný tisk. Oddělení, na němž je prováděno vymáhání pojistného, používá pouze černobílý tisk. Ceny za tisk na internetu při tisku velkého množství se pohybovaly v rozmezí od 1,14 Kč do 2,22 Kč za tisk formátu A4 a od 2,22 Kč do 3,42 Kč za tisk formátu A3. Průměrná cena za tisk formátu A4 je tak 1,68 Kč a formátu A3 2,82 Kč. Při vymáhání pojistného bylo v analyzovaných letech 2010 – 2011 vytištěno v průměru 4 422 kusů dokumentů ve formátu A3 ročně, tyto tisky jsou spojeny s vytvářením fyzického spisu, na jeden spis je třeba dvou tisků tohoto formátu. V roce 2010 bylo na oddělení vytvořeno 2083 fyzických spisů, v roce 2011 to pak bylo 2339 spisů. Všechny tyto tisky by odpadly, pokud by existovala elektronická databáze. Pokud by tedy ceny outsourcingové společnosti byly stejné, jako průměrné ceny, s kterými při výpočtu počítám, náklady na tisk a cenu papíru A3 by činily přibližně částku 13 243, 89 Kč ročně, lze tedy říct, že počáteční náklady spojené s vytvořením databáze by se vrátily již v prvním roce. S výpočtem nákladů u tisku formátu A4 je to složitější, mimo výše uvedených písemností, které jsou zasílány dlužníkům, zaměstnavatelům, dochází také k tisku řadě jiných dokumentů souvisejících s vymáháním pojistného (jde například o poskytnutí součinnosti třetích osob, pozvánka k osobnímu jednání, aj.), všechny tyto písemnosti jsou také tisknuty do dlužníkového spisu. Odhaduji však, že počet ročně vytištěných dokumentů do spisu dlužníků představuje hodnotu kolem 10 000 ks. Do tohoto počtu nezapočítávám příchozí dokumenty, které jsou do spisu dlužníka rovněž tištěny, avšak k jejich tisku nedochází na oddělení vymáhání pojistného, nýbrž na podatelně instituce XY. Tyto náklady by však díky systému elektronických spisů taky odpadly. Náklady na tisk a cenu papíru A4 tedy představují přibližně položku (při předpokladu, že ceny by byly podobné, jako mnou dohledané ceny na internetu) 18 550,00 Kč ročně. Tento údaj v sobě nese jen přibližnou hodnotu nákladů na tyto služby, nelze jednoznačně určit počty stránek tištěných dokumentů, zda se jedná o dokumenty tištěné jedno či oboustranně, ani zda mnou nalezené ceny by odpovídaly cenám, které by za tyto služby platila instituce XY. Celkově však náklady na tisk nepředstavují malou položku, proto bych tento návrh instituci XY doporučila. Elektronická databáze spisů v sobě navíc nese taky další výhody, které by při jejím zprovoznění vedly k zjednodušení práce pracovním oddělení. Například usnadnění vyhledávání již archivovaných dokumentů.

11.2 Změna základní výše částky, pro kterou by exekuční tituly měly být vystavovány

V teoretické části práce již bylo popsáno, že jak výkaz nedoplatků, tak ani platební výměr nejsou vystavovány do částky 100,00 Kč, včetně. Tato částka je stejná již od roku 1995, ve kterém byla uzákoněna. V roce 1995 však měla částka 100,00 Kč úplně jinou hodnotu, než jakou má v roce 2012. Jen pro srovnání, v roce 1995 činila minimální mzda částku 2 200,00 Kč, průměrná mzda činila 8 307,00 Kč, v roce 2012 představuje minimální mzda částku 8 000,00 Kč a průměrná mzda je ve výši 25 137,00 Kč, což představuje více než 300 % navýšení za uplynulých 17 let. Samozřejmě i všechny náklady spojené s vymáháním v uplynulých letech vzrostly, paradoxně tak proto může dojít k situaci, kdy jsou náklady na vymáhání pohledávky, která byla vystavena například pro částku 135,00 Kč v konečné fázi stejné či dokonce vyšší než vymáhaná částka. Vystavení exekučních titulů není prací oddělení vymáhání pojistného, ale i tak, budeme-li sledovat náklady pohledávky od počátku, první náklady, nyní již ve výši 41,80 Kč, souvisí se zasláním exekučního titulu do rukou dlužníka a s tiskem tohoto dokumentu a to ve trojím vyhotovení. Jedno takové vyhotovení je pak předáno na oddělení vymáhání pojistného, kde vznikají další náklady, spojené s vytvořením fyzického spisu pro dlužnou pohledávku, dále pak náklady na zaslání výzvy k zaplacení nedoplatku ve výši 9,50 Kč. Pokud tedy takováto částka není zaplacená po zaslání výzvy a je třeba podniknout další kroky k vymožení této pohledávky, dochází již k převýšení nákladů nad částku, která je vymáhána.

Mým dalším návrhem by tedy bylo prosadit změnu zákonem ustanovené částky, nad kterou již má být vystaven exekuční titul, navrhovala bych pohledávky vymáhat od částky 1000,00 Kč. Částku 1000,00 Kč bych volila díky následujícím faktům.

Tabulka 13: Analýza vymáhání exekučních titulů do částky 200,00 Kč v letech 2010-2011

rok	počet předaných exekučních titulů do částky 200 Kč (včetně)	pro částku	z toho penále	penále v procentech
2010	68	9 670,00 Kč	8 772,00 Kč	90,71%
2011	20	3 017,00 Kč	2 817,00 Kč	93,37%

Zdroj: Vlastní

Z tabulky 13 je patrné, že v roce 2010 bylo předáno na oddělení vymáhání pojistného 68 ks exekučních titulů ve výši do 200,00 Kč, včetně. Více jak 90 % jejich výše tvořilo penále. V roce 2011 bylo k vymáhání předáno 20 ks exekučních titulů do částky 200,00 Kč a penále

le z celkové částky činilo opět více než 93 %. Celkem bylo v letech 2010 – 2011 předáno k vymáhání 88 ks exekučních titulů v částce do 200,00 Kč, pojistné však z celkové, jimi vymáhané částky 12 687,00 Kč činilo pouhých 1098,00 Kč.

Exekučních titulů do 999,00 Kč pak bylo v analyzovaných letech předáno celkem 264 ks, v roce 2010 penále činilo přes 70 % z dlužné částky, pro kterou byly tyto exekuční tituly vystaveny, v roce 2011 činilo penále již více než 87 % z vymáhané sumy. Pojistné činilo 21 475,15 Kč z vymáhané částky na tyto exekuční tituly.

Tabulka 14: Analýza vymáhání exekučních titulů do částky 999,00 Kč v letech 2010-2011

rok	počet předaných exekučních titulů do částky 999 Kč (včetně)	pro částku	z toho penále	penále v procentech
2010	173	56 989,78 Kč	40 767,05 Kč	71,53%
2011	91	40 692,00 Kč	35 439,58 Kč	87,09%

Zdroj: Vlastní

V roce 2011 lze sledovat úbytek předaných exekučních titulů jak do částky 200,00 Kč, tak do částky 999,00 Kč. Instituce XY si je vědoma, že je s těmito exekučními tituly spojena vysoká míra nákladů, proto jsou takovéto exekuční tituly v rámci dohody oddělení vymáhání pojistného a oddělení účtárny pojistného (které tyto exekuční tituly ve většině případů vystavuje) vystavovány pouze je-li to nezbytné.

11.3 Umožnění vymáhání nákladů na nařízení exekuce i při soudním řízení

Nová právní úprava vnesla možnost uplatnit při vymáhání pohledávky náklady na nařízení pohledávky ve správním řízení. Bohužel však při současné právní úpravě vymáhání nelze náklady na nařízení exekuce uplatnit u řízení soudního. Náklady instituci XY vznikají i v případě, že je pohledávka vymáhána skrze soud. Mnohdy navíc pohledávku jinak než soudním VR nelze vymocit. Jak již bylo analyzováno v kapitole, která se nákladům na nařízení exekuce věnovala, tyto náklady jen v prvním roce, kdy vznikla možnost jejich uplatnění ve správním řízení, přispěly k pokrytí nákladů na vymáhání pojistného institucí XY částkou 175 357,03 Kč.

Navrhuji tedy, aby byla uzákoněna možnost uplatnění nákladů na nařízení exekuce i v soudním řízení, tedy uplatnění takovýchto nákladů pro instituci XY, nikoliv pro soud. Tyto náklady by pak byly součástí návrhu na nařízení VR. Byly by zde vyčísleny samo-

statnou sumou a zasílány na vyčleněný účet pod specifickým symbolem přiřazeným této pohledávce. Náklady instituce XY jsou v případě, že je pohledávka vymáhána skrze soudní VR nižší než při vymáhání ve správním řízení. Proto navrhuji, aby i náklady na nařízení exekuce pro instituci XY v soudním řízení byly nižší, než je tomu ve správním řízení.

ZÁVĚR

Hlavním cílem mé bakalářské práce bylo zhodnotit nákladovost vymáhání před a po aplikaci nové právní úpravy vymáhání. V praktické části práce jsem došla k závěru, že tato úprava měla opravdu velký vliv, a to nejen na náklady s vymáháním pojistného spojenými, ale díky její aplikaci taky došlo k usnadnění postupů ve správním řízení, ubyla povinnost zasílání výzev do vlastních rukou dlužníka, výzvy, které jsou zasílány nyní, nemusí být podepsány vedoucím oddělení a s aplikací nové právní úpravy tak tedy došlo i k úbytku administrativní zátěže oddělení.

Dále jsem se snažila zjistit, zda v analyzovaných letech došlo i ke změnám jiných nákladů s vymáháním pojistného spojených, zde jsem část práce věnovala nákladům na platy zaměstnanců oddělení vymáhání pojistného, jak snížení jejich platů ovlivnilo činnost oddělení a dalšími okolnosti, ke kterým v souvislosti s nížením nákladů na platy došlo. U návrhů na soudní výkony rozhodnutí, které by mohla instituce XY vykonávat sama, jsem se pokusila popsat, jak by tato možnost ovlivnila budoucí náklady s těmito postupy spojenými.

Část mé práce byla zaměřena na efektivnost systému vymáhání pojistného, ve svých tvrzeních jsem vycházela z úzce ohraničených dat, aby srovnání analyzovaných let bylo co nejpřesnější, zhodnotila jsem, na které úkony je v prvním roce vymáhání dlužníky zaplácena nejvyšší částka a taky to, které z možných úkonů, kterými se snaží pracovnice oddělení vymáhání pojistného pohledávku vymocit, je v prvním roce vymáhání nejefektivnější. Efektivnost vymáhání totiž přímo úměrně ovlivňuje celkovou nákladovost vymáhání.

V poslední kapitole jsem se pokusila popsat doporučení, které by vedly ke snížení nákladů spojených s vymáháním pojistného. Jedno z mnou uvedených doporučení, tedy zavedení elektronické databáze dlužných pohledávek by instituce XY jistě zvládla zhotovit ve vlastní režii. Další má doporučení, tedy změna částky, od které jsou exekuční tituly předávány k vymáhání, a návrh na uplatnění nákladů na nařízení exekuce v soudním řízení, by znamenalo zahrnout tyto změny do zákonů. Tyto návrhy již tedy nejsou zcela v režii instituce XY, je tedy možno, že o takových změnách je již dávno uvažováno, bohužel je však z vlastní vůle instituce XY nemůže realizovat.

Zpracování této bakalářské práce znamenalo velký přínos do mého pracovního života, kdy jsem měla možnost nahlédnout na práci oddělení vymáhání pojistného úplně z jiného úhlu. Činnost oddělení vymáhání pojistného nejsou jen čísla, kterými je provázána tato práce, ale je to i velké úsilí a snaha zaměstnanců, aby systém vymáhání byl co možná nej-

víc efektivní. Oddělení vymáhání pojistného instituce XY je stabilní tým, který má ve vymáhání pojistného již zaběhlý systém a praxi, z těchto důvodů se také domnívám, že pokud by v budoucnu mělo dojít ke spojení vymáhání pojistného na sociální a zdravotní zabezpečení s výběrem daní, byli by zaměstnanci oddělení vymáhání pojistného instituce XY přínosem pro nově vzniklé oddělení, na němž by činnost vymáhání byla vykonávána.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

TRIPES, F. *Exekuce v soudní praxi*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2006, 836 s. ISBN 80-7179-489-9.

STIGLITZ, J. E. *Ekonomie veřejného sektoru*. 1. vyd. Praha: Grada, 1997, 664 s. ISBN 80-7169-454-1.

VONDRÁKOVÁ A. a kol. *Vymáhání pohledávek*. 1 vyd. Praha: ASPI, 2006, 756 s. ISBN 80-7357-230-3.

ČESKO. Zákon č. 280 ze dne 22. července 2009 daňový řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 87, s. 4038-4104. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 337 ze dne 5. května 1992 o správě daní a poplatků. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1992, částka 70, s. 1913-1944. ISSN 1210-0005.

ČESKO. Zákon č. 99 ze dne 4. prosince 1963 občanský soudní řád. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1963, částka 56, s. 383-428. ISSN 0322-8037.

ČESKO. Zákon č. 500 ze dne 24. června 2004 správní řád. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2004, částka 174, s. 9782-9827. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 187 ze dne 14. března 2006 o nemocenském pojištění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 64, s. 2330-2392. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 155 ze dne 30. června 1995 o důchodovém pojištění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1995, částka 41, s. 1986-2011. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 589 ze dne 20. listopadu 1992 o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1992, částka 118, s. 3521-3528. ISSN 1210-0005.

ČESKO. Zákon č. 582 ze dne 17. prosince 1991 o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. In: *Sbírka zákonů České a Slovenské federativní republiky*. 1991, částka 111, s. 1913-1944. ISSN 1210-0005.

ČESKO. Zákon č. 40 ze dne 25. února 1964 občanský zákoník. In: *Sbírka zákonů Československé socialistické republiky*. 1964, částka 19, s. 201-248. ISSN 0322-8037.

ČESKO. Zákon č. 30 ze dne 12. ledna 2000, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 11, s. 354-424. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 160 ze dne 30. června 1995, kterým se mění a doplňují některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém pojištění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1995, částka 42, s. 2018-2043. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 306 ze dne 12. listopadu 1997, kterým se mění a doplňují zákon České národní rady č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a zákon České národní rady č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů a kterým se doplňuje zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1997, částka 102, s. 5877-5878. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 262 ze dne 21. dubna 2006 zákoník práce. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 84, s. 3146-3241. ISSN 1211-1244.

Vymáhání a zajištění pohledávek. In: *Cssz.cz* [online]. 2012. vyd. [cit. 2012-03-23]. Dostupné z: <http://www.cssz.cz/cz/pojistne-na-socialni-zabezpeceni/vymahani-a-pravni-zajisteni-pohledavek/>.

Jak na datové schránky. In: *Datoveschranky.cz* [online]. 2010. vyd. [cit. 2012-04-14]. Dostupné z: <http://www.datoschranky.cz/doruceni-zpravy.htm>.

Rentabilita. In: *Jcu.cz* [online]. 2003. vyd. [cit. 2012-03-25]. Dostupné z: http://eamos.pf.jcu.cz/amos/kat_spo/externi/kat_spo_2966/8/kap813.html.

Metodika doručování. In: *Mvcr.cz* [online]. 2012. vyd. [cit. 2012-04-14]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/metodika-dorucovani.aspx>.

MAULWURF, Adolf. Nové nezabavitelné částky (nezabavitelné minimum) při srážkách ze mzdy pro rok 2012. In: *Epravo.cz* [online]. 18.11.2011. [cit. 2012-03-23]. Dostupné z: <http://www.epravo.cz/top/clanky/nove-nezabavitelne-castky-nezabavitelne-minimum-pri-srazkach-ze-mzdy-pro-rok-2012-78512.html?mail>.

ŠUSTER, Matěj. Exekuce prodejem movitých věcí a práva třetích osob. In: *Spolcest.cz* [online]. 13.07.2006. [cit. 2012-05-06]. Dostupné z: <http://www.spolcest.cz/obcanska-paradna-o-s-spolecnou-cestou/komentare-a-clanky/vykon-rozhodnuti-a-exekuce/exekuce-prodejem-movitych-veci-a-prava-tretich-osob/>.

SUROVCOVÁ, L. *Efektivnost a hospodárnost při vymáhání pojistného v souvislosti s právní úpravou okresní správy sociálního zabezpečení*. Zlín, 2010. Bakalářská práce. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, Fakulta managementu a ekonomiky, 66 s.

GOTTWALDOVÁ, M. *Komparace daňového řádu s vybraným státem Evropské Unie, Komparace vymáhání daňových pohledávek v České a Slovenské republice*. Brno, 2011. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Fakulta právnická, 54 s.

NOVÁK, J. Sociálně ekonomické postavení osob samostatně výdělečně činných ve společnosti 1. část – rozsah samostatně výdělečné činnosti a počet jejich nositelů. *Statistika* [online]. 2006, roč. 47, č. 5 [cit. 2010-03-23]. ISSN 0322-788X. Dostupné z: <http://panda.hyperlink.cz/cestapdf/pdf06c5/novak.pdf>.

ČESKO. Zákon č. 189 ze dne 14. března 2006, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2006, částka 64, s. 2396-2434. ISSN 1211-1244.

ČESKO. Zákon č. 7 ze dne 11. prosince 2008, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2008, částka 3, s. 66-112. ISSN 1211-1244.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

VR	Výkon rozhodnutí
VN	Výkaz nedoplatků
OSŘ	Občanský soudní řád
DŘ	Daňový řád
SŘ	Správní řád
ZSDP	Zákon o správě daní a poplatků
SZP	Soudcovské zástavní právo
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PV	Platební výměr
PVP	Pravděpodobný platební výměr

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Počet zaměstnanců oddělení vymáhání pojistného	33
Tabulka 2: Náklady spojené s platy zaměstnanců oddělení vymáhání pojistného	34
Tabulka 3: Srovnání plateb na výzvu k zaplacení nedoplatku (2010 - 2011).....	35
Tabulka 4: Ceník poštovních služeb v letech 2010-2011	36
Tabulka 5: Náklady na zaslání výzev k zaplacení nedoplatku v letech 2010-2011	37
Tabulka 6: Ceník datových zpráv v letech 2010 - 2011	38
Tabulka 7: Srovnání plateb na exekuční příkaz příkázáním pohledávky z účtu (2010- 2011).....	40
Tabulka 8: Srovnání plateb na exekuční příkaz srážkami ze mzdy (2010-2011).....	40
Tabulka 9: Celková možnost uplatnění nákladů na nařízení exekuce v roce 2011	42
Tabulka 10: Přehled plateb na jednotlivé úkony oddělení vymáhání pojistného v letech 2010-2011	48
Tabulka 11: Efektivnost prováděných úkonů oddělení vymáhání pojistného v roce 2010.....	49
Tabulka 12: Efektivnost prováděných úkonů oddělení vymáhání pojistného v roce 2011	49
Tabulka 13: Analýza vymáhání exekučních titulů do částky 200,00 Kč v letech 2010- 2011	52
Tabulka 14: Analýza vymáhání exekučních titulů do částky 999,00 Kč v letech 2010- 2011	53

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Srovnání plateb na výzvu k zaplacení nedoplatku (2010 - 2011)	36
Graf 2: Náklady na zaslání výzev k zaplacení nedoplatku v letech 2010-2011	37
Graf 3: Počty vystavených exekučních titulů v letech 2010 - 2011	39
Graf 4: Náklady na nařízení exekuce v roce 2011	42