

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Daniela Drongová		
Studijní program	N 8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2011 - 2012
Název práce	Sedací nábytek z papíru papírový nábytek pro děti		
Oponent práce	Doc. ak. sochař Jan Zamazal		

Diplomová práce BcA. Daniely Drongové DiS

Teoretická část předložené práce studentky BcA. Daniely Drongové svým rozsahem nejen splňuje penzum požadované od této části diplomní práce ale tento požadavek i překračuje. Práce je napsaná kvalitní jazykovou kulturou, výklad je uměřený a pregnantní. Stavba a návaznosti jednotlivých částí vytváří kultivovaný celek.

Bylo pro mne potěšením, že jsem si mohl obnovit řadu informací o papíru, o vlnité lepence a firmách které tento druh papírového nábytku produkují zde je tento výčet prezentován na 39 stranách a rešerše takto vybavená je vskutku kompletní.

Praktická část diplomové práce, vychází z iniciativního přístupu studentky řešit úkol který je součástí její profese a je v tomto oboru plně etablovaná. Diplomantka představuje dva výrobky které jsou určeny dětem v předškolním věku – taburetku a křesílko.

Neměl jsem bohužel možnost seznámit se s oběma návrhy ve fyzickém modelovém provedení, takže hodnotím pouze na základě předložené fotografické dokumentace.

Taburetku 2Z je svoji formou a zřejmě i pevností kvalitním výsledkem několika stříhových řešení. Oceňuji i ukončení všech vnějších hran malými radii které jsou důležitým faktorem bezpečnosti pro malého uživatele. Stálo by zřejmě za úvahu taburetku představit i v barevném provedení bylo by to jistě vstřícnější a atraktivnější vůči dětem a jejich světu.

Oceňuji i možnost z tohoto výrobku vytvářet stavebnici která bude pro děti velice lákavá.

Druhý výrobek dětské křesílko však nedoznalo ve výsledném modelu designových kvalit taburetky. Jde zde preferováno konstrukční jednoduché pojetí které postrádá výtvarný akcent. Ten by měl obohatit model určitým zajímavým nábojem. Nedokáží zde studentce jakkoliv poradit či doporučit jiné konstrukční řešení ale sterilita a příbuznost s klasickým mobiliářem pro dospělého klientelu mne nenaplňuje uspokojením. Víím, že zadání úkolu jste splnila po stránce funkční ale zde bych od profesionála očekával jistou dávku hravosti či šibalství pro malého člověka.

Předložená kresebná skicová dokumentace postupu vývoje designu nemá požadovanou kresebnou úroveň která se u diplomní práce požaduje. Ve výkresové dokumentaci neuvádíte skutečné rozměrové řešení, jak celkové sestavy výrobků tak i konstrukční rozměry výseků. Rovněž postup skladby jednotlivých dílů a jejich celkovou sestavu, včetně ilustrativního postupu pro koncového zákazníka.

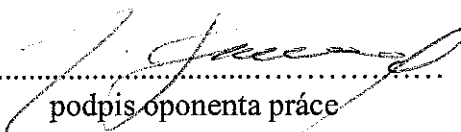
Vzhledem k obsahu práce jsem očekával i prezentaci pro obchod v jaké formě bude výrobek distribuován a doplněn případně návodem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro studentku: Neuvažovala jste o jiné variantě dětského křesílka?
Jaká je váha vámi navržených modelů?

Návrh klasifikace C - dobře.....

V(e) ..Zlíně dne ...17.8.2012.....


.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte