



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Zdeňka JANŮ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2011 - 2012

Téma BP:

FINANČNÍ ANALÝZA SPOLEČNOSTI V LETECH 2008 -2010 JAKO PODKLAD PRO ZLEPŠENÍ HOSPODAŘENÍ

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	6
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		28

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1. Náročnost tématu práce – téma patří mezi obvyklé práce na oboru finanční řízení podniku. Za úvahu by stálo, zda nezahrnout do analýzy i rok 2011.
2. Splnění cílů práce – vymezení cíle v zadání práce je dostačující pro BP. Cíl je v Úvodu nepřesně formulován, z toho zřejmě vyplývá i to, že v Abstraktu není uvedeno, že práce obsahuje jisté návrhy.
3. Teoretická část práce – představuje charakteristiku vybraných pojmů. Je převážně čerpáno z publikací, které jsou uvedeny Seznamu použité literatury. Pramen 1. a 7. zřejmě nebyl použit, u pramene 3. a 8. jde o jiný rok vydání publikace. Tím je zřejmě porušen vztah mezi citacemi a odkazy.
4. Praktická část práce (AČ) – s největší pravděpodobností se část kapitoly 2 a 4 shoduje (v některých případech je použito jiné názvosloví). Zdrojem informací pro tuto analýzu jsou přílohy, kterým však chybí zdroj. V tomto zpracování chybí výpočty, takže lze při prověřování správnosti výsledků vycházet jen z dodaných příloh. Některé výsledky však neodpovídají údajům v tabulkách a schématech. Každý vypočítaný údaj je však komentován. Co vyjadřuje název kapitoly 4?
5. Praktická část práce – část 6, která je charakteristikou řešení úkolů, které povedou ke splnění cíle, se nedá prověřit. Navazuje však na předcházející části práce. Provázanost mezi PČ a TČ je však znatelná. Návrhy, které mají představovat splnění cíle, nelze považovat za dostačující, jsou velmi obecné. Lze tedy konstatovat, že cíl práce byl splněn částečně.
6. Formální úroveň práce – práce je doplněna ne vždy přesnými grafy a tabulkami. Text je vhodně členěn a je v logické návaznosti. Možná kapitola Závěr by mohla lépe vyjádřit uzavření práce.

Otázky k obhajobě:

1. Doplněte návrhy možností, které vedou ke zlepšení situace (uvedte konkrétní možnosti doporučení, která uvádíte na str. 65 – poslední věta 2. a 3. odstavce).
2. Pokuste se naznačit, jakým směrem se firma (ve sledovaných ukazatelích) vyvíjela v roce 2011 a 2012.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 31. srpna 2012


.....
podpis hodnotitele BP