



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jiří Hradil

Oponent BP:

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

Ak. rok:

2011/2012

Téma BP:

Projekt zavedení nového výrobku na lokální trh

| Kritéria hodnocení: | | Počet bodů (0 – 10) |
|--|---|---------------------|
| 1 | Náročnost tématu práce | 5 |
| 2 | Splnění cílů práce | 4 |
| 3 | Teoretická část práce | 6 |
| 4 | Praktická část práce (analytická část) | 5 |
| 5 | Praktická část práce (řešící část) | 3 |
| 6 | Formální úroveň práce | 3 |
| CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60) | | 26 |

Hodnocení jednotlivých kritérií:

| | |
|-------------|--|
| 0 bodů | nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS) |
| 1 – 2 body | splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS) |
| 3 – 4 body | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS) |
| 5 – 6 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS) |
| 7 – 8 bodů | splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS) |
| 9 – 10 bodů | splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS) |

Připomínky k práci:

Práce se zabývá projektem zavedení nového výrobku na lokální trh.

Dané téma sice odpovídá studijnímu oboru autora, ale zpracování je příliš povrchní a místy působí práce příliš nepřehledně. Úvod, doporučení a závěr práce jsou příliš stručné. Některé stránky mají pouze pár řádků a tím je práce prodlužována.

Teoretická část je v souladu s praktickou částí, ale v práci jsou chybně citované zdroje a seznam literatury není podle abecedy.

Bakalářská práce má značné formální nedostatky, zejména formulování myšlenek do značně složitých souvětí, která po přečtení nedávají smysl.

V praktické části je popisována společnost SITAP, charakterizován prototyp výrobku.

Součástí práce je analýza marketingového mixu výrobku. Značně nepřehledně působí část, která pojednává o hrozbě substitučních výrobků. Zde by bylo dobré doplnit práci o přehlednou tabulku, ve které by byla lepší orientace.

Následuje kapitola situační analýzy, kde opět některé informace nedávají logický smysl a obsahově nesouvisí s tématem práce. Práce vyústí ve SWOT analýzu nového výrobku.

Celá práce by se měla více zaměřit na samotný produkt, protože při závěrečných doporučeních pro firmu jsou sice navržena nějaká řešení, ale bez ekonomických propočtů.


Hodnotu práce také snižují gramatické a stylistické chyby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Která firma podle Vašeho mínění je největším konkurentem pro nový výrobek?
- 2) Odkud jste čerpal informace pro své závěry – nevyužití výrobního potenciálu (stroje a zaměstnanci)?
- 3) Zkusil jste se zamyslet nad vozovým parkem z hlediska nákladů? Co je pro firmu výhodnější – vlastní vozový park nebo využití služeb přepravní společnosti?
- 4) Vysvětlíte tabulku 2 – Stanovení nákladů. Jaké jsou položky kalkulačního vzorce?
- 5) Navrhněte tabulku pro srovnání konkurenčních výrobků – substitutů.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Ve Zlíně dne: 12. května 2012


.....
podpis hodnotitele BP