OBCHODNÍ AKADEMIE TOMÁŠE BATI
A VYŠŠÍ ODBORNÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ ZLÍN
náměstí T. G. Masaryka 3669, 761 57 ZLÍN

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Smluvní partner

Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:	~~Vedoucí~~/oponent BP:	Ak. rok:
Ivana Šeflová	**Ing. Petra Hanáková**	**2011/2012**

Téma BP:

Posouzení investice do kogenerační jednotky na ČOV Vsetín

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	**7**
2	Splnění cílů práce	**8**
3	Teoretická část práce	**8**
4	Praktická část práce (analytická část)	**7**
5	Praktická část práce (řešící část)	**7**
6	Formální úroveň práce	**8**
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	**45**

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	**nesplněno** (odpovídá stupni „F" podle ECTC)
1 – 2 body	**splněno pouze na úrovni základních požadavků** (odpovídá stupni „E" podle ECTS)
3 – 4 body	**splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky** (odpovídá stupni „D" podle ECTS)
5 – 6 bodů	**splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky** (odpovídá stupni „C" podle ECTS)
7 – 8 bodů	**splněno zcela bez výhrad** (odpovídá stupni „B" podle ECTS)
9 – 10 bodů	**splněno nadstandardně** (odpovídá stupni „A" podle ECTS)

Připomínky k práci:

Studentka si jako téma své bakalářské práce zvolila problematiku investování v oblasti obnovitelných zdrojů energie.

V teoretické části autorka charakterizovala obnovitelné zdroje energie a jejich potenciál. Popsala problematiku investic, včetně klasifikace investičních projektů a specifik investičního rozhodování. Dále se věnovala hodnocení efektivnosti investic metodami doby návratnosti, čisté současné hodnoty, vnitřního výnosového procenta a indexu rentability. Přehled literatury vychází z pramenů, které v ČR na dané téma jsou k dispozici. Literární rešerše je zpracována správně, systematicky a přehledně. Její obsah odpovídá zadanému tématu.

V analytické části autorka představila firmu Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s. Dále popsala čistírnu odpadních vod, jako místo umístění investice a samotnou uvažovanou investici – kogenerační jednotku. Tato část práce je ale příliš obsáhlá vzhledem ke zpracovávanému tématu BP.

Zvolenými ukazateli zhodnotila investiční záměr a jednotlivé výsledky interpretovala. Hodnocena byla ale jen jedna varianta bez alternativ. Na základě výsledků hodnotících metod pak doporučila investici realizovat. BP je přehledná a má dobrou vypovídací schopnost.

Otázky k obhajobě:

1. Kdo v rámci firmy předkládá investiční záměr a jakým způsobem probíhá výběr technologického řešení a vlastní schvalování investice?
2. Autorka počítala v desetiletém plánu s daňovou zátěží 19% a neměnnou legislativou v oblasti OZE? Jsou v těchto oblastech rizika, která by mohla posouzení výhodnosti investice negativně ovlivnit?
3. V kterých parametrech a jak by se změnilo hodnocení vhodnosti investice při financování pomocí dotace z jednoho z navržených operačních programů?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP. ☒

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body). ☐

Ve Zlíně dne: 9.5.2012

.....

podpis hodnotitele BP