



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Kamila Vařáková

Oponent BP:

Ing. Jarmila Barboříková

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Zhodnocení marketingových aktivit IC a galerie Zvonice na Soláni

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	8
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

V teoretické části autorka vymezila všechny důležité pojmy, se kterými by měla pracovat v praktické části. Čerpá z aktuálních zdrojů. Pracuje dobře s citacemi. Problémem je často se překrývající a opakující obsah.

Analýza návštěvníků za pouhé tři roky je nedostačující. Jako slabinu průzkumu vidím krátký časový horizont, ve kterém byl průzkum prováděn a tím pádem menší počet respondentů. Závěry z dotazníkového šetření jsou popsány jasně a uvedeny přehledně v tabulkách a v grafech.

Z hlediska odborné kontroly vidím jako nedostatek práce v absenci marketingových cílů, u kterých měl být navržen způsob jejich vyhodnocení po realizaci.

PEST analýza není vhodně strukturovaná (jak je dáno v teoretické části), pokud se tedy kapitola 8 věnuje PEST analýze.

SWOT analýza je příliš stručná (1 strana). K jednotlivým složkám analýzy uvádí autorka někdy jen tři body. Nemá tak příliš velkou informační hodnotu. Chybí eliminace hrozeb.

V práci se objevují jen gramatické chyby, občas příliš lidový jazyk. Po formální stránce je práce v pořádku, nedostatky (např. odskakující text od grafů a tabulek) neovlivňují celkový dojem.

Některá doporučení autorky v závěru textu jsou vhodná, jiná příliš obecná. Doporučuje prodloužit otevřací dobu a posílit pracovní sílu o brigádníky, nicméně návrhy konkrétních marketingových aktivit chybí. Nenásleduje návrh vyhodnocení aktivit. Nicméně i tak by měla být práce pro Zvonici určitým přínosem, hlavně díky dotazníkovému šetření. Po zodpovězení otázek doporučuji práci uznat jako bakalářskou práci studenta vysoké školy.

Otázky k obhajobě:

Uveďte vaše konkrétní marketingové cíle a aktivity, navrhnete jejich rozpočet a způsob vyhodnocení efektivity v případě realizace.

Připravte si PEST analýzu cestovního ruchu. Umístěte do prezentace.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

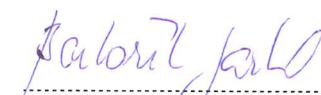
Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 14. 5. 2013



podpis hodnotitele BP