



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Markéta PŘIKRYLOVÁ, DiS.

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2012 – 2013

Téma BP:

ANALÝZA HOSPODAŘENÍ ZOOLOGICKÉ ZAHRADY OLOMOUC V LETECH 2010-2011

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	34

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – Zvolené téma vyplývá ze studovaného oboru – finanční řízení podniku. Teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – Cíl vymezený v Úvodu práce koresponduje se Zadáním. Lze říci, že jeho úroveň odpovídá bakalářské práci.

3 – Teoretická část práce – Výběr teoretických zdrojů je v dostatečné míře. Jsou naznačeny jen základní prvky výkazů v PO. V Seznamu použité literatury je však nevhodně specifikována literatura, chyba je i v příjmení autora. Některé zdroje nebyly citovány, další jsou citovány nedostatečně.

4 – Praktická část práce (AČ) – Teoretické poznatky uvedené v předchozí kapitole posloužily jen pro procentní pohled na strukturu nákladů, výnosů a výsledek hospodaření. Tento pohled je doplněn fondy v peněžním vyjádření. SWOT analýza není komentována.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – Cílem je navrhnout doporučení ke zlepšení hospodaření PO. V části Shrnutí hospodaření jsou komentovány způsobené výkyvy v nákladech a výnosech (v jednotlivých letech). Otázkou je, do jaké míry mohly tyto jevy (počasí, oprava silnice, občerstvení, atd.) ovlivnit výši nákladů a výnosů. Některá doporučení představují konstatování toho, co ZOO již využívá.

6 – Formální úroveň práce – Grafické zpracování je vcelku dobré. Objevují se však nepřesnosti i v Zadání BP, stejně jako v dalších částech práce, mnohdy jde o nedodržení Metodického pokynu.

Otázky k obhajobě:

1. Je shodný smysl a činnost PO a podnikatelského subjektu? Existují odlišnosti např. ve vykazování výsledku hospodaření?
2. Jaký je rozdíl mezi příspěvkem od zřizovatele a dotací?
3. Jaké dotace ze SR jsou silnou i slabou stránkou ve SWOT analýze?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiat.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 9. května 2013


.....
podpis hodnotitele BP