

Posudek oponenta diplomové práce

 Jméno studenta:
 Bc. Pavlína Novosádová

 Oponent DP:
 Ing. Dagmar Merašická

 Ak. rok:
 2012/2013

Téma DP:

Projekt vykazování vývozu z pohledu DPH a cel ve firmě ABC, s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	10
3	Teoretická část práce	10
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Projektová část (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	10
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		59

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Pavčina se zajímavého tématu zhostila velmi důkladně. Prostudovala mnoho materiálů. Jejím cílem bylo porozumět ve všech vazbách dané problematice, která se zpočátku zdála velmi jednoduchá. K práci přistoupila odpovědně tak, aby práce pro ni byla potěšením. Chtěla se zdokonalit a hrdě předložit svůj diplomní úkol komisi s cílem uspět. Je si vědoma, že do budoucna, pokud bude chtít uspět na trhu práce, musí se snažit zadaný úkol zvládnout v celých souvislostech. Tento analytický přístup se zajisté naučila na škole a doufám, že jí toto bude provázet i v jejím dalším životě. Na tématu je totiž jasně vidět, že "účetní" a "účetní" může být velký rozdíl. Pokud budu rozumět teoretickým základům, je možné požadavky přenést do života a bude ona právě tím aktivním prvkem, který dokáže účetním připravit podmínky pro jejich účetní práci. V současné době je poměrně náročné, aby nějaká společnost poskytla data, která by se dala zpracovat. Určitě bylo splněno to, že mohla vidět práci na daném tématu v praxi. Tyto poznatky dala opět do obecné roviny. V praxi se jí nikdy nestane, že společnosti budou mít stejný přístup a technologii. Výsledek ale musí být stejný a my si prostě můžeme hrát s tím, jak vše nastavíme.

Otázky k obhajobě:

Jak Vás ovlivila práce do budoucnosti? Máte pocit, že je možné, aby pracovníci zvládali takové množství předpisů, které se na ně neustále valí? Kdy má stát lepší kontrolu nad pohybem zboží - při vývozu nebo při dodávání zboží či při tuzemském zdanitelném plnění?

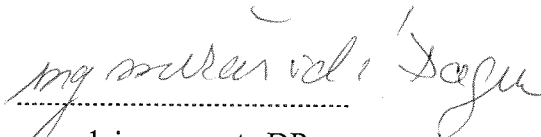
Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 8.5.2013


.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.