

Projekt řešení úpadku prostřednictvím insolvenčního řízení

Bc. Barbora Bezděková

Diplomová práce
2013



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav financí a účetnictví

akademický rok: 2012/2013

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Barbora Bezděková**
Osobní číslo: **M11373**
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Finance**
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Projekt řešení úpadku prostřednictvím insolvenčního řízení**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Na základě kritické literární rešerše popište problematiku týkající se úpadku a insolvence.

II. Praktická část

- Provedte analýzu průběhu insolvenčních řízení ve vybraných společnostech.
- Na základě analýzy identifikujte pozitivní a negativní stránky insolvenčního řízení.
- Vypracujte projekt řešení úpadku z daňového a účetního hlediska úpadce. Zohledněte náklady na toto řízení.

Závěr

Rozsah diplomové práce: cca 70 stran
Rozsah příloh:
Forma zpracování diplomové práce: tištěná/elektronická

Seznam odborné literatury:

HOLEČEK, Jakub. Postavení finančních institucí v novém insolvenčním zákoně: v kontextu úpravy komunitárního práva. 1. vyd. Praha: Linde, 2009, 256 s. ISBN 978-80-7201-773-7.

Insolvence, Ochrana hospodářské soutěže, Veřejná podpora, Významná tržní síla k 1.11.2012. Ostrava: Sagit, 2012, 192 s. ISBN 978-80-7208-944-4.

MARŠÍKOVÁ, Jolana. Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávnický. 2. vyd. Praha: Linde, 2011, 440 s. ISBN 978-80-7201-862-8.

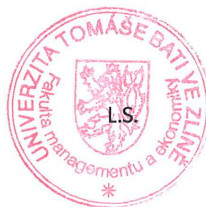
Obchodní zákoník a předpisy související k 1.1.2012. 10. vyd. Praha: Anag, 2012, 544 s. ISBN 978-80-7263-720-1.

RADKOVÁ, Martina. Exekuce jiné pohledávky: praktická příručka. 1. vyd. Praha: Linde, 2009, 199 s. ISBN 978-80-7201-767-6.

Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Marie Paseková, Ph.D.
Ústav financí a účetnictví
Datum zadání diplomové práce: 22. února 2013
Termín odevzdání diplomové práce: 2. května 2013

Ve Zlíně dne 22. února 2013

prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
děkanka



prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby¹;
- diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3²;
- podle § 60³ odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

¹ zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlázení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

² zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užití-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

³ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60⁴ odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem diplomovou práci zpracovala samostatně a použité informační zdroje jsem citovala;
- odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 24. 4. 2013

Barbora

⁴ zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlíží k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

ABSTRAKT

Hlavním cílem této diplomové práce je objasnit základní postupy firmy v úpadku a poukázat na rozdíly v jednotlivých způsobech řešení úpadku. Teoretická část je založena na rešerši insolvenčního zákona. Zabývá se také statistikou insolvenčního řízení a srovnání se světem. Popisuje také účetní a daňové aspekty insolvenčního řízení. Analytická část je zaměřena především na účetní a daňové hledisko úpadce a na náklady insolvenčního řízení. Výstupem diplomové práce je výběr vhodného řešení pro úpadce podle velikosti nákladů na řízení a návrhy na změny v platné legislativě.

Klíčová slova: insolvence, úpadek, reorganizace, konkurz, dlužník

ABSTRACT

The main goal of this diploma is to explain the basic procedures of a bankruptcy and point out the differences in the different processes of bankruptcy. The theoretical part is based on the search Insolvency Act. It also discusses the statistics of the insolvency proceedings and comparison with the world. It also describes the accounting and tax aspects of bankruptcy proceedings. The analytical part is focused on the financial and tax aspects bankrupt and the costs of the insolvency proceedings. An output of the thesis is the selection of a suitable solution for bankrupt by the size of the costs and proposals for changes in the current legislation.

Keywords: insolvency, bankruptcy, reorganization, competition, debtor

Na tomto místě bych ráda poděkovala vedoucí diplomové práce doc. Ing. Marii Pasekové Ph.D. za odborné vedení, cenné rady a připomínky, které mi pomohly při zpracování diplomové práce.

Děkuji také své rodině za trpělivost a podporu.

Prohlašuji, že odevzdaná verze diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

OBSAH

ÚVOD	11
I TEORETICKÁ ČÁST	13
1 INSOLVENČNÍ ZÁKON	14
1.1 ZÁKLADNÍ POJMY V SOUVISLOSTI S INSOLVENCÍ.....	14
1.1.1 Úpadek	15
1.1.2 Zásady insolvenčního řízení.....	16
1.1.3 Subjekty insolvenčního řízení	16
2 PRŮBĚH INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ	17
2.1 INSOLVENČNÍ NÁVRH	17
2.1.1 Dlužnický návrh na zahájení insolvenčního řízení	18
2.1.2 Věřitelský návrh na zahájení insolvenčního řízení	18
2.1.3 Statistická data o insolvenčních návrzích	19
2.1.4 Vyrozumění o zahájení insolvenčního řízení.....	20
2.2 ÚČINKY SPOJENÉ SE ZAHÁJENÍM INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ.....	20
2.3 MORATORIUM	21
2.4 PROJEDNÁNÍ ÚPADKU A ROZHODNUTÍ O NĚM	21
2.5 UPLATŇOVÁNÍ POHLEDÁVEK A POSTAVENÍ VĚŘITELŮ.....	23
2.5.1 Věřitelské orgány	23
2.5.1.1 Schůze věřitelů.....	23
2.5.1.2 Výbor věřitelů	23
2.5.2 Uplatňování pohledávek věřiteli	24
2.5.2.1 Přihláška pohledávky.....	24
2.6 MAJETKOVÁ PODSTATA A NAKLÁDÁNÍ S PODSTATOU	25
2.6.1 Soupis majetkové podstaty.....	25
2.6.2 Ocenění majetkové podstaty	25
2.6.3 Nakládání s majetkovou podstatou	26
2.7 ŘEŠENÍ ÚPADKU KONKURZEM	26
2.7.1 Analýza vývoje konkurzů	27
2.8 ŘEŠENÍ ÚPADKU REORGANIZACÍ.....	28
2.9 ŘEŠENÍ ÚPADKU ODDLUŽENÍM	29
2.10 STATISTIKA INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ V ČESKÉ REPUBLICE.....	30
2.11 STATISTIKA ÚPADKŮ VE SVĚTĚ	31
3 INSOLVENČNÍ PRÁVO VE SVĚTĚ	33
3.1 SHRNUÍ POSTUPŮ.....	33
3.2 ZÁVĚRY STUDIE	34
4 ÚČETNÍ A DAŇOVÉ ASPEKTY INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ	35
4.1 DLUŽNÍK	35
4.1.1 Daně v insolvenčním řízení.....	35
4.2 VĚŘITEL	36
4.3 POHLEDÁVKY ZA DLUŽNÍKY V INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ	36
II PRAKTICKÁ ČÁST	38
5 ANALÝZA ŘEŠENÍ ÚPADKU VE VYBRANÝCH FIRMÁCH	39

5.1	ANALÝZA ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM KONKURZU U SPOLEČNOSTI AMTEK MACHINERY S.R.O.....	39
5.1.1	Základní údaje o společnosti.....	39
5.1.2	Průběh insolvenčního řízení ve společnosti Amtek Machinery s.r.o.	39
5.1.2.1	Konkurz	42
5.1.2.2	Ekonomika podniku v průběhu insolvenčního řízení	42
5.1.2.3	Shrnutí.....	44
5.2	ANALÝZA ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM KONKURZU U SPOLEČNOSTI ST STEEL CZ S.R.O.....	44
5.2.1	Základní údaje o společnosti.....	44
5.2.2	Průběh insolvenčního řízení.....	45
5.2.3	Ekonomika průběhu insolvenčního řízení.....	46
5.2.4	Shrnutí.....	46
5.3	ANALÝZA ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM REORGANIZACE U SPOLEČNOSTI STAROROLSKÝ PORCELÁN MORITZ ZDEKAUER, A.S.	47
5.3.1	Základní údaje o společnosti.....	47
5.3.2	Průběh insolvenčního řízení ve společnosti Starorolský porcelán Moritz Zdekauer, a.s.	48
5.3.2.1	Reorganizační plán	49
5.3.3	Ekonomika insolvenčního řízení.....	51
5.3.4	Shrnutí.....	53
5.4	ANALÝZA ŘEŠENÍ ÚPADKU PROSTŘEDNICTVÍM REORGANIZACE U SPOLEČNOSTI FRUTANA SPOL. S R.O.....	53
5.4.1	Charakteristika společnosti	53
5.4.2	Průběh insolvenčního řízení ve společnosti FRUTANA spol. s r.o.....	53
5.4.2.1	Reorganizační plán	54
5.4.3	Ekonomika insolvenčního řízení.....	57
5.4.4	Shrnutí.....	58
5.5	ZHODNOCENÍ ANALÝZ.....	58
5.5.1	Pozitivní a negativní stránky insolvenčního řízení	61
6	PROJEKT	63
6.1	ZJIŠTĚNÍ ÚPADKU SPOLEČNOSTI XY S.R.O.....	63
6.1.1	Povinnosti dlužníka.....	63
6.2	OBECNÉ SROVNÁNÍ PRŮBĚHU KONKURZU A REORGANIZACE.....	64
6.3	SROVNÁNÍ REORGANIZACE A KONKURZU Z ORGANIZAČNÍHO HLEDISKA	64
6.3.1	Plán reorganizace	64
6.3.2	Možné příčiny neúspěchu reorganizace	65
6.4	ÚČETNÍ A DAŇOVÉ HLEDISKO.....	67
6.4.1	Účetní operace v případě konkurzu.....	69
6.4.2	Daně v průběhu konkurzu	72
6.4.3	Účetní operace v případě reorganizace	72
6.4.4	Daně v průběhu reorganizace.....	74
6.5	SROVNÁNÍ TRANSAKČNÍCH NÁKLADŮ	74
6.5.1	Náklady na konkurz	76
6.5.2	Náklady na reorganizaci.....	79

6.6	SHRNUTÍ PROJEKTU	82
ZÁVĚR	85
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	86
SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK	89
SEZNAM OBRÁZKŮ	90
SEZNAM TABULEK	91
SEZNAM PŘÍLOH	93

ÚVOD

Neustále můžeme v novinách a v televizi narážet na to, že některá z velkých firem je v úpadku, nebo v insolvenční. Ale známe pravý význam těchto dvou slov? Subjekt je pro nás insolventní, když není schopen plnit své závazky. Ale celý proces insolvence nespočívá jenom v tomto problému, příčiny jsou mnohokrát mnohem hlubší a dalekosáhlejší.

Insolvence a úpadek nepostihuje pouze obchodní společnosti a podnikatele, ale týká se také občanů nepodnikatelů. Při sledování insolvenčního rejstříku přibývají lidé a společnosti doslova před očima. Je to především díky tomu, že se všechny tyto subjekty více zadlužují a následně tuto svoji situaci nezvládají. Podle citátu Franka Bormana: „Kapitalismus bez bankrotů je jako křesťanství bez pekla,“ musíme úpadky a krachy společností brát jako běžnou součást života a jako protipól těm úspěšným firmám.

Velkým mezníkem pro Českou republiku v této oblasti se stal rok 2008, kdy vešel v platnost nový Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení. Očekávala se od něj, že celý proces zjednoduší, zvýhodní postavení věřitelů. Proto se ve své práci pokusím o malé zhodnocení, zda se to podařilo, nebo jestli jsou ještě nějaké mezery pro zlepšení. Insolvenční zákon má mnoho příznivců, ale i mnoho kritiků, podle kterých zcela nesplnil očekávání a způsobil pouze byrokratickou zátěž.

Hlavním důvodem, proč jsem si vybrala toto téma, bylo to, že mnoho společností z mého okolí se dostalo do insolvence, ačkoliv se na první pohled zdálo, že všechno je v pořádku a jedná se o prosperující a fungující firmy. Následkem této insolvence zůstalo mnoho lidí bez práce a drobní podnikatelé, navázání na tyto velké společnosti zůstali bez peněz.

V první části své práce popisuji teoretické východisko insolvence, tedy výše uvedený zákon, který upravuje samotný průběh insolvenčního řízení a práva a povinnosti dlužníka a věřitelů. Věnuji se také statistickým údajům, a to jak pro Českou republiku, tak i pro ostatní země, aby byly patrné rozdíly a pokroky k jakým naše republika dospěla od roku 2008. Nesmí samozřejmě chybět ani stručná charakteristika insolvenčních zákonů platících v okolních státech. Na závěr teoretické části jsem uvedla účetní a daňové aspekty insolvenčního řízení.

V praktické části provádím analýzy čtyř podniků. U dvou se úpadek řeší konkurzem a u zbylých dvou reorganizací. Vybrala jsem si pro každý způsob dvě společnosti, abych mohla vyzdvihnout, že každé řízení je určitým způsobem jedinečné a má svá vlastní specifika. Výstupem těchto analýz jsou pozitivní a negativní stránky insolvenčního řízení.

Projekt je zpracováván na dvou společnostech, a představuje návod pro podnikatele, jak v takovéto situaci postupovat. Základem je porovnávání reorganizace a konkurzu, podle nákladů na insolvenční řízení, časového hlediska a podle hlediska účetního a daňového, čili jaké povinnosti plynou dlužníkovi, a jak jsou pro něj náročné. Výstupem je závěrečné srovnání obou způsobů a poukázání na možné legislativní změny, které by vedly ve prospěch úpadců a věřitelů.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 INSOLVENČNÍ ZÁKON

Počátky insolvenčního zákona můžeme spatřovat již v 17. respektive 18 století. V té době se jednalo o Josefský konkurzní řád (1781) a zákon o vyrovnávacím řízení (1862). Od počátku 90. let 20. století převažuje mnohonásobně likvidačních postupů nad sanačními, v případě úpadku podniku. Jedná se o období mezi roky 1993 až 2007, kdy platil zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Teprve až od roku 2008 se setkáváme s pojmem insolvenční zákon. (Kislingerová a kol., 2011, s. 209).

Zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení, neboli insolvenční zákon (dále jen InsZ) vešel v platnost právě 1. 1. 2008. Definuje základní pojmy, principy a postupy v souvislosti s touto problematikou, ale také upravuje činnost insolvenčních správců, kterými se podrobněji zabývá zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích.

InsZ měl za úkol posílit význam reorganizace podniku v případě úpadku, nad likvidaci podniku. Věřitel má zde větší pravomoci a práva, než dříve. Zákon také řeší problematiku osobního bankrotu, což je v dnešní době velmi aktuální. Zákon je v platnosti již šestým rokem, a podle jeho hodnocení, jež bylo výstupem konference, kterou pořádala Komora specialistů pro krizové řízení a insolvenci pod záštitou Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny, jsou jeho přínosy pozitivní. (Dubská, 2012) Dubská uvádí, že podle Petra Taranda z Generálního finančního ředitelství by insolvenční řízení nemělo suplovat vymáhání pohledávek. Dále je podle něj také problémem fakt, že insolvenční řízení přichází mnohdy v okamžiku, když už není ve společnosti žádný majetek. Naopak pozitivní výsledky jsou výstupem projektu Luboše Smrčka a Jaroslava Schoenfelda z VŠE. Došli k závěru, že insolvenční řízení se zkrátilo v průměru na 3,2 roku, ale průměr OECD je 1,7 roku. Výnos pro věřitele je v ČR 56%, zatímco průměr OECD je 68%.

1.1 Základní pojmy v souvislosti s insolvencí

Insolvence je poměrně známý termín, avšak sám se sebou nese mnoho dalších definicí, které je nutné pro znalost této problematiky znát. Proto považuji za základ citovat § 2 InsZ:

- a) „insolvenčním řízením soudní řízení, jehož předmětem je dlužníkuv úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení,
- b) insolvenčním soudem soud, před nímž probíhá insolvenční řízení,
- c) insolvenčním návrhem u insolvenčního soudu podaný návrh na zahájení insolvenčního řízení,
- d) incidenčním sporem spory vyvolané insolvenčním řízením, o kterých tak stanoví tento zákon, projednávané v rámci insolvenčního řízení,

- e) majetkovou podstatou majetek určený k uspokojení dlužníkových věřitelů,
- f) osobou s dispozičními oprávněními osoba, které v průběhu insolvenčního řízení přísluší právo nakládat s majetkovou podstatou ohledně všech oprávnění, ze kterých se skládá,
- g) zajištěným věřitelem věřitel, jehož pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty, a to zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, zajišťovacím převodem práva nebo postoupením pohledávky k zajištění anebo obdobným právem podle zahraniční právní úpravy,
- h) přihláškou pohledávky procesní úkon, kterým věřitel uplatňuje uspokojení svých práv v insolvenčním řízení,
- i) insolvenčním rejstříkem informační systém, který obsahuje údaje podle tohoto zákona,
- j) společným zájmem věřitelů zájem nadřazený jejich jednotlivým zájmům, je-li jeho cílem, aby zvolený způsob řešení úpadku byl pro ně spravedlivý a výnosnější než ostatní způsoby řešení úpadku; tím není dotčeno zákonem zaručené zvláštní postavení některých věřitelů,
- k) finanční institucí banka, spořitelní a úvěrní družstvo, pojišťovna a zajišťovna, a za dále stanovených podmínek tohoto zákona i některé další osoby.“ (InsZ)

1.1.1 Úpadek

Za základ pro pochopení insolvenčního řízení a jeho fází je důležité znát klíčový pojem insolvenčního řízení – úpadek. Jedná se o stav, kdy má dlužník více než jednoho věřitele a své peněžité závazky není schopen splácet. Rozlišujeme dvě formy úpadku, a to platební neschopnost a předlužení. Úpadek ve formě platební neschopnosti je vymezen situací, kdy má dlužník více věřitelů a peněžité závazky více než 30 dnů. Druhou formou úpadku je předlužení, ke kterému může dojít jak u fyzické, tak u právnické osoby. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků, splatných i nesplatných, převyšuje hodnotu jeho majetku. Hodnota majetku se však neposuzuje jen podle aktuálního stavu v účetnictví, ale přihlíží se k budoucí správě majetku a k dalšímu provozování podniku. Pokud lze u dlužníka očekávat pozitivní hospodářský vývoj, o předlužení se jednat nebude. V předlužení tak nebudou např. začínající společnosti, které aby rozjely podnikání, tak si vzaly úvěr. Zde lze očekávat, že po nastartování podnikání firma bude zlepšovat a zvyšovat své tržby a pohledávky převýší závazky.

V zákoně lze najít také termín „hrozící úpadek“. To je situace, kdy závazky nejsou splatné (zatím), ale až nastane jejich splatnost, dlužník je nebude schopen řádně a včas plnit. Tento fakt, jestli je dlužník v hrozícím úpadku musí posoudit dlužník sám, neboť právě on má k tomu

dostupné informace. V tom případě existuje pro něj možnost podat sám na sebe dlužnický insolvenční návrh.

Způsoby řešení úpadku jsou uvedeny v § 4 InsZ. Jsou jimi konkurs, reorganizace (pouze v případě podnikatelů) a oddlužení (pouze u fyzických osob nebo právnických osob, které nejsou podnikateli). Výběr vhodného způsobu řešení úpadku vždy záleží na konkrétním případě.

České právní předpisy úpadek definují poměrně přesně. Jiná situace může nastat u příhraničních insolvenčních sporů, kdy je úpadek podle Marianny Dražanové definován následovně: „Uznána arbitrážním soudem neschopnost dlužníka platit své splatné peněžité závazky (dluhy) věřitelům a (nebo) hradit povinné platby.“

1.1.2 Zásady insolvenčního řízení

Samotné insolvenční řízení má své zásady, které jsou uvedeny v § 5 InsZ. Jedná se hlavně o takové jednání, aby žádný z účastníků nebyl poškozen nebo naopak zvýhodněn. Věřitelé mají v insolvenčním řízení rovné postavení a rovné možnosti.

1.1.3 Subjekty insolvenčního řízení

Této problematice se věnuje celá Hlava II InsZ. Podle § 9 tohoto zákona jsou hlavními druhy procesních subjektů:

- insolvenční soud,
- dlužník,
- věřitelé, kteří uplatňují svá práva vůči dlužníku,
- insolvenční správce, popřípadě další správce,
- státní zastupitelství, které vstoupilo do insolvenčního řízení nebo do incidenčního sporu, a
- likvidátor dlužníka.

Účastníky řízení jsou dlužník a ti věřitelé, kteří uplatňují své právo vůči dlužníku. Insolvenční správce se ustanovuje ze seznamu insolvenčních správců, který vede Ministerstvo spravedlnosti. Také jeho činnost je InsZ zákonem regulována jako např. výkon jeho funkce (§ 30 a § 36), odvolání (§ 31), odpovědnost za škodu a jiné.

2 PRŮBĚH INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ

Průběh insolvenčního řízení z pohledu věřitele lze zjednodušeně popsat těmito kroky (Ministerstvo spravedlnosti ČR, 2012):

1. Podání insolvenčního návrhu – návrhová fáze
2. Zahájení insolvenčního řízení
3. Lhůta k přihlášení pohledávky
4. Rozhodnutí o úpadku dlužníka
5. Přezkumné jednání
6. Schůze věřitelů
7. Rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka.

Insolvenční řízení lze zahájit jedině na základě návrhu, který může podat věřitel nebo dlužník (jedná-li se o hrozící úpadek, pak může návrh podat jenom dlužník), a to dnem kdy dojde návrh věcně příslušnému soudu s předepsanými náležitostmi (úředně ověřený podpis podávající osoby nebo její uznávaný elektronický podpis).

2.1 Insolvenční návrh

Návrh musí vždy obsahovat jasně a zřetelně kdo je navrhovatelem, dlužníkem a proč existuje předpoklad úpadku. Pro prostudování InsZ shrnuji obecné náležitosti insolvenčního návrhu do následujících bodů:

- obecné náležitosti podání (elektronický podpis, předepsaná forma – formulář apod.).
- označení insolvenčního navrhovatele a dlužníka, případně jejich zástupců. U fyzické osoby se jedná o jméno, příjmení, bydliště a identifikační číslo. Právnícká osoba je označena obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem.
- skutečnosti prokazující úpadek, nebo hrozící úpadek dlužníka.
- označení důkazů, jichž se dlužník resp. věřitel dovolává.

Zjednodušeně řečeno, návrh musí obsahovat rozhodující skutečnosti, které prokazují úpadek nebo hrozící úpadek dlužníka. Musí z nich být patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Obecně platí, že věřitel podává návrh dobrovolně, naopak dlužník jej na sebe musí podat v přesně určených případech stanovených zákonem.

2.1.1 Dlužnický návrh na zahájení insolvenčního řízení

Pokud podá insolvenční návrh na sebe sám dlužník, musí svůj návrh samozřejmě něčím odůvodnit. Svůj úpadek prokáže seznamem svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků, seznamem svých závazků s uvedením svých věřitelů, seznamem svých zaměstnanců, listinami, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek.

Pokud dlužník chce svůj úpadek řešit oddlužením, musí insolvenční návrh spojit i návrh na povolení oddlužení. Lze také připojit i návrh na povolení reorganizace. Návrh musí být datován a opatřen podpisem oprávněné osoby.

V případě, že insolvenční návrh neobsahuje výše uvedené náležitosti, je nesrozumitelný nebo neurčitý, soud jej ve lhůtě do 7 dnů od jeho doručení odmítne, aniž by uvědomil dlužníka a vyzýval ho k odstranění vad nebo k doplnění. Nebyly-li k řádnému návrhu připojeny předepsané přílohy, soud dá dlužníkovi lhůtu pro doplnění, a pokud tak dlužník neučiní, soud návrh odmítne.

Dlužník má také v určitých případech povinnost podat insolvenční návrh sám na sebe, jak určuje § 98 InsZ. V podstatě se jedná o okamžik, kdy se dozví o svém úpadku. Pokud tak neučiní, je povinen uhradit věřitelům škodu, jaká jim vznikla. Proto by nikdy podnikatel neměl podcenit ekonomickou situaci podniku, a nepočítat do nekonečna s tím, že se to někdy zlepší.

2.1.2 Věřitelský návrh na zahájení insolvenčního řízení

Pokud přihlášku podává věřitel, je nutné prokázat splatnou pohledávku vůči dlužníkovi a zároveň k návrhu přiložit její přihlášku. Přihlášku je vždy nutné mít na předepsaném formuláři. Tudiž přílohami jsou:

- a) přihláška na předepsaném formuláři,
- b) listiny dokládající úpadek dlužníka.

I věřitel, stejně jako dlužník, má právo spojit s návrhem na zahájení insolvenčního řízení návrh na povolení reorganizace.

V případě, že insolvenční návrh neobsahuje výše uvedené náležitosti, je nesrozumitelný nebo neurčitý, soud jej ve lhůtě do 7 dnů od jeho doručení odmítne, aniž by uvědomil dlužníka a vyzýval ho k odstranění vad nebo k doplnění. Nebyly-li k řádnému návrhu připojeny předepsané přílohy, soud dá dlužníkovi maximálně sedmi-denní lhůtu pro doplnění, a pokud tak dlužník neučiní, soud návrh odmítne. Soud může také insolvenční věřitelský

návrh odmítnout pro zjevnou bezdůvodnost. Této problematice se věnuje novelizovaný § 128a InsZ.

V případě, že na dlužníka je podán další insolvenční návrh dříve než soud vydá rozhodnutí o úpadku, považuje se to za přistoupení k řízení. (§ 107 InsZ)

Insolvenční soud může před rozhodnutím o insolvenčním návrhu uložit insolvenčnímu navrhovateli, aby ve stanovené lhůtě zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení, je-li to nutné ke krytí nákladů řízení a prostředky k tomu nelze zajistit jinak. Tuto zálohu nelze uložit insolvenčnímu navrhovateli, který je zaměstnancem dlužníka a jehož pohledávka spočívá pouze v pracovněprávních nárocích. Výši zálohy může insolvenční soud určit až do částky 50 000 Kč. Nejde-li o dlužníka, může osoba, která zaplatila zálohu na náklady insolvenčního řízení, uplatnit její náhradu v insolvenčním řízení jako pohledávku za majetkovou podstatou. (InsZ)

V praxi se lze setkat také s tzv. šikanózním insolvenčním návrhem (Pavlíková, 2013), jehož účelem je zpravidla donutit dlužníka platit nebo jej poškodit u obchodních partnerů. Pro malé společnosti to může být likvidační, protože v očích potencionálních i stávajících partnerů se stanou nedůvěryhodnými, nesolventními i když soud zatím ještě nerozhodl, nebo návrh zamítl. V případě, že se takováto společnost bude ucházet o státní zakázky, budou automaticky vyškrtuta z výběrového řízení, protože má zápis v insolvenčním rejstříku, a to na dobu v řádech i roků. InsZ dává takto poškozené osobě právo na náhradu takto vzniklé škody.

2.1.3 Statistická data o insolvenčních návrzích

V rámci České republiky bylo nejvíce podaných insolvenčních návrhů za první pololetí roku 2012 v působnosti Krajského soudu v Brně (3021), v Ostravě (2883) a Ústí nad Labem (2439). (Majzlíková, 2013) Celková čísla včetně výhledu na rok 2013 a 2014 jsou uvedena v následující tabulce.

Tab. 1 Počet podaných insolvenčních návrhů (Kislingerová, 2012)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Podané insolvenční návrhy	1936	4237	10559	17600	24992	33739	40487

Poměr vydaných rozhodnutí o úpadku k podaným návrhům se celorepublikově pohybuje od 41% (Městský soud Praha) až po 76% (České Budějovice).

2.1.4 Vyrozumění o zahájení insolvenčního řízení

Zahájení insolvenčního řízení oznamuje soud vyhláškou a to nejpozději do dvou pracovních hodin poté, co mu byl doručen návrh. Jedná se tedy o velmi krátkou lhůtu.

Vyhláška je doručována všem účastníkům a nelze se proti ní odvolat. Insolvenční soud také neprodleně vyrozumí o zahájení řízení orgány veřejné správy, jak je uvedeno v § 102 InsZ.

V insolvenčním rejstříku jsem narazila na pár případů, kdy insolvenční soud zveřejňuje omluvu z titulu opožděného zveřejnění této vyhlášky, byť se jedná o zpoždění o pár minut.

2.2 Účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení

Účinky insolvenčního řízení nastávají okamžikem zveřejnění vyhlášky. Tyto účinky jsou popsány v § 109 až 111 InsZ a nestanoví-li zákon o některého ze způsobů řešení úpadku jinak, trvají do skončení insolvenčního řízení, jedná-li se o reorganizaci, pak do schválení reorganizačního plánu. Lhůty k uplatnění práv, která lze uplatnit pouze přihláškou, po zahájení insolvenčního řízení nezačínají nebo dále neběží. (Radková M., 2009, str. 154)

Dlužník je tedy omezen v dispozičních oprávněních k majetkové podstatě. Jedná se o právo s majetkem nakládat a spravovat jej. Oprávněnou osobou takto s majetkem nakládat je podle stádia a způsobu řešení insolvenčního řízení buď insolvenční správce, nebo dlužník. (Maršíková J., 2011, str. 13). Podle § 111 InsZ jsou to omezení:

- zdržet se nakládání s majetkovou podstatou, pokud by mělo v důsledku toho dojít k podstatným změnám ve skladbě, určení či využití tohoto majetku, nebo k jeho nikoliv zanedbatelnému zmenšení,
- zakázáno plnit peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení, ledaže jej k tomu InsZ opravňuje (např. lze hradit pohledávky, jež jsou pohledávkami za majetkovou podstatou nebo pohledávkami jim na roveň postavenými).

2.3 Moratorium

Moratorium lze vyhlásit na základě návrhu, který je oprávněn podat před zahájením insolvenčního řízení nebo ve stanovené lhůtě (7 dnů v případě dlužnické návrhu, 15 dnů u věřitelského návrhu) po jeho zahájení dlužník. Je vyhlášeno insolvenčním soudem nejdéle na dobu tří měsíců, případně lze o 30 dnů prodloužit. V době trvání moratoria nelze vydat rozhodnutí o úpadku dlužníka, je také znemožněno dlouhodobým dlužníkovým dodavatelům energií, surovin, služeb a zboží od smlouvy odstoupit nebo ji vypovědět, jestliže dlužník platí závazky z těchto smluv vzniklé, alespoň po vyhlášení moratoria. (Maršíková J., 2011, str. 17)

2.4 Projednání úpadku a rozhodnutí o něm

Má-li návrh všechny náležitosti, přílohy a rozhodné skutečnosti jsou těmito důkazními prostředky osvědčeny, soud rozhodne o dlužnickém návrhu (§ 132 InsZ) bez jednání nejpozději do 15 dnů od jeho podání. K projednání návrhu dochází v případě, že vyjdou v průběhu řízení najevo skutečnosti, jež jsou v rozporu s tvrzením dlužníka nebo s údaji uvedenými v listinách. A také pokud má dlužník více orgánů, které mají právo za něj jednat a všechny osoby návrh nepodepsaly, nebo s podáním nesouhlasí.

V případě věřitelské návrhu soud doručí návrh dlužníkovi k vyjádření, poučí dlužníka o účincích insolvenčního řízení a v případě, že je možnost podat návrh na oddlužení, poučí jej o této možnosti. Soud má také pravomoc vyzvat dlužníka k předložení seznamu majetku jak je uvedeno v § 104 a § 128 odst. 3 InsZ. I v tomto případě může soud rozhodnout bez jednání podle § 133 InsZ.

Soudním dokumentem potvrzujícím úpadek dlužníka je rozhodnutí o úpadku. Náležitosti rozhodnutí popisuje podle § 136 odst. 2 InsZ:

- a) výrok o tom, že se zjišťuje úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek,
- b) výrok, jímž insolvenční soud ustanovuje insolvenčního správce,
- c) údaj o tom, kdy nastávají účinky rozhodnutí o úpadku,
- d) výzvu, aby věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, tak učinili ve stanovené lhůtě, s poučením o následcích jejího zmeškání,
- e) výzvu, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci,

- f) výzvu, aby věřitelé insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužníkových věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách, s poučením o následcích nesplnění této povinnosti,
- g) výrok, jímž se určí místo a termín konání schůze věřitelů a přezkumného jednání,
- h) výrok, jímž se uloží dlužníku, který tak dosud neučinil, aby ve stanovené lhůtě sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů,
- i) označení hromadných sdělovacích prostředků, ve kterých bude insolvenční soud zveřejňovat svá rozhodnutí.

Tato část zákona se také věnuje lhůtě pro přihlašování pohledávek, a ta nesmí být kratší než 30 dnů a ne delší jak 2 měsíce. Pokud je s rozhodnutím o úpadku spojeno i rozhodnutí o oddlužení, je lhůta pro přihlášení pohledávek 30 dnů.

Pokud soud nerozhodne o úpadku dlužníka, jedná se o tzv. jiná rozhodnutí podle § 142 InsZ a to je odmítnutí insolvenčního návrhu pro vady, nebo zastavení řízení pro nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit nebo který se nepodařilo odstranit, nebo pro zpětvzetí insolvenčního návrhu, nebo zamítnutí insolvenčního návrhu, anebo zamítnutí insolvenčního návrhu pro nedostatek majetku dlužníka. (InsZ) Podrobněji jsou jednotlivé případy rozvedeny v § 143 až 145 InsZ.

V kapitole 1.1.1 jsem uvedla odkaz na § 4 InsZ, který se věnuje způsobům, řešení úpadku. Insolvenční soud spojí rozhodnutí o úpadku:

- s rozhodnutím o prohlášení konkurzu v případech, kdy je vyloučeno řešení úpadku oddlužením nebo reorganizací,
- s povolením oddlužení, jestliže se jedná o dlužnický návrh a k němu již bylo přiloženo povolení o oddlužení,
- s povolením reorganizace, jestliže se jedná o dlužnický návrh a k němu již byl přiložen reorganizační plán přijatý všemi skupinami věřitelů.

V jiných případech, než výše uvedených vydá soud rozhodnutí o úpadku samostatně. Do 30 dnů od rozhodnutí o úpadku soud povolí oddlužení, jestliže byl návrh podán věřitelem a dlužník podal návrh na oddlužení včas. Nebo také insolvenční soud rozhodne o způsobu řešení úpadku podle usnesení přijatého schůzí věřitelů svolanou v rozhodnutí o úpadku, přičemž se schůze musí konat do dvou měsíců po vydání rozhodnutí o úpadku. Poslední variantou je, že insolvenční soud rozhodne podle svého vlastního uvážení.

Soud může také namísto rozhodnutí o způsobu řešení úpadku vydat rozhodnutí, že dlužník v úpadku není, podle § 158 InsZ:

„Před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku podle § 149 rozhodne insolvenční soud i bez návrhu, že dlužník není v úpadku, zjistí-li, že ani po rozhodnutí o úpadku nebyl osvědčen dlužníkův úpadek, nebo zde není žádný přihlášený věřitel a všechny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň jsou uspokojeny.“ (§ 158 odst. 1 InsZ)

2.5 Uplatňování pohledávek a postavení věřitelů

Věřitelé jsou od zahájení insolvenčního řízení oprávněni uplatnit své pohledávky přihláškou. Avšak k tomu musí dojít v předepsané formě a v určeném čase, obvykle až od rozhodnutí o úpadku. Přihlášky lze podávat i v případě, že insolvenční soud ještě nezveřejnil výzvu k podávání přihlášek. Soud vyzve věřitele a tuto výzvu často spojí s oznámením o zahájení insolvenčního řízení.

2.5.1 Věřitelské orgány

Jedná se o orgány, jak již napovídá sám název, které zastupují a hájí zájmy věřitelů v insolvenčním řízení.

2.5.1.1 Schůze věřitelů

Jedná se o nejvyšší orgán věřitelů v insolvenčním řízení. Volí věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů a náhradníky. Rozhoduje o nejzásadnějších záležitostech insolvenčního řízení. Schůze věřitelů je svolána insolvenčním soudem vyhláškou zveřejněnou v insolvenčním rejstříku a to nejpozději do tří měsíců od rozhodnutí o úpadku. Soud také schůzi řídí. (Maršíková J., 2011, str. 22)

2.5.1.2 Výbor věřitelů

Jedná se orgán zvolený schůzí věřitelů. Musí být zvolen v případech, kdy počet věřitelů překročí 50. Má tři až sedm členů a každý má náhradníka. Hlavním úkolem je chránit společný zájem věřitelů, a vykonává dohled nad činností insolvenčního správce, v určitých zákonem stanovených případech dává insolvenčnímu správci souhlas k zamýšleným úkonům, průběžně schvaluje výši a správnost hotovostních výdajů a nákladů na správu a údržbu majetkové podstaty.

2.5.2 Uplatňování pohledávek věřiteli

Pohledávky lze podle insolvenčního řízení třídit do tří skupin:

- pohledávky přednostní – pohledávky za podstatou a pohledávky jim na roveň postavené. Neuplatňují se přihláškou ale přímo u insolvenčního správce, jsou uspokojovány v průběhu insolvenčního řízení. Příkladem jsou: odměna předběžného správce nebo odměna likvidátora v době před rozhodnutím o úpadku, náhrady na zálohy na náklady v souvislosti s insolvenčním řízením, pracovněprávní pohledávky dlužníkůvých zaměstnanců, apod.,
- pohledávky zajištěné – pohledávky zajištěných věřitelů. Mají přednostní právo k uspokojení pohledávky z výtěžku získaného zpeněžením zástavy. Insolvenční správce je povinen zajistit ocenění majetku znalcem. Jedná se o pohledávky zajištěné majetkem, jenž náleží do majetkové podstaty,
- pohledávky nepřednostní – vznikly před rozhodnutím o úpadku a uplatňují se přihláškou. (Maršíková J., 2011, str. 67) Zjednodušeně jsou to pohledávky, které nepatří ani do první, ani do druhé skupiny. Jsou uspokojovány poměrně.

V praxi se lze setkat také se čtvrtou skupinou pohledávek – pohledávky vyloučené z uspokojení v insolvenčním řízení. Jejich výčet je uveden v § 170 InsZ a jedná se například o: úroky, úroky z prodlení a poplatek z prodlení z pohledávek přihlášených věřitelů, vzniklých před rozhodnutím o úpadku, pokud přirostly až v době po tomto rozhodnutí, úroky, úroky z prodlení a poplatek z prodlení z pohledávek věřitelů, které se staly splatné až po rozhodnutí o úpadku, pohledávky věřitelů z darovacích smluv, mimosmluvní sankce postihující majetek dlužníka, apod. (InsZ)

Zajímavostí je, že například v Kanadě (Proceedings under the Bankruptcy and Insolvency Act, 2013) jsou za prioritní pohledávky považovány pohledávky vůči státu a zaměstnancům. Princip přihlášek pohledávek je v Kanadě, jako i v mnoha dalších zemích, podobný jako v České republice.

2.5.2.1 Přihláška pohledávky

Podmínkou je také podání přihlášky ve lhůtě, kterou stanoví soud na minimálně 30 dní až dva měsíce. K opožděně podané přihlášce se nepřihlíží. Pokud přihláška není na předepsaném formuláři, jedná se o vadu přihlášky a ta je odstranitelná na základě výzvy insolvenčního správce. Podává se vždy ve dvou kopiích. Přihláška je bezplatně ke stažení na stránkách www.insolvencizakon.cz (viz příloha č. 1)

Přihlášené pohledávky jsou následně prozkoumávány insolvenčním správcem a soudem. V insolvenčním rejstříku je pak možné nalézt u jednotlivých řízení například výzvu správce k doplnění přihlášky pohledávky, případně, že nesouhlasí s pohledávkou, její výší apod.

2.6 Majetková podstata a nakládání s podstatou

Majetková podstata představuje majetek dlužníka, který vlastnil v době zahájení insolvenčního řízení (v případě dlužnického návrhu) nebo v době vydání rozhodnutí o úpadku dlužníka (věřitelský návrh). Patří zde i dlužníkovy spoluvlastnické podíly na majetku a majetek, který tvoří společné jmění manželů (v případě vyhlášení konkurzu pak dochází k zániku společného jmění manželů a k jeho vypořádání). Do majetkové podstaty náleží i v případě zaměstnání dlužníka zabavitelná část jeho mzdy. Nepatří zde majetek, který nelze postihnout výkonem rozhodnutí nebo exekucí (jako např. běžné oděvní součásti, obvyklé vybavení domácnosti, snubní prsten, hotovost do 1 000 Kč apod.). Může zde spadat i majetek třetích osob, kdy dlužník tento majetek původně vlastnil a převedl jej na třetí osobu úkonem, který byl v průběhu insolvenčního řízení označen rozhodnutím soudu za neúčinný. (Maršíková J., 2011, str. 16) Více se této problematice věnuje § 205 až 208 InsZ. Majetek může být také z majetkové podstaty vyloučen nebo vyňat podle § 225 až 227 InsZ.

2.6.1 Soupis majetkové podstaty

Jedná se o úřední listinu, kde se zapisuje majetek náležející do majetkové podstaty. Jakmile je tento soupis sepsán, nakládá se s majetkem pouze způsobem, jak je definováno v InsZ. Na žádost insolvenčního správce je dlužník povinen podle § 221 InsZ potvrdit písemně úplnost a správnost soupisu, případně uvést, kde a v čem spatřuje soupis neúplný či nesprávný.

2.6.2 Ocenění majetkové podstaty

Ocenění majetku může být provedeno buď insolvenčním správcem nebo znalcem. Insolvenční správce vychází z údajů v účetnictví dlužníka a z dalších mu dostupných informací. Ocenění musí být v souladu s platnými právními předpisy, neprojevuje se do účetnictví dlužníka.

Znalec ocení majetek na základě:

- ustanovení insolvenčním správcem – kdy o to požádá věřitelský výbor, jedná se o obtížně ocenitelný majetek, jedná se o věc či pohledávku za majetkovou hodnotou, k níž je uplatněno právo ze zajištění, podnik, jeho část nebo majetková podstata má být zpeněžena jedinou smlouvou (podle § 290 InsZ),
- rozhodnutí insolvenčního soudu – v případě řešení úpadku reorganizací, kdy schůze věřitelů rozhodne o řešení úpadku konkurzem a o zpeněžení majetkové podstaty jedinou smlouvou (podle § 290 InsZ),
- určení schůzí věřitelů a ustanovením insolvenčním soudem – schůze věřitelů rozhodne o řešení úpadku reorganizací nebo konkurzem se zpeněžením majetkové podstaty jednou smlouvou (podle § 290 InsZ).

2.6.3 Nakládání s majetkovou podstatou

Tento pojem je plně objasněn v § 228 InsZ se tímto nakládáním s majetkovou podstatou rozumí. Zjednodušeně lze říci, že se jedná o jakékoliv právní úkony související s majetkem a právy z nich vyplývající.

2.7 Řešení úpadku konkurzem

Jedná se o způsob řešení úpadku, kdy se na základě rozhodnutí o prohlášení konkurzu jsou zajištěné pohledávky uspokojeny poměrně z výnosu ze zpeněžení majetkové podstaty. (§ 2 InsZ) Dlužník zcela přichází o možnost disponovat s majetkem.

Prohlášení konkurzu je buď spojeno s rozhodnutím o úpadku, nebo je vydáno samostatným usnesením, kdy toto usnesení obsahuje výrok o tom, že se prohlašuje konkurz na majetek dlužníka, konstatuje osobu insolvenčního správce a o svolání schůze věřitelů. Účinky prohlášení konkurzu nastávají zveřejněním tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku.

Hlavním úkolem konkurzu je tedy zpeněžení majetkové podstaty a tím se rozumí převedení veškerého majetku, který náleží do majetkové podstaty, na peníze, využití bankovních kont dlužníka a jeho peněžní hotovosti a úplatné postoupení dlužnických pohledávek. (InsZ)

Nejčastější způsoby zpeněžení jsou:

- veřejná dražba podle zákona č. 26/200 Sb., o veřejných dražbách,
- prodej movitých věcí a nemovitostí,
- prodej majetku mimo dražbu (se souhlasem insolvenčního soudu a věřitelského výboru). (InsZ)

Insolvenční správce musí v průběhu insolvenčního řízení informovat insolvenční soud a věřitelský výbor 1krát za tři měsíce písemnou zprávou o průběhu řízení. Na závěr vydává konečnou zprávu, kterou přezkoumá soud a je zveřejněna.

Uspokojení věřitelů probíhá podle druhu pohledávek, jak bylo uvedeno v kapitole 2.5.2. Procento uspokojení se u konkurzu pohybuje v okolo 20%. Zajištění věřitelé mají teoretický předpoklad 100 % uspokojení, avšak po odečtení nákladů je průměrné uspokojení věřitelů 89 %. (Kislingerová E., Synek M.) Uplatňování pohledávek věřiteli a insolvenčnímu správci slouží rozvrhové usnesení, kde jsou zahrnutí věřitelé a dlužné částky, které jim budou vyplaceny.

Insolvenční soud také může konkurz bez návrhu zrušit, a to v případě, že se neprokáže dlužníkův úpadek, zjistí se, že neexistuje žádný věřitel a pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené jsou uspokojeny, po splnění rozvrhového usnesení insolvenčním správcem nebo pokud soud zjistí, že majetek dlužníka je neuspokojující.

Podle již zmíněné studie Luboše Smrčka a Jaroslava Schoenfelda z VŠE je tento způsob řešení úpadku v ČR převažující.

2.7.1 Analýza vývoje konkurzů

Profesorka Kislingerová se ve své studii zabývá zajímavou závislostí podnikového dluhu a úpadku podniků. Z její studie vyplývá, že pokud objem úvěrů roste, pak klesá počet úpadků. Úvěry a konkurzy se chovají cyklicky a tak je mezi nimi patrná závislost na vývoji HDP. Pro rok 2012 výhled není moc optimistický, i když objem úvěrů by měl nepatrně narůst (způsobeno dostupností financování z cizích zdrojů), meziroční změna konkurzů rapidně naroste. Je to způsobeno finanční krizí, která neustále trvá, a vyhlídky do budoucna ještě zatím nejsou moc optimistické.

Tab. 2 Vývoj dluhu podniků a konkurzů ve sledovaném období (Kislingerová, 2012)

Rok	Úvěry	Meziroční změna úvěrů	Konkurzy	Meziroční změna konkurzů	Zamítnuto	HDP
2003	544102	2,1	1719	-11,9	627	3,6
2004	574204	5,5	1435	-12,6	889	4,5
2005	649712	13,2	1230	-14,3	1159	6,3
2006	745480	14,7	1238	0,0	1536	6,8
2007	901883	21	1104	-10,9	1986	6,1
2008	1009626	11,9	651	-41,1	668	2,5
2009	921752	-8,7	1660	155	1568	-4,1
2010	905213	-1,8	1948	17,3	1571	2,7
2011	951782	5,1	2229	14,4	1441	1,7
2012/04	954184	0,6 (2012)	x	30,1 (2012)	X	-0,7 (2012 - 0,5)

Pro rok 2013 profesorka Kislingerová předpokládá bez ohledu na výši HDP stagnaci poskytnutých úvěrů a opět vysoký nárůst konkurzů.

2.8 Řešení úpadku reorganizací

Jedná se o postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníka podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle soudem chváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů. Reorganizace není přípustná pro právnickou osobu v likvidaci. (Maršíková J., 2011, str.22)

Podle § 316 odst. 4 InsZ je reorganizace přípustná, jestliže celkový obrat dlužníka podle zvláštního právního předpisu za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhl alespoň částku 100 000 000,- Kč, nebo zaměstnává-li dlužník nejméně 100 za-

městnanců v pracovním poměru. Návrh na povolení reorganizace může podat jak dlužník, tak i věřitel.

V České republice se nejedná o velmi běžný způsob řešení úpadku, jak znázorňuje následující tabulka:

Tab. 3 Reorganizace v České republice v letech 2008 až 2012 (Ministerstvo spravedlnosti, 2013)

Počet subjektů	2008	2009	2010	2011	2012
Povolení reorganizace	6	13	19	17	17
Schválení reorganizačního plánu	-	9	13	11	6

2.9 Řešení úpadku oddlužením

Podle § 389 InsZ může návrh na oddlužení podat pouze dlužník, který není podnikatelem, jiná osoba k tomu není oprávněna. Zjednodušeně řečeno se jedná o fyzickou osobu nepodnikající nebo právnickou osobu nepodnikající, jako jsou například nadace, obecně prospěšné společnosti aj. (Holeček, J.)

Způsoby oddlužení podle § 398 InsZ jsou v podstatě dva a to zpeněžení majetkové podstaty nebo plnění splátkového kalendáře – povinnost platit 5 let svým věřitelům splátky, jinak soud rozhodne o prohlášení konkurzu. Tento způsob řešení úpadku je velmi častý u osobního bankrotu fyzických osob.

Tab. 4 Počet podaných insolvenčních návrhů a počet schválených insolvenčních návrhů fyzických osob – osobní bankroty a výhled pro roky 2013 a 2014 (Kislingerová, 2012)

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Podané insolvenční návrhy	1936	4237	10559	17600	24992	33739	40487
Index rok/ rok-1	X	213,7	249,2	166,7	142,0	135,0	120,0
Žádosti o oddlužení	1578	3687	9396	16586	24045	33011	39899
Index rok/ rok-1	X	233,7	254,8	176,2	145,0	137,3	120,7
Povolená oddlužení	628	2145	5829	10620	17523	26350	32550
Index rok/ rok-1	X	341,6	271,7	182,2	165,2	150,4	123,5

Jak je možné vyčíst z předchozí tabulky, naprostá většina insolvenčních návrhů je spojena, nebo úpadek je řešen, oddlužením. Jedná se o velmi odstrašující čísla, protože se jedná o osobní bankroty nepodnikajících osob.

2.10 Statistika insolvenčního řízení v České republice

Podle Kislingerové, je velmi důležitá také statistika insolvenčního řízení. Jak říká, v dnešní době velmi přibývá počet úpadků. Na jednu stranu jsou veškeré informace o průběhu insolvenčního řízení veřejně dostupné přes stránky insolvenčního rejstříku. Existuje také mnoho statistik, které nám ukazují regionální rozvrstvení a strukturu subjektů. Ale tyto statistiky ukazují čísla podaných návrhů, ne čísla, která by vyjadřovala rozhodnutí insolvenčních soudů. Kislingerová ve své práci kritizuje vyhledávání v insolvenčním rejstříku, které je, jak jsem sama poznala, velmi složité a zdlouhavé. Toto považuje za bariéru vědeckému zkoumání insolvenčních vlivů.

Podle dat dostupných ze stránek světové banky (Worldbank, 2013), je délka insolvenčního řízení ve většině zemí světa buď konstantní, nebo má klesající charakter, jak je tomu například i v České republice. Avšak i v této fázi je důležité neustále pracovat na zlepšení insolvenčního zákona a tím také na urychlení průběhu insolvenčního řízení.

2.11 Statistika úpadků ve světě

Maďarsko pro rok 2012 očekávalo šestiprocentní nárůst úpadků a Polsko osmiprocentní růst meziročně. Na Slovensku se jedná naopak o 9% pokles, v Británii o 2%, stejně jako v Německu. Pro Spojené státy jsou konečně pozitivní zprávy. V roce 2009 došlo k dramatickému nárůstu insolvencí o 40%, ale od roku 2010 meziročně klesá počet zkrachovalých společností, a v roce 2012 je tento pokles 10%. Nárůst úpadku stagnuje v Japonsku a Rusku. V Portugalsku a Řecku přibylo 25%, ve Španělsku 20%, v Holandsku 19% a v Itálii 17% platebně neschopných firem

K výpočtům a odhadům údajů ohledně insolvencí využívají ekonomové z Euler Hermes tzv. „Global Insolvencies Index“. Ten se zvýšil celosvětově o 3%. Při výpočtu tohoto indexu se zohledňuje např. růst HDP, podíl daného státu na světovém HDP, směnné kurzy atd. Například snížení HDP v konkrétním státu o jeden procentní bod vede ke zvýšení insolvencí o 5-10 %. Aby bylo možné zastavit růst úpadku, je nutný dvou až tříprocentní růst HDP. Situace České republiky je v rámci střední Evropy relativně klidná. „Nejrizikovějšími obory v Česku jsou stavebnictví, ocelářství a maloobchod. Proti platební neschopnosti firem se dá pojistit u úvěrové pojišťovny a tím výrazně snížit obchodní rizika“, říká ředitel Euler Hermes Europe Július Kudla. (E15.cz, 2013)

Pro lepší představu a srovnání České republiky se světem uvádím následující tabulku.

Tab. 5 Náklady na insolvenční řízení a výnosy z něj pro rok 2011(Worldbank, 2013)

	ČR	OECD	Finsko	Německo	Itálie
Délka trvání řízení (roky)	3,2	1,7	0,9	1,2	1,8
Náklady řízení (% z majetku)	17	9	4	8	22
Návratnost pro investory	56	68,2	89,1	53,8	61,1
	Polsko	Slovensko	Švédsko	UK	USA
Délka trvání řízení (roky)	3,0	4,0	2,0	1,0	1,5

Náklady řízení (% z majetku)	15	18	9	8	7
Návratnost pro investory	31,5	54,3	75,8	88,9	81,5

Jak je patrné z předchozí tabulky, máme stále co dohánět ve všech oblastech. Nejlépe je tomu ve Finsku, kde je řízení kratší než jeden rok, náklady činí 4 % z majetku a výnos je neuvěřitelných 89,1 %. Pro české insolvenční řízení nedosažitelná čísla.

3 INSOLVENČNÍ PRÁVO VE SVĚTĚ

Této problematice se věnuje studie Sergeie Davydenka a Juliana Frankse, která se zabývá insolvenčí ve Francii, Německu a Velké Británii. Tito autoři sestavili vzorek 2 280 malých a středních firem (v drtivé většině v soukromém vlastnictví) ve Francii, Německu a Velké Británii, u nichž v rámci splácení bankovních půjček došlo k defaultu. Ve spolupráci se společností Standard and Poor's Risk Solutions byla pro tuto studii shromážděna data od 10 komerčních bank, jež ve svých zemích drží významné tržní podíly.

3.1 Shrnutí postupů

Tab. 6 Insolvenční postupy ve Francii, Německu, Velké Británii a USA (Davydenko, Franks, 2013)

Po- stup/charakteristika	Velká Britá- nie <i>administrati- ve receiver- ship</i>	Francie <i>redresse- ment judici- aire</i>	Německo <i>Insolvenzord- nung</i> (zákon z roku 1999)	USA	
				Kapitola 11	Kapitola 7
spuštění insolvenčního řízení	default (porušení smlouvy)	zastavení plateb (neschopnost plnit krátkodobé závazky)	zastavení plateb nebo přílišná zadluženost	žádná objektivní kritéria, procedura určena pro solventní firmy	žádná objektivní kritéria
právo kontroly nad společností	zajištěný věřitel	soudem jmenovaný správce	věřitelé pod dohledem soudu (zajištění věřitelé mají více pravomocí)	dlužník a věřitelé společně, dohled insolvenčního soudu	správce
ochranné období	neuplatňuje se	neomezené	tři měsíce	neuplatňuje se	neuplatňuje se
superprioritní platby	neuplatňuje se	ano	se souhlasem věřitelů	ano	neuplatňuje se
oslabování zajištěných nároků	neuplatňuje se	značné	Omezené	omezené	neuplatňuje se
hodnocení ochrany věřitelů dle LLSV (maximum = 4)	4	0	3	1	-

Jak už je možné vidět z předchozí tabulky, insolvenční zákony a postupy ve Francii, Německu a Velké Británii se značně liší. Jak už jsem uvedla, francouzský zákon zdůrazňuje nutnost zachování funkčnosti firmy a zaměstnanosti.

Ve Velké Británii přechází v okamžiku zahájení insolvenčního řízení kontrola nad podnikem na věřitele. V rámci francouzské insolvenční procedury „redressement judiciaire“ soud jmenuje správce, který přebírá řízení společnosti, podobně jako je tomu u nás. V Německu

je platný insolvenční zákon z roku 1999, který byl schválen v roce 1994. Správce dohlíží na společnost a sestavuje reorganizační plán.

3.2 Závěry studie

Autoři došli ke zjištění, že banky přizpůsobují svou úvěrovou a reorganizační praxi s ohledem na insolvenční zákony ve své zemi. Požadavky na zajištění půjček přímo odrážejí schopnost banky v případě defaultu dlužníka prodat příslušný majetek. Výtěžek z prodeje předmětu zajištění je ve Francii nižší, a proto francouzské banky požadují vyšší hodnotu zajištění na dolar poskytnutého úvěru. Zajištění ve formě nemovitosti je nejdůležitější zárukou dobytosti pohledávek v Německu a Velké Británii, ve Francii je daleko méně významné.

Podíl podniků, jež projdou restrukturalizací a jsou nadále funkční, je ve skutečnosti vyšší ve Velké Británii než ve Francii, kde je přežití subjektu hlavním deklarovaným cílem insolvenčního řízení.

4 ÚČETNÍ A DAŇOVÉ ASPEKTY INSOLVEČNÍHO ŘÍZENÍ

Samotným prohlášením konkurzu nekončí provoz dlužníkovy podniku. Účetní a daňové povinnosti subjektu tedy trvají i nadále. Systém zdanění i vedení účetnictví se v mnohém neliší od běžného provozu.

4.1 Dlužník

Úpadci může vznikat povinnost podat přiznání za kratší období, než je hospodářský rok. Nejčastěji se jedná o období předcházející rozhodnutí o úpadku případně období mezi prohlášením úpadku a prohlášením o konkurzu. Zde se jedná o mimořádnou účetní závěrku.

V daňovém přiznání sestavovaném k datu této mimořádné závěrky je nutné zrušit veškeré zákonné rezervy i opravné položky. (Pilařová, Pilátová, 2012, str. 113) Je vyžadována důslednost při sledování jednotlivých položek přechodných účtů aktiv a pasiv a to hlavně z důvodu jejich výše oprávněnosti. Na závazky po lhůtě splatnosti se běžně uplatňuje § 23 odst. 3 písm. a) bod 12 zákona o daních z příjmů, tedy dodanění polhůtních závazků. V případě úpadce se na tento předpis na jeho závazky nevztahuje.

Jakýkoliv příjem, jako i příjem ze zpeněžení majetkové podstaty, je příjmem podle § 18 zákona o daních z příjmů a musí se zdanit. Podle Ing. Tomáše Jaroše hraje významnou roli také inventarizace, kdy musí být jednoznačně identifikován chybějící majetek. (Jaroš T., 2011). Každý úpadek musí být posuzován samostatně a tak je nutné uplatňovat principy analogie s důrazem na to, aby byla věrně zobrazena podstata vzniklých účetních případů a skutečný stav.

4.1.1 Daně v insolvenčním řízení

Subjekt je povinen podat nejpozději do 30 dnů ode dne účinnosti rozhodnutí o úpadku daňové přiznání nebo hlášení, za část zdaňovacího období, která uplynula do dne předcházejícího účinnosti tohoto rozhodnutí a za kterou dosud přiznání podáno nebylo. Obdobná situace platí ke dni předložení konečné zprávy, návrhu na zrušení konkurzu, případně ke dni splnění jiného způsobu řešení úpadku. Pro lepší představu uvádím zjednodušené schéma, které shrnuje výše uvedené termíny.

Následující tabulka představuje přehled pro výši opravných položek k pohledávkám, který vychází ze Zákona o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů č. 593/1992 Sb.

Tab. 7 Výše opravných položek (Zákon č.586/1992 Sb.)

Uplynutá doba od konce splatnosti	Výše opravné položky k pohledávkám za dlužníky v insolvenčním řízení	Maximální výše opravné položky k pohledávce, jejíž rozvahová hodnota přesáhne 200 tis. Kč a je-li zahájeno insolvenční řízení.	Maximální výše opravné položky k pohledávce, jejíž hodnota nepřesáhne 200 tis. Kč	
			bylo-li zahájeno insolvenční řízení	nebylo-li zahájeno insolvenční řízení
6 měsíců	100%	20%	20%	20%
12 měsíců		33%	33%	
18 měsíců		50%	50%	
24 měsíců		66%	66%	
30 měsíců		80%	80%	
36 měsíců		100%	100%	

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 ANALÝZA ŘEŠENÍ ÚPADKU VE VYBRANÝCH FIRMÁCH

5.1 Analýza Řešení úpadku prostřednictvím konkurzu u společnosti AMTEK MACHINERY s.r.o.

Následující kapitola je věnována popisu konkurzu u společnosti Amtek Machinery s.r.o., která byla ve finále prodána zahraničnímu investorovi a její činnost pokračuje dál. Jedná se o výjimečnou skutečnost v rámci českého insolvenčního řízení, kdy většina konkurzů končí zánikem firmy.

5.1.1 Základní údaje o společnosti

Společnost Amtek Machinery s.r.o. byla zapsána do obchodního rejstříku 1. 8. 2007. Vznikla jako nástupnická společnost rozdělením společnosti AMTEK, spol. s r.o., která byla rozdělena odštěpením. Na nově vzniklou společnost AMTEK Machinery s.r.o. přešla část jmění rozdělované společnosti.

Zakládajícími osobami byli Ing. František Piškula, JUDr. Dagmar Piškulová a Ing. Martin Petrák. Každý vlastnil 33,33% podíl, tedy 700.000,- Kč, na základním kapitálu, který činil 2,1 mil. Kč. Rozhodujícím předmětem podnikání byl výzkum, vývoj a výroba pletacích strojů pro textilní průmysl a obchod s nimi.

5.1.2 Průběh insolvenčního řízení ve společnosti Amtek Machinery s.r.o.

Společnost podala dne 14. 12. 2010 sama na sebe prostřednictvím svých jednatelů pan Ing. Josefa Vaculíka a pana Ing. Františka Piškuly insolvenční návrh. Jednalo se o tzv. dlužnický návrh, o kterém jsem již psala. Ve svém návrhu se odvolávají na krizi textilního průmyslu, pro který společnost vyrábí a dodává stroje. Společnost se snažila nepříznivému ekonomickému prostředí postavit prostřednictvím orientace na trhy v Asii a to konkrétně na Indii, Turecko a Čínu. Hlavním důvodem bylo neuzavření předjednaného kontraktu, na který byla již společnost ekonomicky připravena a díky čemuž se společnost ocitla v tíživé finanční situaci. Ještě ten samý den, tedy 14. 12. 2010, soud zveřejňuje vyhlášku o zahájení insolvenčního řízení.

Dne 5. 1. 2011 soud vydává usnesení o úpadku, ve kterém vyzývá věřitele, kteří doposud nepřihlásili své pohledávky, aby tak učinili ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění této vyhlášky. Dlužník je také tímto zbaven nakládání s majetkovou podstatou. Osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, je už nadále nesmí plnit dlužníkovi, ale insolvenčnímu správci.

Insolvenčním správcem byl ve věci úpadku této společnosti jmenován Ing. Oldřich Fabián, který je samozřejmě zapsán v seznamu insolvenčních správců.

Insolvenční řízení, které je dostupné na stránkách insolvenčního rejstříku (<https://isir.justice.cz/>), je rozděleno do následujících oddílů:

- Oddíl A – Řízení do úpadku
- Oddíl B – Řízení po úpadku
- Oddíl C – Incidenční spory
- Oddíl D – Ostatní
- Oddíl P – Přihlášky

Každý oddíl obsahuje různé informace. Nejprve budu popisovat oddíl A – Řízení do úpadku. Následující obrázek představuje základní kroky, které proběhly v řízení o úpadku společnosti, tak, jak je dostupné na insolvenčním rejstříku:

Oddíl A - Řízení do úpadku			
	Okamžik zveřejnění		Popis
1.	14.12.2010	10:03	Insolvenční návrh spojený s návrhem na prohlášení konkursu
2.	14.12.2010	10:03	Vyhláška o zahájení insolvenčního řízení
3.	16.12.2010	11:21	Výzva k opravě nebo doplnění návrhu na povolení oddlužení
4.	22.12.2010	12:48	Návrh - doplnění návrhu
5.	05.01.2011	07:35	Opatření o určení osoby správce
6.	05.01.2011	13:00	Usnesení o úpadku Vyhláška o svolání přezkumného jednání
7.	08.02.2011	14:33	Právní moc
8.	08.02.2011	14:36	Přípis

Obr. 2 Řízení do úpadku (zdroj: <https://isir.justice.cz/>)

Jak je možné vidět z předchozího obrázku, tak doba od podání insolvenčního návrhu po usnesení o úpadku je opravdu velmi krátká (s ohledem na to, že tato doba pokrývá i dobu volna přes Vánoce a Nový rok).

V oddíle B – Řízení po úpadku lze najít jednotlivé dokumenty jako seznam přihlášených pohledávek, soupis majetkové podstaty apod. Jedná se v podstatě a jakýsi stručný přehled kroků, které probíhaly po vyhlášení úpadku. Jsou zde obsažena veškerá rozhodnutí a písemnosti v souvislosti s tímto obdobím, až po ukončení zápisu do rejstříku, v tomto konkrétním případě se jedná o datum ukončení konkurzu.

V průběhu celého řízení je patrný pozitivní přístup stávajícího vedení firmy a jeho součinnost. Tento fakt hodnotím velmi kladně.

| Oddíl B - Řízení po úpadku |

	Okamžik zveřejnění		Popis	Dokument
1.	05.01.2011	13:08	Pokyn insolvenčního soudu	plný text (168 kB)
2.	05.01.2011	13:39	Výzva k podávání přihlášek pohledávek	plný text (221 kB)
3.	10.02.2011	15:29	Seznam přihlášených pohledávek	plný text (14705 kB)
4.	16.02.2011	12:09	Seznam přihlášených pohledávek	plný text (4175 kB)
5.	17.02.2011	11:03	Oznámení	plný text (702 kB)
6.	21.02.2011	11:02	Seznam přihlášených pohledávek	plný text (5026 kB)
7.	21.02.2011	12:43	Soupis majetkové podstaty	plný text (8229 kB)
8.	22.02.2011	12:30	Zpráva IS o stavu řízení	plný text (944 kB)
9.	28.02.2011	09:19	Seznam přihlášených pohledávek	plný text (2174 kB)
10.	02.03.2011	08:33	Soupis majetkové podstaty - doplnění	plný text (224 kB)
11.	04.03.2011	12:23	Protokol z přezkumného jednání Prezenční listina	plný text (2323 kB)
12.	04.03.2011	12:48	Seznam/upravený seznam přihlášených pohledávek	plný text (17656 kB)
13.	04.03.2011	12:54	Usnesení o prohlášení konkursu	plný text (156 kB)
14.	04.03.2011	12:58	Sdělení	plný text (631 kB)
15.	17.03.2011	13:38	Oznámení	plný text (988 kB)
16.	31.03.2011	09:40	Usnesení o uložení povinnosti	plný text (168 kB)
17.	01.04.2011	14:53	Vyrozumění	plný text (173 kB)
18.	03.05.2011	09:19	Návrh na vydání souhlasu se zpeněžením MP mimo dražbu	plný text (16789 kB)
19.	10.05.2011	10:19	Usnesení o zpěnění podniku	plný text (148 kB)
20.	07.06.2011	10:47	Zpráva IS o stavu řízení	plný text (225 kB)
21.	21.06.2011	15:39	Žádost insolvenčního správce	plný text (273 kB)
22.	27.06.2011	13:30	Zpráva IS o stavu řízení	plný text (191 kB)
23.	30.06.2011	14:08	Usnesení	plný text (158 kB)

Obr. 3 Ukázka z insolvenčního rejstříku – řízení po úpadku (zdroj: <https://isir.justice.cz>)

Podle výše uvedených spisů je také možné dobře definovat průběh a postupy insolvenčního řízení. Ráda bych upozornila na zprávu insolvenčního správce o stavu řízení ze dne 22. 2. 2011. Jak už jsem uvedla insolvenční správce musí průběžně informovat, a to v zákonem stanovených termínech o průběhu řízení. Těchto zpráv je tedy v průběhu řízení více.

Oddíl C v tomto případě neobsahuje žádné spisy. V oddílu D jsou spisy spíše organizační povahy, jako například pokyny soudu pro insolvenčního správce ohledně zasílání dokumentů na soud, zde konkrétně o zasílání pohledávek samostatně z důvodu archivace a zveřejňování.

Všechny přihlášky věřitelů lze najít v oddílu P. Kromě samotných přihlášek jsou zde také vyrozumění insolvenčního správce o popření určitých pohledávek. Jedná se například o pohledávku společnosti AMTEK, spol. s r.o., kdy došlo k popření co do pravosti a výše. Důvodem je podle insolvenčního správce chybný přepočítání na českou měnu. Dlužník s tímto postupem souhlasil. Věřitel by mohl ve stanovené lhůtě podat žalobu k insolvenčnímu soudu, jednalo by se tedy o incidenční spor, pokud tak ale neučiní, k popřené pohledávce se nepřihlíží. Soud následně vydá usnesení, jehož právní moc ukončuje účast daného věřitele v insolvenčním řízení. Lze zde najít také i doplnění, případně opravy podaných přihlášek, oznámení o změně právních zástupců věřitelů, zpětvzetí podaných přihlášek apod.

5.1.2.1 Konkurz

Dne 4. 3. 2011 byl prohlášen konkurz na majetek společnosti a dne 10. 5. 2011 byl udělen souhlas správci ke zpeněžení majetku podniku jedinou smlouvou. Správce se zavázal, že podnik bude prodán jedinou smlouvou, nejlepší nabídce s nejlepší nabídnutou cenou a prodej se uskuteční v součinnosti s věřitelským výborem. K tomu aby mohlo dojít k tomuto prodeji, byl nutný znalecký posudek a ocenění podniku. Znalec z oblasti ekonomika ocenil podnik cenou obvyklou a přiměřenou, a to 35.500.000,- Kč.

I přes probíhající konkurz podnik byl nadále provozován. Hlavním důvodem byl fakt, že cena funkčního podniku je vyšší, než cena podniku s ukončenou činností. Dále správce a věřitelský výbor vzal v úvahu i společensko-sociální dopady ukončení činnosti podniku. Aby byl zajištěn provoz podniku, bylo nutné úvěrové financování činnosti firmy. Dne 19. 5. 2011 bylo vyhlášeno výběrové řízení na prodej podniku. Na jednání správce a věřitelského výboru, které se konalo 21. 6. 2011, byly vyhodnoceny nabídky výběrového řízení na prodej podniku. Jednalo se o tzv. obálkovou metodu. V tento den byl stanoven také vítěz, který byl vyzván k zaplacení zálohy kupní ceny

Insolvenční soud vydal souhlas správci s uzavřením Smlouvy o prodeji podniku ze dne 18. 7. 2011 s kupujícím MAYER & CIE. GmbH & Co. KG dne 28. 7. 2011.

5.1.2.2 Ekonomika podniku v průběhu insolvenčního řízení

Na závěr insolvenčního řízení musí insolvenční správce vydat konečnou zprávu a vyúčtování hotových výdajů. Z této zprávy jsem provedla výtah nejdůležitějších čísel a uvedla jsem je v následujících tabulkách.

Tab. 8 Příjmy ze zpeněžení majetkové podstaty (zdroj: <https://isir.justice.cz>)

Příjmy ze zpeněžení majetkové podstaty	
Tržby při provozování podniku	29.010.920,17 Kč
Vymožené pohledávky (do data prodeje)	476.131,60 Kč
Vrácená daň z přidané hodnoty	3.448.651,00 Kč
Plnění z pojistné události	42.990,00 Kč
Prodej železného odpadu	3.612,00 Kč

Přijaté úroky	267,91 Kč
Prodej podniku	12.500.000,00 Kč
Počáteční stav finančních prostředků v hotovosti (Kč a EUR)	3.913,40 Kč
Počáteční stav finančních prostředků na bankovních účtech (Kč a EUR)	18.498,23 Kč
Celkem příjmy	45.504.984,31 Kč
Očekávané příjmy od správce daně – vratka DPH	348.750,00 Kč

Tab. 9 Výdaje z majetkové podstaty (zdroj: <https://isir.justice.cz>)

Výdaje z majetkové podstaty		
	Uspokojeno	Neuspokojeno
Náhrada nutných výdajů a odměna členů věřitelského výboru		73.210,00 Kč
Hotové výdaje a odměna insolvenčního správce	63.157,00 Kč	2.096.965,50 Kč
Náklady spojené s udržováním a správou majetkové podstaty	28.892.540,78 Kč	
Daně, cla, pojistné	1.779.003,00 Kč	
Pracovně právní pohledávky dlužníkových zaměstnanců	2.956.816,49 Kč	
Pohledávky státu – Úřad práce	1.144.558,00 Kč	
Celkem příjmy	37.006.250,77 Kč	

Rozdíl je tedy částka 8.847.483,54, která je určena k poměrnému uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů, které byly ve výši 45.960.898,63 Kč. Procentuální uspokojení je tedy ve výši 19,25%.

5.1.2.3 *Shrnutí*

Ačkoliv podnik upadl do konkurzu, byl prodán jako celek a dále po prodeji byl provozuschopný, čímž zůstala zachována pracovní místa. Cena podniku byla sice podstatně nižší než odhadní cena, ale při prodeji každý z nabízejících měl možnost seznámit se s činností podniku, prostředím, trhem apod., takže byly zohledněny i tyto faktory.

Co se týče procenta uspokojení pohledávek, jedná se o velmi nízkou hodnotu. Na úvod první kapitoly jsem uvedla, že výnos pro věřitele je v ČR 56%, průměr OECD je 68%, takže výsledné procento u společnosti Amtek Machinery s.r.o. je v porovnání s těmito údaji nízké.

Když se vrátím k rozpisu nákladů, kde je uvedena také odměna pro insolvenčního správce, jejíž výše je určena vyhláškou a zákonem a není nemalá, a výrazně snižuje obnos, který je potom následně rozdělen mezi věřitele. Tímto je tedy i procentuální uspokojení věřitelů nižší.

5.2 **Analýza řešení úpadku prostřednictvím konkurzu u společnosti ST STEEL CZ s.r.o.**

Ačkoliv úpadek společnosti Amtek Machinery s.r.o. byl řešen konkursem, nejednalo se ve své podstatě o klasický konkurz podniku. Proto jsem se rozhodla pro analýzu společnosti ST STEEL CZ s.r.o.

5.2.1 **Základní údaje o společnosti**

Společnost byla založena 31. 1. 2005 jediným společníkem. Sídlo společnosti je ve městě Vsetín. Předmětem podnikání společnosti je zámečnictví, kovoobráběčství a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Problémy společnosti započaly v roce 2008, kdy společnosti vypověděl odběry významný odběratel. V tomto roce si také podniky v tomto oboru začaly těžce procházet hospodářskou krizí, takže najít nové trhy a příležitosti bylo téměř nemožné. Z důvodu neplacení odebraných výrobků se firma postupně více a více opožďovala s výplatou mezd, odvodů, daní, splátek. V tomto kruhu se ale nelze pohybovat pořád.

5.2.2 Průběh insolvenčního řízení

Insolvenční návrh byl podaný dne 17. 6. 2011 věřitelem, bankou Volksbank CZ, a.s. z titulu nespacených úvěrů. Ke dni 8. 6. 2011 činila dlužná částka 25.308.273,28 Kč. Až 8. 11. 2011 bylo vydáno usnesení o úpadku dlužníka. Do tohoto data se přihlašovali k insolvenčnímu řízení další věřitelé. Ke stejnému datu soud povolil způsob řešení úpadku oddlužením a také vyzval věřitele, aby ve lhůtě 30 dnů přihlásili své pohledávky. Jedná se například o Finanční úřad, Českou správu sociálního zabezpečení, Všeobecnou zdravotní pojišťovnu apod. Celkem bylo přihláшено 48 věřitelů a dlužná částka byla 80.037.752,32 Kč.

Dne 10. 1. 2012 byl soudem vyhlášen na majetek společnosti konkurz. O měsíc později, tedy 10. 2. 2012 vydal soud usnesení, ve kterém uděluje souhlas insolvenčnímu správci s ukončením provozu podniku. Od té chvíle se správce soustředil na prodej majetku, vymáhání pohledávek a prověření účetnictví dlužníka, zda nedošlo k únikům, které by zmenšily majetek dlužníka. Nemovitosti byly prodány ve veřejné dobrovolné dražbě konané 31. 5. 2012. Cena obvyklá zjištěná znalcem byla 23.600.000,- Kč, vyvolávací byla stanovena zajištěnými věřiteli a jejich zástupci na částku 21.600.000,-. Nemovitosti byly vydraženy za částku 30.000.000,- Kč. Cena byla zaplácena dne 22. 8. 2012.

Další movité věci byly prodány za 100.000,- bez DPH nebo jsou nabízeny mimo dražbu zájemcům. K 5. 6. 2012 byly vymoženy pohledávky ve výši 326.847,50 Kč. Insolvenční správce odhalil únik finančních prostředků v rozporu s insolvenčním zákonem ve výši 488.410,- Kč, které byly navráceny dlužníkem.

S posledním zaměstnancem byl ukončen pracovní poměr ke dni 31. 8. 2012.

Zástupci věřitelů schvalují dne 1. 10. 2012 zálohu na odměnu insolvenčnímu správci ve výši 548.876,35 Kč, k tomu DPH 109.775,27 Kč, celkem tedy 658.651,62 Kč.

5.2.3 Ekonomika průběhu insolvenčního řízení

S prodejem nemovitosti souvisí náklady jako zákonná odměna dražebníka a ověření podpisů a listin. Správa nesvisti představuje hlavně mzdové náklady správce budovy včetně zákonných odvodů z mezd, ostraha, pojištění nemovitosti a další služby související.

Tab. 10 Příjmy z prodeje nemovitosti (zdroj: <https://isir.justice.cz/>)

Příjmy ze zpeněžení majetkové podstaty	
Tržby z prodeje nemovitosti	30.000.000,00 Kč
Náklady spojené s prodejem nemovitosti	1.461.221,00 Kč
Náklady spojené se správou prodané nemovitosti	546.085,00 Kč
Cena dosažená prodejem po odečtu nákladů	27.992.694,00 Kč

Odměna insolvenčního správce je vypočtena právě z výše uvedeného rozdílu výtěžku z prodeje a nákladů. Výpočet je následující:

$$(27.992.694,- \times 2)/102 = 548.876,35 + 20\% \text{ DPH } 109.775,27 = 658.651,62 \text{ Kč}$$

K výplatě zajištěných věřitelů tedy zbývá 27.334.042,38 Kč. Částky byly vyplaceny dne 5. 12. 2012. Procento uspokojení pohledávek je tedy 34,15%.

5.2.4 Shrnutí

U společnosti ST STEEL CZ s.r.o. je názorně představeno řešení úpadku prostřednictvím konkurzu společnosti s následným odprodejem majetkových částí podniku. Ačkoliv ještě celé řízení není ukončeno, dá se s velkou pravděpodobností očekávat, že dojde k likvidaci podniku. U tohoto způsobu řešení úpadku bohužel mnoho pozitivních stránek najít nelze. Z hlediska sociálně-etického, zaniknou pracovní místa. Což je vzhledem k regionu, kde podnik působí, ne zcela příznivou správou. Na druhou stranu nemovitosti byly prodány jiným firmám také působícím na Vsetínsku, takže se zdá očekávat, že v těchto prostorách vzniknou nová potencionální pracovní místa, pokud nebudou sloužit pouze skladním prostorům.

5.3 Analýza Řešení úpadku prostřednictvím reorganizace u společnosti Starorolský porcelán Moritz Zdekauer, a.s.

Najít v České republice společnost, u níž by insolvenční řízení bylo řešeno reorganizací, je problém. Jak jsem uvedla v teoretické části své práce, za loňský rok bylo podáno 7 žádostí o povolení reorganizace, přičemž pouze u jednoho subjektu došlo k zamítnutí. Mnoho firem, u kterých bylo vydáno rozhodnutí o povolení reorganizace v roce 2012, ještě nemá bohužel schválený reorganizační plán a reorganizace ještě není dokončena. Proto jsem si do své analýzy vybrala podnik Starorolský porcelán Moritz Zdekauer, a.s., u něhož byla insolvence zahájena dlužnickým návrhem dne 19. 1. 2011.

5.3.1 Základní údaje o společnosti

Společnost byla založena rozhodnutím Fondu národního majetku České republiky k 1. 11. 1992 jako akciová společnost s ryze českým kapitálem. Avšak historie firmy sahá až do roku 1810, kdy byla postavena továrna ve Staré Roli u Karlových Varů. K roku 1870 zaměstnávala až 800 zaměstnanců. V 80. letech 19. století firmu zasáhla krize, ale zásluhou bankovního domu Moritze Zdekauera z Prahy se společnost z krize dostala. Firma v té době vybudovala svou značku, která je známá dodnes – orlice s korunkou a iniciálami M a Z. Na počátku 20. Století byla společnost koupena německým porcelánovým koncernem. V roce 1945 byla porcelánka znárodněna a roku 1958 začleněna do národního podniku Karlovarský porcelán. Prvním ředitelem po privatizaci v listopadu roku 1992 se stal Ing. Anton Salva.

Předmětem podnikání je hostinská činnost, činnost účetních poradců, vedení daňové evidence, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jedná se konkrétně o výrobu a prodej tradičního bílého porcelánu a ozdobného porcelánu pro domácnosti, hotelové a restaurační provozy v České republice, Německu, Dánsku, Španělsku, Rakousku, Itálii, státech bývalého Sovětského svazu (Rusko, Litva, Kazachstán) a v arabských státech.



Obr. 4 Obchodní značky společnosti (Starorolský porcelán Moritz Zdekauer a.s., 2013)

Základní kapitál společnosti je ve výši 38.061.310,- Kč. Kmenových akcií na majitele je 229.285 ks v jmenovité hodnotě 166,- Kč. V posledních čtyřech letech před vyhlášením úpadku podnik vykazoval záporné výsledky hospodaření s nejhlubší ztrátou v roce 2009 (-63.301 tis. Kč). Hlavními rizikovými faktory pro tento podnik jsou:

- celkový krizový vývoj obchodu s porcelánem,
- výrazný konkurenční tlak na světových trzích s porcelánem,
- vývoj kurzu Eura,
- růst cen vstupních energií,
- vyšší morální a technické opotřebení technologických zařízení podniku.

5.3.2 Průběh insolvenčního řízení ve společnosti Starorolský porcelán Moritz Zdekauer, a.s.

Jak jsem uvedla výše, úpadek společnosti byl vyhlášen na základě dlužnického insolvenčního návrhu. První návrh byl podaný na Krajský soud v Plzni již 5. 1. 2011, ale byl zamítnut. Soud neshledal účinky úpadku dlužníka, které by byly patrné jak ze samotného návrhu, jehož součástí bylo povolení o reorganizaci, tak i z jeho příloh. V dokumentech, které jsou dostupné na stránkách insolvenčního rejstříku, jsem našla výtku dlužníka vůči postupu soudu, kdy se ohradil proti tomu, v jaké lhůtě soud rozhodl o zamítnutí návrhu. Insolvenční

návrh je data 5. 1. 2011 a usnesení o odmítnutí insolvenčního návrhu je z data 14. 1. 2011. Dlužník se odvolává na § 128 odst. 1 InsZ (po novele se jedná o §128a odst. 1), podle kterého soud odmítne návrh nejpozději do 7 dnů po té, co byl návrh podán. Dlužník by se mohl odvolat, ale podle svých zkušeností se tohoto práva vzdal, protože by to prodloužilo celý proces, protože v zájmu společnosti i jejích věřitelů je proces co nejvíce urychlit. Podle soudu byly vadami návrhu především nedostatečné důkazy platební neschopnosti dlužníka, dlužník neuvedl hodnotu podniku, jenž je součástí jeho majetku. Návrh byl omezen pouze na konstatování rozsahu závazků.

Druhý návrh byl podaný 19. 1. 2011 a ještě týž den byla vydána vyhláška o zahájení insolvenčního řízení. Dne 24. 1. 2011 se k insolvenčnímu návrhu připojil KAREL HOLOUBEK – Trade Group a.s. V ten samý den byl dlužník vyzván k zaplacení zálohy na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč, která byla ještě týž den uhrazena. Usnesením ze 27. 1. 2011 byl zjištěn úpadek dlužníka. Insolvenčním správcem byl ustanoven Ing. Petr Bendl a stejným usnesením byla vyhlášena 30 denní lhůta pro přihlašování pohledávek věřitelů. Lhůta k podávání přihlášek pohledávek do insolvenčního řízení je známým zahraničním věřitelům, kteří mají své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie, s výjimkou Dánska běží 30 dnů až od data doručení výzvy ze dne 4. 3. 2011.

V období po zjištění úpadku dlužník hradil své pohledávky za podstatou a pohledávky jim na roveň postavené, s výjimkou nevyplacených mzdových nároků ve výši 9.233.000,- Kč, které vyplatil úřad práce a bude si jej nárokovat od dlužníka.

Usnesením ze dne 5. 4. 2011 byl novým insolvenční správcem zvolen Ing. Lee Louda. Tímto usnesením byla také povolena reorganizace. Dlužník měl také za povinnost do 120 dní od povolení reorganizace předložit soudu reorganizační plán.

5.3.2.1 Reorganizační plán

Reorganizační plán byl předložen 2. 8. 2011, do rejstříku založen 10. 8. 2011. Prvním krokem je rozdělení věřitelů do základních skupin, a to takto: první až třetí skupina – zajištění věřitelé, čtvrtá skupina nezajištění věřitelé a pátá skupina jsou akcionáři dlužníka. Reorganizační plán spočívá v kombinaci restrukturalizace pohledávek věřitelů, pokračování provozu podniku za realizace opatření provozní povahy, vydání aktiv zajištěným věřitelům a přijetí úvěru od společnosti BOURG Company, s.r.o. Od data účinnosti reorganizačního

plánu je oprávněn nakládat s majetkovou podstatou dlužník, kontrolu hospodaření provádí insolvenční správce a věřitelský výbor.

K dosažení lepšího hospodářského výsledku a stabilizace cash flow byly vytyčeny následující cíle:

- redefinice plánovacích procesů prodeje, spolehlivost a dynamické řízení zásob, projekt na zvýšení tržeb a ziskových marží,
- snížení finančních nákladů o min. 250.000,- Kč měsíčně, personálních nákladů o 1.800.000,- Kč měsíčně (částečně již dosaženo již v květnu 2011), celkových nákladu až o 2.500.000,- Kč měsíčně,
- udržení prodeje 252.000 ks měsíčně, zvýšení podílu prodeje dražšího sortimentu pro rok 2015 o 1.700.000,- Kč měsíčně,
- zprůhlednění hospodaření a interních procesů řízení cash flow s osmi týdenním výhledem.

Insolvenční soud schválil zprávu o reorganizačním plánu dlužníka ze dne 16. 9. 2011 dne 6. 10. 2011.

Věřitelé z první až čtvrté skupiny budou uspokojeni postupně, avšak nejdéle do 50 měsíců od nabytí účinnosti reorganizačního plánu.

Tab. 11 Uspokojení věřitelů podle reorganizačního plánu (zdroj: <https://isir.justice.cz/>)

Skupina	Věřitel	Výše pohledávek	Do čtvrté skupiny přechází	Míra uspokojení	Výše uspokojení v Kč ve skupině
První skupina	BOURG Company, s.r.o.	22.894.133,55 Kč	6.041.142,86 Kč	73,61%	16.852.990,69 Kč
Druhá skupina	YMERS Tableware ČR s.r.o.	7.398.212,00 Kč	4.304.212,00Kč	41,82%	3.094.000,00 Kč
Třetí skupina	ČEZ Prodej, s.r.o.	2.482.171,07 Kč	1.362.171,07 Kč	45,12%	1.120.000,00 Kč

Čtvrtá skupina	Nezajištění věřitelé vč. Přecházejících pohledávek zajištěných věřitelů	29.678.869,10 Kč		5%	1.483.943,46 Kč
z toho	nezajištění věřitelé	17.971.343,17 Kč		5%	898.567,16 Kč
	přecházející pohledávky		11.707.525,93 Kč	5%	583.376,30 Kč
Pátá skupina	Akcionáři dlužníka	0,00 Kč		0%	0,00 Kč
Celkem	50.745.859,79 Kč				

Třetí skupina v průběhu plnění reorganizačního plánu zanikla postoupením pohledávky věřitele ČEZ Prodej, s.r.o. věřiteli BOURG Company s.r.o. Ke dni účinnosti reorganizačního plánu se výše nezajištěných pohledávek snižuje na 5% své původní výše (viz výše uvedená tabulka), 95% zaniká dnem nabytí účinnosti reorganizačního plánu.

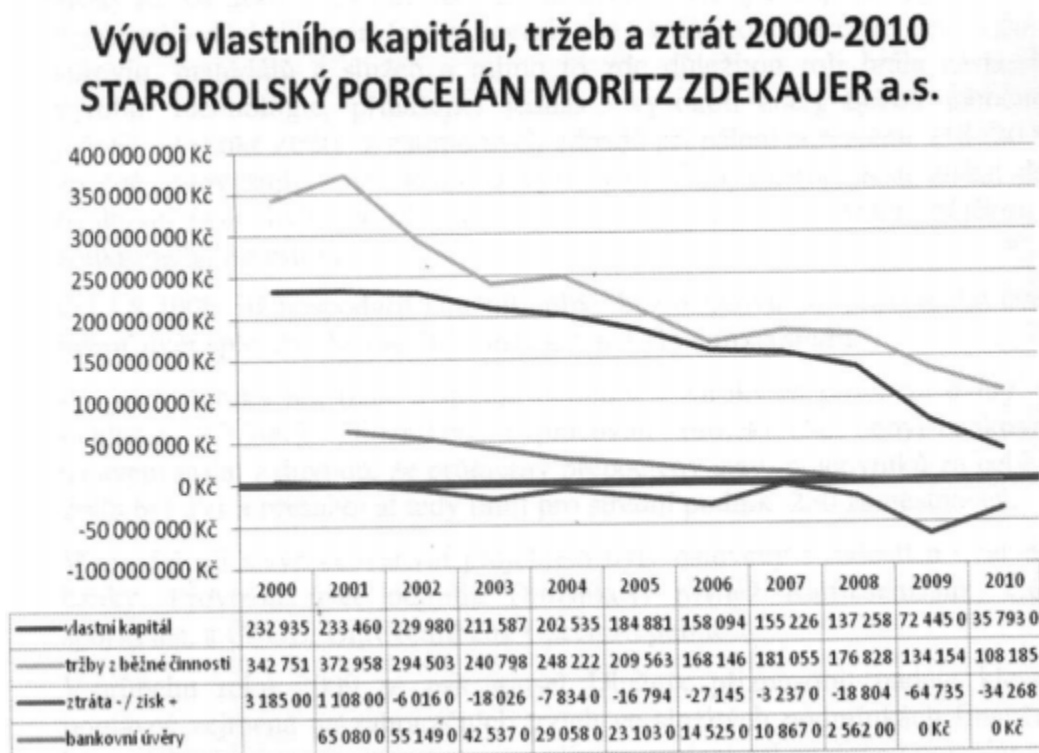
Společnost tedy plní reorganizační plán a insolvenční správce je povinen vydávat zprávy o plnění reorganizačního plánu, ve kterých informuje o průběhu řízení a ekonomických výsledcích.

5.3.3 Ekonomika insolvenčního řízení

Velmi důležité bylo pro celý proces reorganizace a hlavně pro věřitele ocenění podniku. Soudní znalec ocenil veškerá aktiva podniku cenou obvyklou na částku 17.958.000,- Kč. Výslednou hodnotu majetkové podstaty podniku ocenil na částku 27.441.000,- Kč.

Dle roční uzávěrky k 31. 12. 2010 dosáhl obrát společnosti 108.185.000,- Kč a průměrný stav zaměstnanců činil 160. Tímto byly podmínky pro reorganizaci splněny. K datu 1. 2. 2011 přešlo 76 zaměstnanců dlužníka pod společnost BOHEMIA PORCELÁN MORITZ

ZDEKAUER 1810 s.r.o., čímž byl také splněn jeden z bodů reorganizačního plánu ohledně snížení mzdových nákladů.



Obr. 5 Vývoj tržeb (zdroj: <https://isir.justice.cz/>)

V roce 2010 hospodářský výsledek činil -34.268.000,- Kč, díky tomu poklesl vlastní kapitál na 35.793.000,- Kč.

Mimořádná účetní závěrka k 26. 1. 2011 (den předcházejí dni rozhodnutí o úpadku) doručena 3. 5. 2011, vykazovala ztrátu ve výši 5.735.000,- Kč. Výsledek hospodaření za zbývající období 27. 1. až 31. 12. 2011 byla ztráta 54.121.961,91 Kč. Celkové tržby za rok 2011 byly 74.606.252,- Kč. V tom samém roce proběhlo dle usnesené valné hromady snížení základního kapitálu o 34.392.750,- Kč oproti neuhrazeným ztrátám minulých let.

Pro rok 2012 ještě není dostupná účetní závěrka, jsou dostupná pouze dílčí, předběžná data. Plán tržeb pro tento rok byl stanoven na 82.313.797,- Kč. Provozní výsledek za období 1-6/2012 byl 3.982.742 Kč, VH je zisk 859.356,- Kč, tržby 10.854.939,- Kč. Provozní výsledek hospodaření k 30. 9. 2012 byl 2.648,- tis. Kč, tržby za 3. čtvrtletí 15 mil. Kč a tržby za 4. čtvrtletí roku 2012 činily 22 mil. Kč.

5.3.4 Shrnutí

Jelikož reorganizace podniku je zdlouhavý proces, nelze jednoznačně zhodnotit průběh a celkové náklady insolvenčního řízení jak bylo možné u předchozího podniku. Tento fakt hodnotím jako velké minus tohoto způsobu řešení úpadku. Naopak hodnotím pozitivně dostupnost informací z insolvenčního rejstříku do doby schválení reorganizačního plánu, srpen až září 2011. Od tohoto data však nejsou dostupné jak účetní závěrky, tak přílohy a jiné příslušné dokumenty, což považuji za nedostatek, protože i přesto, že společnost se dostává z nejhoršího, je nutné takovéto informace zveřejňovat, například pro případné obchodní partnery. A mimo jiné je tato povinnost dána i zákonem.

5.4 Analýza řešení úpadku prostřednictvím reorganizace u společnosti FRUTANA spol. s r.o.

Druhým podnikem, jehož úpadek je řešen reorganizací a budu jej ve své práci popisovat, je společnost FRUTANA spol. s r.o.

5.4.1 Charakteristika společnosti

Společnost vznikla 26. 10. 1992 MYKOPRODUKTA Blatná, spol. s r. o. Ke změně názvu došlo 31. 1. 2000. Jediným společníkem je společnost NOVAFRUCT, spol. s r.o. Sídlo má společnost ve Strakonících a základní kapitál společnosti je aktuálně 99.395.000,- Kč.

Společnost se zabývá výrobou ovocných džemů a náplní, jak pro koncové spotřebitele, tak i pro cukráře, pekaře. Sezónně nakupuje a zpracovává zahradní a divoce rostoucí plody. Poslední činností je výroba distribuce potřeb pro výrobu vína, jedná se zejména o vinné kvasinky, živné soli a kvasné kloboučky.

5.4.2 Průběh insolvenčního řízení ve společnosti FRUTANA spol. s r.o.

Návrh na zahájení insolvenčního řízení spojený s návrhem na povolení reorganizace byl podán 3. 5. 2011. Společnost za rok 2010 nesplňuje podmínku obratu 100.000.000,- Kč, obrat činil 95.912.000,-Kč a zaměstnává 33 zaměstnanců, což je méně než 100. Nelze tedy žádat o reorganizaci podle § 316 odst. 4 InsZ. Ale jelikož návrh byl spojen s návrhem na povolení reorganizace (§ 316 odst. 5), je reorganizace přípustná, protože reorganizační plán byl přijat věřiteli a výše pohledávek těchto věřitelů je v následující tabulce. Podle ní je zřejmé, že plán byl přijat nadpoloviční většinou všech věřitelů.

Tab. 12 Pohledávky (zdroj: <https://isir.justice.cz>)

	Celková výše pohledávek	Reorganizační plán přijat věřiteli s pohledávkami ve výši	Procento
Zajištění věřitelé	46.385.038,09 Kč	25.831.274,99 Kč	55,69%
Nezajištění věřitelé	2.414.727,30 Kč	1.280.223,30 Kč	53,02%

Usnešení o úpadku bylo vydáno 16. 5. 2011 a insolvenčním správcem byl jmenován Mgr. Ing. Miroslav Kořenář. Ve stejný den byla také stanovena lhůta pro přihlašování pohledávek a to do 30. 6. 2011. Ostatní věřitelé mohou také předkládat vlastní reorganizační plán a to do 31. 7. 2011. Usnesení o úpadku bylo vydáno 25. 5. 2011.

5.4.2.1 Reorganizační plán

K datu předložení insolvenčního návrhu a reorganizačního plánu, tedy k 3. 5. 2011 dlužník eviduje pohledávky ve výši 48.799.765,39 Kč. Jedná se o pět zajištěných věřitelů. Osm nezajištěných a jediného společníka dlužníka. Zajištění je provedeno nejobvyklejším způsobem, tedy zástavou majetku dlužníka.

Věřitelé dlužníka jsou rozděleni do jednotlivých skupin.

Tab. 13 Rozdělení věřitelů do skupin v reorganizačním plánu (zdroj: <https://isir.justice.cz>)

Skupina	Věřitel	Výše pohledávky (včetně příslušenství)
První skupina	Československá obchodní banka, a.s. - zajištěný věřitel	22.330.558,39 Kč
Druhá skupina	CLEARHOUSE s.r.o. – zajištěný věřitel	2.687.441,61 Kč
Třetí skupina	Okresní správa sociálního zabezpečení – zajištěný věřitel	898.151,00 Kč
Čtvrtá skupina	Finanční úřad v Blatné – zajištěný věřitel	603.180,00 Kč

Pátá skupina	Factoring České spořitelny, a.s. – zajištěný věřitel	3.500.716,60 Kč
Šestá skupina	Ostatní věřitelé, nezajištění věřitelé	20.281.049,79 Kč
Sedmá skupina	Společník – NOVAFRUCT spol. s r.o.	0,00 Kč
Celkem	50.301.097,39 Kč	

Pohledávky Československé obchodní banky se skládají ze dvou částí a to z pohledávek vůči dlužníkovi a vůči společníkovi, tj. společnost NOVAFRUCT spol. s r.o. V průběhu reorganizace budou tyto pohledávky spláceny formou pravidelných měsíčních splátek, mimořádných splátek z pohledávek NOVAFRUCT. ČSOB má právo na uspokojení z pohledávek věřitele NOVAFRUCT v celkové výši 7.344.27,81 Kč za třetími osobami. Jakýkoliv výnos obdrženy z vymáhání uvedených pohledávek bude použit výhradně k uspokojení pohledávek ČSOB. Dalším způsobem hrazení jsou mimořádné splátky z prodeje zbytného zajištěného movitého majetku, tedy zásob, nemovitého majetku, při poklesu objemu zásob zatížených zástavním právem ve prospěch ČSOB. Pohledávky ČSOB budou dle reorganizačního plánu uhrazeny do 30. 6. 2016.

Pohledávky společnosti CLEARHOUSE s.r.o. budou uspokojovány formou pravidelných měsíčních splátek a mimořádnými splátkami z prodeje zbytného zajištěného nemovitého majetku. Jedná se o takový výnos, který nebude použit k uspokojení pohledávek ČSOB.

Zajištěné pohledávky Okresní správy sociálního zabezpečení, Finančního úřadu v Blatné a Factoringu České spořitelny, a.s. budou hrazeny postupně.

K datu 3. 5. 2011 je evidováno 8 nezajištěných věřitelů a k nim je nutné započítat také pohledávky výše uvedených věřitelů, které nejsou kryty zajištěním. Součástí restrukturalizace pohledávek v reorganizačním plánu je snížení hodnoty nezajištěných pohledávek na 15 % hodnoty, která bude uhrazena nejpozději do 30. 6. 2016.

V průběhu insolvenčního řízení vzniknou splatné pohledávky za majetkovou podstatou a to:

- odměna insolvenčního správce 99.600,- Kč měsíčně včetně DPH,
- odměna za zpracování znaleckého posudku 120.000,- Kč včetně DPH (jednorázově),
- hotové výdaje správce 12.000,- Kč měsíčně včetně DPH.

Dlužník bude nadále pokračovat v provozu svého podniku. Za hlavní cíl je považováno zefektivnění výroby ovocných pomazánek snížením počtu zaměstnanců. Dále pak navýšení dodávek ovoce do výroby z vlastních a levnějších zdrojů. Hlavní organizační změnou je fúze se společností NOVAFRUCT, která obchoduje s výrobky dlužníka. Společnost FRUTANA evidovala pohledávky ve výši 18.404.709,66 Kč vůči společnosti NOVAFRUCT, fúzí vzájemné pohledávky a závazky zanikly. Díky fúzi dojde k zeštíhlení organizační struktury dlužníka, optimalizaci nákladů a lepší organizaci strojů. Vyčlenění se zbytný movitý a nemovitý majetek a bude se usilovat o jeho prodej a pronájem. Financování podniku po dobu reorganizace bude zajišťováno prostřednictvím faktoringu a prodeje majetku. Reorganizace podle reorganizačního plánu potrvá do 30. 6. 2016.

Opatření k provedení reorganizace a plnění reorganizačního plánu: (zdroj: <https://isir.justice.cz/>)

- restrukturalizace závazků dlužníka (z hlediska výše, splatnosti a vykonatelnosti),
- zachování provozu podniku s dílčími opatřeními:
 - a) omezení provozu mrazírny a optimalizace jejího provozu (například snížení počtu zaměstnanců z 33 na 9),
 - b) optimalizace výroby ovocných pomazánek a vinných kvasinek,
 - c) optimalizace zásob a jejich toku,
 - d) rozšíření obchodu v oblasti ovocných pomazánek a mraženého zboží,
- fúze dlužníka a společnosti NOVAFRUCT,
- prodej, případně pronájem zbytného movitého a nemovitého majetku (nemovitosti, zásoby včetně obalů).

Ve lhůtě pro podávání přihlášek do insolvenčního řízení se přihlásilo 17 věřitelů a pohledávky dosáhly výše 50.041.005,95 Kč. Z čehož byly pohledávky ve výši 43.395.946,34 Kč zajištěné a 6.645.059,61 Kč nezajištěné. Částka se liší od předchozí tabulky v tom, že sou-

částí dlužných pohledávek je i příslušenství, které se skládá většinou z pohyblivého úroku případně smluvních úroků.

V průběhu řízení došlo ke konsolidaci závazků skupiny NOVAFRUCT a FRUTANA ke třetím osobám a to následovně:

Tab. 14 Konsolidace závazků (vlastní zpracování)

Popis	Částka
Závazky NOVAFRUCT celkem	56.007.000,- Kč
Závazky NOVAFRUCT vůči FRUTANA (z konsolidace vyloučeny stejně jako hodnota obchodního podílu NOCAFRUCT ve FRUTANA)	18.485.000,- Kč
Závazky NOVAFRUCT vůči třetím osobám	37.522.000,- Kč
Konsolidovaný majetek (NOVAFRUCT + FRUTANA) zbývající po úhradě závazku NOVAFRUCT	18.502.000,- Kč
Závazky FRUTANA celkem	19.047.000,- Kč

Věřitel PROMEGA s.r.o. podal návrh na neschválení znaleckého posudku společnosti, který zpracovala společnost Bohemian Appraisal, a.s. Stejně tak namítá i samotný dlužník, společnost FRUTANA, že byla nadhodnocena majetková podstata dlužníka. Považuje za nepřiměřenou i částku za zpracování znaleckého posudku, ve výši 163.700,-Kč bez DPH. Znalecká společnost tedy vydala dodatek. Díky čemuž se cena za znalecky posudek navýšila na 198.600,- Kč bez DPH, 238.320,- s DPH. Poslední zápis v insolvenčním rejstříku je s datem 1. 7. 2011.

5.4.3 Ekonomika insolvenčního řízení

Součástí reorganizačního plánu je plnění zisku 5 mil. Kč ročně. Dále společnost plánovala zvýšení obratu obchodu s ovocnými pomazánkami a mraženým ovocem do roku 2013 o 11 mil. Kč oproti roku 2009.

Podnik byl znalcem oceněn dne 27. 7. 2011 k datu předcházejícímu prohlášení o úpadku, tedy k 24. 5. 2011. Hodnota podniku podle metody čistého likvidačního zůstatku byla k tomuto datu 24.364 tis. Kč. Odhadovaná individuální hodnota majetkové podstaty úpad-

ce s přihlédnutím k vývoji do 27. 7. 2011 je 52.577.000,-Kč. Hodnota majetku, který je zastaven ve prospěch svých věřitelů je 37.455.000,- Kč.

Na základě analýzy, která je provedena v dodatku ke znaleckému posudku, je hodnota stávajícího využití společnosti podle plánu reorganizace 24.385.000,- Kč. Hodnota stávajícího využití nemovitého majetku úpadce, který je zastaven ve prospěch svých věřitelů odhadovaná samostatně 28.840.000,- Kč.

K 24. 5. 2011 společnost zaznamenala ztrátu ve výši 18.357 tis. Kč. Za celý rok byla vykázána ztráta ve výši 1.075,-Kč. Jelikož ve zbývajícím období probíhala reorganizace, lze považovat snížení ztráty již za částečný výsledek tohoto procesu.

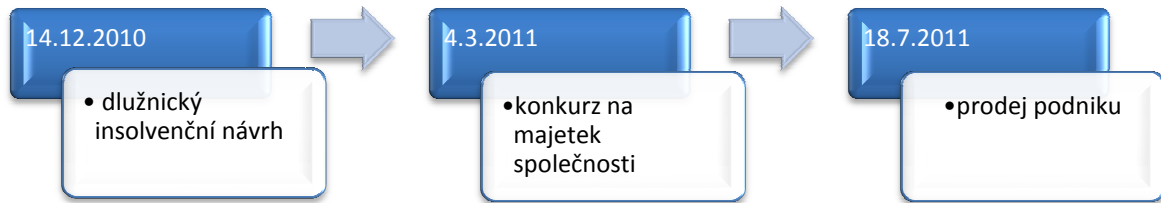
5.4.4 Shrnutí

Reorganizace společnosti FRUTANA spol. s r.o. je opět běh na dlouhou trať a výsledky je bude možné pozorovat až za delší časový horizont. V tomto případě je hlavním bodem této reorganizace fúze se společností, která je distributorem jejich výrobků. Tímto firma výrazně sníží své administrativní náklady na prodej, přepravu i uskladnění a otevírá se také možnost peněžního příjmu z takto nepotřebného majetku. Bohužel mi zatím ještě není dostupná závěrka roku 2012, ani předběžné výsledky, takže nelze zhodnotit další průběh reorganizace.

Opět zde postrádám podrobnější informace v obchodním rejstříku. Také četnost zpráv insolvenčního správce o průběhu řízení je velmi malá, v porovnání s předchozími případy. I s tím ohledem, že poslední zápis v insolvenčním rejstříku je datován k 1. 7. 2011, což je téměř dva roky.

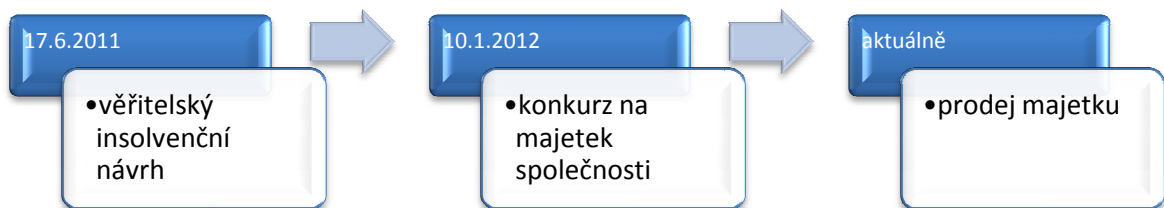
5.5 Zhodnocení analýz

Nejprve jednotlivé analýzy porovnáám z časového hlediska, Samozřejmě každý podnik má svá vlastní specifika, obor podnikání a problémy, takže srovnání není zrovna nejjednodušší.



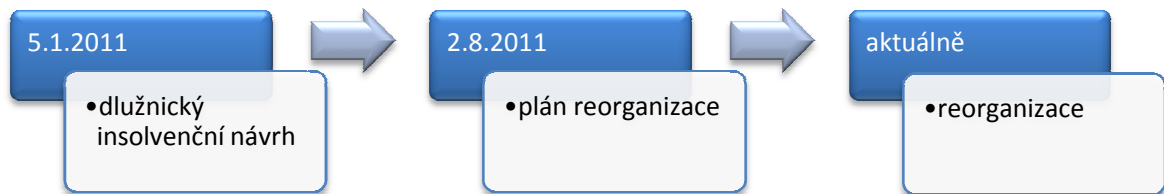
Obr. 6 Průběh řízení u společnosti Amtek Machinery s.r.o. (vlastní zpracování)

U společnosti Amtek Machinery s.r.o. trvalo insolvenční řízení řešené konkurzem až rekordně krátkou dobu. Především díky tomu, že věřitelský výbor schválil prodej podniku jedinou smlouvou, čímž odpadlo prodávání jednotlivých částí majetku prostřednictvím dražeb, inzerátů apod. Dle mého názoru na tom má vždy velký podíl hlavně insolvenční správce, který i v tom případě tento návrh podal. Snižují se v tomto případě i náklady na celé insolvenční řízení, protože odpadají výdaje typu správa a údržba majetku, odměna dražebníkově, inzerce apod. I když i tak vystoupaly tyto náklady na částku téměř 31 mil. Kč. Procento uspokojení pohledávek věřitelů bylo velmi nízké – 19,25%. Velmi oceňuji dostupnost podrobných informací o průběhu insolvenčního řízení včetně rozpisu nákladů, které jsou dostupné na stránkách insolvenčního rejstříku.



Obr. 7 Průběh řízení u společnosti ST STEEL CZ s.r.o. (vlastní zpracování)

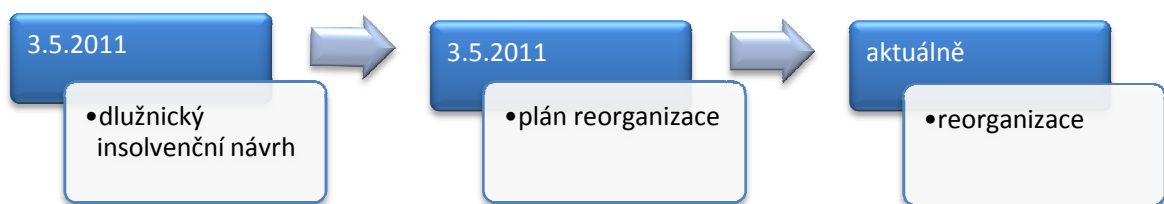
Úpadek společnosti ST STEEL CZ s.r.o. je také řešen konkurzem, který trvá o poznání delší dobu než u společnosti předchozí. Jak už jsem uvedla, je to hlavně tím, že majetek je prodáván postupně a tím se celá doba protahuje. ST STEEL CZ s.r.o. byl výrobní podnik, takže vlastnil celou řadu specifických výrobních strojů, které nebylo jednoduché, obzvláště v dnešní době prodat. Naštěstí většina majetku už je nyní zpeněžena. Náklady jsou tedy v porovnání s předchozím případem značně vyšší. Odměna insolvenčnímu správci byla ve výši 548.876,35 Kč, k tomu DPH 109.775,27 Kč, celkem tedy 658.651,62 Kč Celkový výnos pro věřitele byl u této společnosti 33 %.



Obr. 8 Průběh řízení u společnosti Starorolský porcelán Moritz Zdekauer a.s (vlastní zpracování)

Starorolský porcelán má dlouholetou tradici a byla by velká škoda, kdyby takový podnik zaniknul. Proto je přínosem, že je její úpadek řešen reorganizací. Jak už jsem uvedla několikrát, jedná se až o několikaletý proces a výsledky jsou patrné až v dlouhodobém horizontu. Náklady celého insolvenčního řízení jsou omezeny na odměny pro insolvenčního správce a znalce pro ocenění podniku.

Věřitelé byly rozdělení na zajištěné, tedy ty, kteří mají své pohledávky jištěny zástavou a nezajištěné, u nichž byly jejich pohledávky sníženy na 5% jejich nominální hodnoty. Samozřejmě zajištění věřitelé byli ještě dále rozčlenění do dílčích skupin.



Obr. 9 Průběh řízení u společnosti Frutana, spol. s r.o. (vlastní zpracování)

Společnost Frutana, spol. s r.o. prostřednictvím svého jednatele Ing. Milana Nováka podala na sebe insolvenční návrh, ke kterému podle zákona přiložila návrh na povolení reorganizace. Ten již měla sestavený a schválený nadpoloviční většinou zajištěných věřitelů. V této otázce bylo řízení urychleno a odpadlo rozhodování soudu. Nezajištěné pohledávky budou hrazeny do 15% jejich nominální výše. Zajištěné pohledávky budou uhrazeny podle splátek stanovených v reorganizačním plánu a z mimořádných příjmů z prodeje movitého a nemovitého zbytného majetku nejpozději 30. 6. 2016. Uspokojení pohledávek je tedy v tomto případě vyšší než u předchozí reorganizace.

Náklady na insolvenční řízení jsou následující: odměna insolvenčního správce 99.600,- Kč měsíčně včetně DPH a hotové výdaje správce 12.000,- Kč měsíčně včetně DPH, tedy 111.600,- Kč měsíčně včetně DPH. Odměna znalci byla ve výši 238.320,- Kč včetně DPH.

Nedostatek informací o průběhu řízení, především zprávy insolvenčního správce o průběhu řízení.

5.5.1 Pozitivní a negativní stránky insolvenčního řízení

Negativním vlivem insolvence je tzv. šikanózní insolvenční návrh, jehož cílem je donutit dlužníka platit nebo jej poškodit u obchodních partnerů. U malých společností to může znamenat likvidaci podniku. V očích potencionálních partnerů se stanou nedůvěryhodnými. V případě zájmu o státní nebo veřejné zakázky jsou takoví uchazeči automaticky vyškrtnuti ze seznamu uchazečů o zakázku. Zákon našťestí na toto myslel a je možná, ačkoliv komplikovaná, náhrada škody.

Odměna insolvenčního správce se odvíjí od výtěžku ze zpeněžení, doby trvání řízení a také od obratu firmy. Bohužel tato odměna je vyplácena přednostně, až po té jsou vypláceny pohledávky, které ale jsou kráceny poměrem uspokojení. Jedná se v podstatě o náklad insolvenčního řízení, který se odčítá od částky, která se rozděluje mezi věřitele.

Doba trvání samotného řízení je jako pozitivní tak na druhou stranu i negativní stránkou. Insolvenční řízení se sice v ČR zkrátilo v průměru na 3,2 roku, ale je dosud stále delším, než kolik činí průměr zemí OECD (1,7 roku). Od insolvenčního zákona si zákonodárci slibovali především zkrácení celého procesu konkurzu, což se postupně rok od roku zlepšuje. Díky tomu jsou více uspokojováni věřitelé a mohou se tímto způsobem dostat z druhotné platební neschopnosti.

Jedna z hlavních pozitivních stránek insolvenčního řízení je podle mne možnost zachování provozu podniku, když se dostane do úpadku, prostřednictvím reorganizace. V dnešní složité hospodářské situaci je každý existující podnik přínosem. Na druhou stranu reorganizace by mohla být i zneužita ve prospěch firmy, která se záměrně dostane do takového stavu, aby byla reorganizace možná a soud ji schválil. Tímto bude část dluhů zkrácena na stanovenou procentní výši, a podnik pokračuje pod hlavičkou reorganizace dál.

Výhodou je také právo zaměstnanců, jako věřitele podniku, podat insolvenční návrh na svého zaměstnavatele v případě, že mají zpožděně, respektive vůbec, vyplácené mzdy. Je to pro ně způsob ochrany. V naprosté většině úpadků a insolvencí, tyto pohledávky přebírá Úřad práce, vyplatí mzdy, které následně vymáhá po dlužníkovi jako věřitel v insolvenčním řízení.

Pozitivem je zprůhlednění a zpřístupnění celého insolvenčního rejstříku, v souvislosti s platností InsZ. Díky této informovanosti mají věřitelé silnější postavení a mohou pružněji a rychleji reagovat.

Podle odborníků, je pozitivní také snižování transakčních nákladů subjektů v insolvenčním řízení, možnosti jejich snižování na úroveň běžnou v EU pomocí zdokonalení legislativy. (Dubská, 2012)

6 PROJEKT

Projektová část vychází z provedených analýz. Projekt bude popisovat základní postupy a kroky dlužníka, pokud se ocitne v úpadku a srovná rozdíly mezi konkursem a reorganizací a to jak z účetního a daňového hlediska. Výstupem by měl být výběr nejvhodnějšího řešení úpadku dlužníka, a to podle srovnání nákladové a časové náročnosti trvání insolvenčního řízení.

6.1 Zjištění úpadku společnosti XY s.r.o.

Vedení podniku samozřejmě o skutečnosti, že mu hrozí úpadek, musí vědět. Podle InsZ manažer je povinen podat návrh ihned po té, co se dozvěděl o úpadku firmy. Z tohoto důvodu musí jednatelé, členové představenstev, finanční ředitelé a další vedoucí pracovníci sledovat stav aktiv a pasiv. Pokud nastanou skutečnosti vedoucí k tomu, že musí insolvenční návrh podat na sebe sám věřitel nebo jej podá dobrovolně, jedná o se tzv. dlužnický návrh, který je podrobně rozebrán v kapitole Dlužnický návrh na zahájení insolvenčního řízení. Pro dlužníka tato situace představuje povinnost sestavit soupis veškerého majetku, pohledávek a závazků. U sledované společnosti, ale tato povinnost dlužníka nenastala.

Společnost má pohledávky po splatnosti více jak 30 dnů, má více věřitelů a závazky neplní po více jak 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Insolvenční návrh je tedy věřitelský – podává ho věřitel ke dni 2. 3.20xx. Rozhodnutí o úpadku bylo vydáno s platností od 17. 3. 20xx. Spolu s rozhodnutím o způsobu řešení úpadku nebylo vydáno žádné jiné rozhodnutí. Proto je v zájmu dlužníka rychle prostudovat všechny možné, respektive dva možné, způsoby řešení a to konkurz nebo reorganizaci.

6.1.1 Povinnosti dlužníka

Co tento insolvenční návrh pro dlužníka znamená? Dlužník od zahájení insolvenčního řízení vyhláškou o úpadku dlužníka nesmí nakládat s majetkovou podstatou neboli nijak zmenšovat majetek, pronajímat, směnit apod. Dlužník však nadále bude provozovat podnik, tak jak jej provozoval doposud. Pro případ reorganizace je to velmi podstatné, protože útlum činnosti by tento způsob řešení úpadku mohl vyloučit.

Pokud bude na dlužníka prohlášen konkurz, ukončí provoz dlužníkovu podniku až insolvenční správce s předchozím souhlasem věřitelského výboru a insolvenčního soudu.

Základní povinností jak u konkurzu, tak i u reorganizace, je sestavit mezitímní účetní závěrku společnosti a to ke dni předcházejícímu rozhodnutí o úpadku, tedy k 16. 3. 20xx, nejpozději do 30 dnů od rozhodnutí o úpadku.

6.2 Obecné srovnání průběhu konkurzu a reorganizace

Porovnávat reorganizaci s konkurzem budu podle více faktorů. Jedním z nich budou i náklady neboli tzv. transakční náklady. Porovnání, zda jsou potenciální náklady reorganizace nižší než potenciální náklady konkurzu, nelze provést jinak, než praktickou zkouškou.

Vždy záleží na věřitelích, pro kterou variantu řešení úpadku se přikloní, respektive kterou sami navrhnou v insolvenčním návrhu. A pokud srovnám počet reorganizací a konkursů za poslední roky v České republice, mohu konstatovat, že naprostá většina věřitelů preferuje řešení úpadku konkursem. *Proto by měli zákonodárci zvážit změnu v legislativě, například formou daňových výhod apod., aby firmy motivovala spíše k variantě reorganizace.*

Uvedené řešení by samozřejmě nebylo tak prosté jak na první pohled vypadá. Věřitelé volí raději konkurz hlavně z toho titulu, že mnoho dlužníků vstupuje do insolvence bez volného a disponibilního majetku, který lze převést na hotovost.

6.3 Srovnání reorganizace a konkurzu z organizačního hlediska

Hlavním přínosem reorganizace pro věřitele je jejich větší dohled nad dlužníkem, neboli jinak řečeno větší transparentnost procesu. Nutno poznamenat delšího procesu, než je v případě konkurzu.

Konkurz z hlediska organizačního není pro dlužníka nijak náročný. Hlavní povinností je vydat soupis majetku, pohledávek a závazků a jeho součinnost při činnosti insolvenčního správce, který spolu s věřitelským výborem vykonává veškeré činnosti.

Hlavním klíčem úspěšné reorganizace je dokonalý reorganizační plán, založený na ekonomických prognózách, který bez problému schválí věřitelé, čímž se insolvenční řízení nebude zbytečně natahovat.

6.3.1 Plán reorganizace

Příklady reorganizačních plánů byly uvedeny u analýz jednotlivých podniků, proto zde jenom shrnu základní body pro jeho tvorbu:

1. Rozdělení věřitelů

Jedná se o rozdělení věřitelů do jednotlivých skupin podle jejich postavení a zájmů. Samozřejmě tedy v každé skupině budou věřitelé s postavením shodným. Stanovení způsobu s nakládáním s jednotlivými skupinami pohledávek.

2. Způsob reorganizace

Dle zákona se jedná o restrukturalizaci pohledávek, prodej majetku jako celku nebo po částech, vydání svých aktiv věřitelům nebo fúze podniku. Podnik musí zvážit, co je v jeho možnostech tak, aby to neohrozilo další fungování podniku.

3. Podmínky a opatření pro další provoz podniku

Zde bych zařadila například snížení počtu zaměstnanců, orientace podniku na nové trhy, způsob dalšího financování podniku

4. Stav závazků na konci reorganizace

Důležité je neopomenout povinnost předkladatele reorganizačního plánu podat do 15 dnů od předložení plánu věřitelům zprávu o reorganizačním plánu. Od účinnosti reorganizačního plánu je oprávněn nakládat s majetkem opět dlužník.

6.3.2 Možné příčiny neúspěchu reorganizace

Před tvorbou reorganizačního plánu považuji za základ promyslet a zpracovat následující body:

1. Posouzení, zda je reorganizace vůbec reálná a zda má perspektivu.

Za základ považuji kvalitu managementu, jejich zkušenost a úroveň kontroly v podniku. Perspektivu reorganizačního plánu nám předkresluje charakter podniku, ekonomický růst firmy, trhu, odvětví, ekonomik a vůbec celková situace na trhu. Je nutné zohlednit také konkurenceschopnost podniku. Dostupnost pracovního kapitálu a jeho případné rezervy je nutné také identifikovat. S tím souvisí i pracovně-právní záležitosti, jako kvalifikace zaměstnanců, mzdové náklady, soudní spory se zaměstnanci.

2. Strategie k identifikování příčin úpadku podniku.

Společnost se neocitne v úpadku jenom tak, vždy to má nějakou příčinu a obvykle nebude jenom jedna.

3. Plány reorganizace připravit dostatečně dopředu a projednat je s příslušnými odborníky.

4. Schopnost personálu zvládnout provést změny uvedené v reorganizačním plánu.
5. Cíle definovat rámcově, pro každé oddělení.
6. Organizovat reorganizaci nákladově, tedy s co nejnižšími náklady.
7. Striktně řídit peněžní toky.
8. Znat své ziskové a ztrátové činnosti.

Eliminovat ztrátové činnosti a naopak intenzivně se věnovat činnostem, které přinášejí nejvyšší zisk.

9. Sledovat plnění cílů věřitelů.
10. Být schopni kompromisu.
11. Mít připravený plán B.

Základními překážkami úspěchu reorganizace jsou:

1. Nedostatek finančních zdrojů k pokrytí reorganizace.
2. Lidské zdroje nestačí k rozjetí reorganizačních aktivit, chybí odborníci, neexistuje řešení pro nábor nových odborníků.
3. Akcionáři, majitelé, společníci chrlí optimismem a očekávají neuskutečnitelné výsledky.
4. Pesimistický věřitel, který vše vidí černě a svým negativním vystupováním ovlivňuje další věřitele.
5. Neschopnost managementu ustát tlak spojený s reorganizací, následkem je:
 - odliv schopných pracovníků, s čím také souvisí následně úbytek zákazníků,
 - nemožnost rychlých rozhodnutí například ohledně zásobování a výrobní činnosti,
 - možnost ztráty know-how, patentů, ochranných známek.
6. Nedodržení maximální odpovědnosti při posuzování nákladů reorganizace, důsledkem je neplnění závazků a možná ztráta klíčových zákazníků.
7. Nedodržování plánu a nepromyšlené kroky na základě unáhlených výstupů.
8. Reakce na nečekané situace jsou opožděné a tím je narušován průběh úspěšně se rozvíjejícího plánu reorganizace.

Insolvenční správci by tedy měli být experti v oblasti podniku a podnikání vůbec, protože kroky v oblasti reorganizace musí být přesně naplánované a dodržované, případně si s nimi musí umět operativně poradit.

6.4 Účetní a daňové hledisko

Nejprve provedu analýzu rozvahy podniku, kterou jsem si zjednodušila na základní položky, kterých se budou týkat nejčastější úpravy.

Tab. 15 Aktiva podniku XY s.r.o. v Kč k 16.3.20xx (vlastní zpracování)

Aktiva	Brutto	Korekce	Netto
Dlouhodobý majetek	2.000.000,-	1.000.000,-	1.000.000,-
Stavby	1.000.000,-	200.000,-	800.000,-
Samostatné movité věci	1.000.000,-	800.000,-	200.000,-
Oběžná aktiva	310.000,-		260.000,-
Zboží	200.000,-		200.000,-
Pokladna	10.000,-		10.000,-
Pohledávky z obchodních vztahů	100.000,-	50.000,-	50.000,-
Časové rozlišení	40.000,-		40.000,-
Náklady příštích období	40.000,-		40.000,-
Celkem aktiva			1.300.000,-

Pro zjednodušení uvažujeme již zaúčtování příslušných odpisů k danému účetnímu období a inventarizačních rozdílů. U zboží na skladě bylo zjištěno, že 50% je nepoužitelných, takže se musí zaúčtovat opravná položka ve výši 100.000,- Kč. U rezervy na opravu stavby je důležité její opodstatnění, a protože nevíme, zda společnost bude svůj úpadek řešit konkurzem nebo reorganizací, raději ji rozpustíme. Náklady příštích období (dále NPO) se týkají předplacených služeb poradenské firmy, podle smlouvy lze žádat navrácení 75%, tzn., že nová výše bude 10.000,- Kč. Společnost pronajímá kancelářské prostory, u kterých zinkasovala nájemné dopředu a nalezneme jej v položce výnosy příštích období (dále VPO). Z nájemného připadá do období, za které se sestavuje závěrka, 20%. Nemovitost se v případě obou způsobů bude prodávat.

Tab. 16 Pasiva podniku XY s.r.o. v Kč k 16.3.20xx (vlastní zpracování)

Pasiva	
Vlastní kapitál	-400.000,-
Základní kapitál	200.000,-
Rezervní fond	10.000,-
Neuhrazená ztráta minulých let	-110.000,-
Výsledek hospodaření běžného období	-500.000,-
Cizí zdroje	1.600.000,-
Obchodní závazky	800.000,-
Závazky k zaměstnancům	200.000,-
Zákonné rezervy na opravy stavby	200.000,-
Bankovní úvěr	400.000,-
Časové rozlišení	100.000,-
Výnosy příštích období	100.000,-
Celkem pasiva	1.300.000,-

Společnost vykazuje záporný kapitál, který způsobuje akumulace neuhrazených ztrát minulých let. Je tedy patrné, že podnik delší dobu negeneruje zisky, případně zisky velice malé ke krytí ztrát. Výše uvedené úpravy se promítnou do výkazu zisku a ztrát, který se prostřednictvím výsledku hospodaření promítne v rozvaze.

Jedním z častých problémů je nezachycení určitých skutečností dle účetnictví. Stává se tak u drobného majetku a obchodních podílů. Drobný majetek byl v tomto případě oceněn v reprodukční pořizovací ceně 20.000,- Kč. Obchodní podíl v podniku AZ s.r.o. je také oceněn reprodukční pořizovací cenou 50.000,- Kč.

V následující tabulce je shrnutí navrhovaných úprav včetně účetních zápisů.

Tab. 17 Účetní operace (vlastní zpracování)

Operace	Částka	MD	D
Opravná položka ke zboží (účetní)	100.000,- Kč	559	196
Zrušení rezervy	200.000,- Kč	451	552
Vrácení NPO	30.000,- Kč	315	381
Vrácení VPO	80.000,- Kč	384	325
Drobný majetek	20.000,- Kč	028	688
Obchodní podíl	50.000,- Kč	063	688

Původní výsledek hospodaření ve výši -500.000,- se tedy zvýší na -400.000,- a bude zaúčtován na stranu MD účtu 429. Podniku tedy z titulu daně z příjmů nevznikají žádné povinnosti.

6.4.1 Účetní operace v případě konkurzu

Pokud bude úpadek společnosti řešen konkurzem, bude se postupně správcem rozprodávat majetek podniku.

Správce v této situaci musí prověřit také obchodní operace podniku v nedaleké minulosti. Firmě DE byly prodány zásoby za cenu 50.000,- , přičemž jejich hodnota vykazovaná v účetnictví byla 200.000,- Kč. To by samozřejmě bylo předmětem doměření ceny i v případě kontroly z Finančního úřadu u firmy, která není v konkurzu, který by vycházel z ceny obvyklé, která byla 300.000,- Kč. Pokud by firma DE byla ochotná takto zakoupené zboží vydat, společnost XY by jej zpětně odkoupila za původní cenu a následně prodala za účetní hodnotu. Obdobný byl i prodej automobilu spřízněné osobě Z za nápadně nízkou cenu, která jej ovšem prodala dál, takže poskytne peněžní protiplnění ve výši 200.000,- Kč.

Zajištěním bankovního úvěru v hodnotě 400.000,- Kč byla bytová jednotka společníka společnosti XY, který na základě této skutečnosti přihlásil do insolvenčního řízení pohledávku ve výši 500.000,-Kč.

Dalším nápadným prodejem byl ještě prodej výpočetní techniky v hodnotě 250.000,-. Kupující zboží nevrátil, avšak předal peněžní protiplnění a tuto pohledávku si přihlásil do insolvenčního řízení.

Obvyklé je, že správce odporuje část závazku vůči dalším osobám. Tak se také stalo i v tomto případě, kdy došlo zániku závazku ve výši 100.000,- Kč.

Všechny tyto skutečnosti se musí promítnout do účetnictví zaúčtováním. Můj návrh zaúčtování je následující:

Tab. 18 Řešení účetních operací (Blechová, Janoušková, 2012)

Operace	Částka	MD	D	Rozvaha	Zisk
Vypořádání ztráty	400.000,-Kč	429	431	0	0
Drobný majetek nezachycený v rozvaze	20.000,- Kč	028	688	A + 20.000,-	+ 20.000,-
Obchodní podíl ve firmě	50.000,- Kč	063	688	A + 50.000,-	+ 50.000,-
Zásoby - převzetí od kupujícího	50.000,- Kč	132	379	A + 100.000,-	+ 100.000,-

Zásoby - Prodej do výše účetního ocenění	50.000,- Kč	221	132		
Zásoby - Zbývajících část prodejní ceny	100.000,- Kč	221	688		
Zásoby - Úhrada vlastníky	50.000,- Kč	379	221		
Peněžní náhrada za prodej auta	200.000,- Kč	221	688	A + 200.000,-	+ 200.000,-
Přihlášení podmíněné pohledávky	500.000,- Kč	021	379	0	0
Prodej bytové jednotky	400.000,- Kč	221	641	A + 400.000,-	+ 400.000,-
Doúčtování zůstatkové ceny	500.000,- Kč	541	081	A - 5 00.000,-	- 500.000,-
Vyřazení bytové jednotky	500.000,- Kč	081	021	0	0
Uspokojení věřitele - banky	400.000,- Kč	461	221	A/P - 400.000,-	0
Peněžní náhrada – výpočetní technika	250.000,- Kč	221	379	A/P +250.000,-	0
Zánik závazku	100.000,- Kč	321	688	P -100.000,-	+100.000,-

Díky navrženému účetnímu řešení by se zisk společnost vylepšil o 370.000,- Kč. Dalším krokem konkurzu je zpeněžení majetkové podstaty dlužníka. Obecně prodej jakéhokoliv majetku je za cenu založenou na základě jeho ocenění znalcem, správcem nebo prostřednictvím dražby. Účetní předpis takového prodeje lze zjednodušeně popsat:

Tab. 19 Účetní operace při prodeji majetku (Blechová, Janoušková 2012)

Operace	Částka	MD	D
Prodej majetku	Prodejní cena	315	641
Doúčtování zůstatkové ceny	Rozdíl účetní hodnoty a prodejní ceny	541	082
Vyřazení majetku	Hodnota majetku brutto	082	022
Úhrada prodejní ceny	Prodejní cena	211/221	315

Zisk případně ztráta z takového prodeje je pak rozdíl prodejní ceny a neodepsané hodnoty majetku (rozdíl účetní hodnoty a prodejní ceny).

Další operace, které se promítnou do účetnictví, jsou následující:

Tab. 20 Účetní řešení dalších operací (Blechová, Janoušková 2012)

Operace	Částka	MD	D	Rozvaha	Zisk
Zrušení opravné položky k pohledávkám	50.000,-Kč	391	558	A+ 50.000,-	+ 50.000,-
Úhrada 60% pohledávek	60.000,- Kč	211/221	311	0	0
Postoupení pohledávek (40%)	20.000,-Kč	211/221	646	A + 20.000,-	+ 20.000,-
Odpis pohledávek	40.000,- Kč	546	311	A - 40.000,-	- 40.000,-
Vrácení předplacených služeb	30.000,- Kč	211/221	315	0	0
Obchodní podíl - čistý vypořádací podíl	100.000,-Kč	378	661	A + 100.000,-	+ 100.000,-
Vyřazení obchodního podílu	50.000,- Kč	561	063	A -50.000,-	- 50.000,-
Úhrada vypořádacího podílu	100.000,-Kč	211/221	378	0	0
Zaúčtování služeb na období 1. 1. -16. 3. 20xx	10.000,- Kč	518	381	A -10.000,-	- 10.000,-
Zaúčtování pronájmu za období 1. 1. - 16. 3. 20xx	20.000,- Kč	384	602	P - 20.000,-	+ 20.000,-
Uspokojení nároků zaměstnanců	200.000,-Kč	331	211/221	A,P-200.000,-	0
Hotové výdaje a odměna správce	300.000,-Kč	518	211/221	A -300.000,-	- 300.000,-

Z výše uvedených operací plyne ztráta 210.000,- Kč. Z prodeje majetkové podstaty by společností vycházel zisk 210.000,-Kč. V úhrnu toto řešení nemá žádný vliv na výsledek hospodaření, takže za dané účetní období společnost vykáže zisk 370.000,- Kč.

V této fázi je konkurz ukončen a součástí tzv. konečné zprávy insolvenčního správce v případě řešení úpadku konkurzem je rozvaha v následující podobě. Uvažujeme, že konkurz proběhl do konce roku 20xx a rozvaha je sestavována k 31. 10. 20xx.

Tab. 21 Rozvaha společnosti XY s.r.o. po konkurzu a navrhovaných účetních opatřeních
k 31. 10. 20xx (vlastní zpracování)

Aktiva		Pasiva	
Dlouhodobý majetek	0,-	Vlastní kapitál	70.000,-
		Základní kapitál	200.000,-
		Rezervní fond	10.000,-
		Neuhrazená ztráta minulých let	-510.000,-
		Výsledek hospodaření běžného období	370.000,-
Oběžná aktiva	1.600.000,-	Cizí zdroje	1.530.000,-
Peníze (211 + 221)	1.600.000,-	Obchodní závazky	700.000,-
		Závazek - nájemné	80.000,-
		Závazek společník - byt	500.000,-
		Závazek výpočetní technika	250.000,-
Celkem aktiva	1.600.000,-	Celkem pasiva	1.600.000,-

6.4.2 Daně v průběhu konkurzu

Z titulu daně z přidané hodnoty je postup jednodušší a téměř žádné úpravy a operace lišící se od běžného zdaňovacího období nejsou. Jedná se pouze o sestavení přiznání k DPH k 16.3.20xx, což v dnešní době zjednodušuje využívání účetních softwarů, které mají tuto funkci, a samotný účetní s tím nemá mnoho práce.

V předchozích případech jsem pro zjednodušení uváděla účtovací předpisy pro neplátce DPH. Z každého prodeje, který by podnik uskutečnil, by mělo být odvedeno DPH v základní sazbě 21%. (Žádný prodej majetku nebo zboží podléhající snížené sazbě se neuskutečnil) To samé platí i pro zaúčtování VPO do výnosů běžného období. Naopak naprostá většina insolvenčních správců jsou plátcí DPH, takže i jejich odměna by byla s DPH, takže o toto DPH z odměny by se snížila daňová povinnost.

Společnost vykázala za období konkurzu zisk, který by měla zdanit sazbou pro daň z příjmů právnických osob 19%. Ale jelikož společnost za poslední roky vykazovala pouze ztráty, uplatní se tyto ztráty jako odečitatelné položky a výsledná daňová povinnost je nulová.

6.4.3 Účetní operace v případě reorganizace

V případě reorganizace navrhuji počáteční účetní postupy související s ověřování předchozích obchodních transakcí shodně, jako tomu bylo u konkurzu, jedná se operace v tabulce 1

– řešení účetních operací. (Díky těmto operacím se původní ztráta 500.000,- snížila na ztrátu 400.000,- Kč.)

Podkladem pro reorganizaci je reorganizační plán, jehož součástí je vždy proplánování tržeb, pro které jsou stanoveny cíle a způsoby jak těchto cílů dosáhnout.

Je jasné, že společnost ale bude muset odprodat nějaký majetek. Velmi důležité je to například u provozně nenutného majetku, kde se jedná o ty nemovitosti nesloužící k hlavní činnosti podniku. Konkrétně pronajímané kancelářské prostory. Navrhuji ocenění daně nemovitosti znalce a porovnání současné hodnoty budoucích peněžních toků z takového pronájmu. V případě záporné hodnoty se nemovitost prodá.

Tab. 22 Aktiva podniku po úpravách v případě reorganizace k 16. 3. 20xx (vlastní zpracování)

Aktiva	Brutto	Korekce	Netto
Dlouhodobý majetek	2.070.000,-	1.000.000,-	1.070.000,-
Stavby	1.000.000,-	200.000,-	800.000,-
Samostatné movité věci	1.020.000,-	800.000,-	220.000,-
Obchodní podíl	50.000,-		50.000,-
Oběžná aktiva	810.000,-		660.000,-
Zboží	200.000,-	100.000,-	100.000,-
Pokladna	510.000,-		510.000,-
Pohledávky z obchodních vztahů	100.000,-	50.000,-	50.000,-
Časové rozlišení	10.000,-		10.000,-
Náklady příštích období	10.000,-		10.000,-
Celkem aktiva			1.740.000,-

Tab. 23 Pasiva podniku po úpravách v případě reorganizace k 16. 3. 20xx (vlastní zpracování)

Pasiva	
Vlastní kapitál	70.000,-
Základní kapitál	200.000,-
Rezervní fond	10.000,-
Neuhrazená ztráta minulých let	-510.000,-
Výsledek hospodaření běžného období	370.000,-
Cizí zdroje	1.650.000,-
Obchodní závazky	700.000,-
Závazky k zaměstnancům	200.000,-
Závazek ke společníkovi - byt	500.000,-
Závazek – přihlášená pohledávka	250.000,-
Časové rozlišení	20.000,-
Výnosy příštích období	20.000,-
Celkem pasiva	1.740.000,-

Obchodní podíl společnosti vyřazovat nebudeme, protože firma bude pokračovat ve své činnosti a příjem z tohoto obchodního podílu je důležitým peněžním příjmem společnosti. U položky VPO došlo k navrácení předplacených plateb z důvodu zvažovaného prodeje nemovitosti, u NPO naopak proto, že u poradenských služeb byla cena nepřiměřená k poskytovaným službám. Takže došlo k výpovědi služeb.

6.4.4 Daně v průběhu reorganizace

Společnost vykázala zisk 370.000,- Kč. Pokud budeme uvažovat, že všechny ztráty na účtech neuhrazených ztrát minulých let jsou daňově uznatelné odpočitatelné položky, bude opět výsledná daňová povinnost z daně z příjmů právnických osob nulová. Pro daň z přidané hodnoty platí v podstatě obdobná pravidla jako v případě reorganizace.

6.5 Srovnání transakčních nákladů

Jelikož každý z postupů řešení úpadku využívá jiné nástroje, tak i náklady související s insolvenčním řízením jsou odlišné. Hlavní roli hraje také odměna insolvenčního správce, která je regulována Vyhláškou č. 313/2007 SB., o odměně insolvenčního správce, náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů.

V případě konkurzu se odměna insolvenčního správce skládá z 2 % výtěžku určeného pro zajištěné věřitele a z procentuální částky určené pro nezajištěné věřitele podle následující tabulky:

Tab. 24 Odměna pro insolvenčního správce v případě konkurzu (Insolvency, 2012)

Výtěžek pro nezajištěné věřitele	Odměna pro správce
Od 0 do 10 mil. Kč	15 %
Od 10 mil. do 50 mil. Kč	1.500.000 Kč + 10 % z částky přesahující 10 mil. Kč
Od 50 mil. do 100 mil. Kč	5.500.000 Kč + 5 % z částky přesahující 50 mil. Kč
Od 100 mil. do 250 mil. Kč	8.000.000 Kč + 1 % z částky přesahující 100 mil. Kč
Od 250 mil. Kč	9.500.000 Kč + 0,5 % z částky přesahující 250 mil. Kč

Zákon také stanovuje minimální hranici pro insolvenčního správce v případě konkurzu a to je 45.000,- Kč. Při reorganizaci je podkladem pro stanovení odměny obrat za předcházející účetní období insolvenčnímu návrhu. Protože reorganizace může trvat i řadu let, jedná se o odměnu za každý započatý měsíc po rozhodnutí o povolení reorganizace.

Tab. 25 Odměna pro insolvenčního správce v případě reorganizace (Insolvency, 2012)

Obrat	Odměna pro správce
Od 250 mil. Kč	83.000 Kč
Od 250 mil. Kč do 500 mil. Kč	166.000 Kč
Od 500 mil. Kč do 750 mil. Kč	249.000 Kč
Od 750 mil. Kč do 1 mld. Kč	332.000 Kč
Nad 1 mld. Kč	415.000 Kč

6.5.1 Náklady na konkurz

Na společnost IT s.r.o. byl podán insolvenční návrh. Celkem byly přihlášeny pohledávky ve výši 460.345.399,- Kč, z nichž byly:

- ve výši 131.440.000,- Kč popřeny,
- ve výši 328.905.399,- Kč uznány jako:
 - pohledávky zajištěné 5.716.854,- Kč
 - pohledávky nezajištěné 323.188.545,- Kč

Pro další postup výpočtu je směřodonné, s jakým majetkem společnost disponovala, je nutné jej zavést do soupisu a provést propočty příjmů a výdajů, abychom zjistili částku, kterou budou možné rozdělit mezi věřitele.

I. Soupis majetkové podstaty

1. Pokladní hotovost	416.000,- Kč
2. Peníze na bankovním účtu	2.265.814,50 Kč
3. Nemovitosti (budova, pozemek)	10.205.350,- Kč
4. Nehmotný a hmotný majetek:	
a) Software	3.500.000,- Kč
b) Patenty	950.000,- Kč
c) Dlouhodobý majetek	3.725.000,- Kč
d) Zásoby zboží	10.336.000,- Kč
5. Pohledávky	214.935.646,- Kč
Celkem	246.333.810,50 Kč

II. Neprodejný majetek a nedobytné pohledávky 63.198.833,- Kč

U výše uvedeného majetku lze předpokládat jeho prodej formou dražby, případně mimo dražbu. Dobytné pohledávky budou vymáhány.

Příjmy:

I. Zpeněžení majetkové podstaty:

1. Prodej nemovitostí	10.800.000,- Kč
2. Prodej nehmotného a hmotného majetku:	
a) Software	650.000,- Kč
b) Patenty	321.000,- Kč
c) Dlouhodobý majetek	646.000,- Kč

d) Zásoby	6.550.000,- Kč
3. Pohledávky (vymožení, odprodej)	31.607.467,- Kč
Celkem	50.574.967,- Kč

II. Ostatní příjmy:

1. Pokladna	416.000,- Kč
2. Bankovní účet	2.265,814,50 Kč
3. Další příjmy:	
a) Pronájem	2.116.600,- Kč
b) Úroky (z vkladů, sankce za pozdní úhrady)	754.103,50 Kč
Celkem	5.552.518,- Kč

Všechny příjmy celkem **56.127.485,- Kč**

Výše uvedené příjmy budou použity na uspokojení věřitelů a na náhradu nákladů a výdajů vzniklých během insolvenčního řízení. Jedná se zejména o tyto náklady:

I. Náklady

1. Náklady související se správou majetkové podstaty – provozní náklady jako telefonní poplatky, případné opravy, pojištění, nájmy prostor, ostraha, energie apod.	1.537.050,- Kč
2. Daně	
a) Daň z přidané hodnoty	943.230,- Kč
b) Daň z nemovitosti	61.000,- Kč
Celkem	1.004.230,- Kč
3. Náklady související se zpeněžením majetkové podstaty - znalecké posudky, odměny dražebníkov, inzerce.	444.250,- Kč
4. Právní pomoc, výpisy z OR, katastru nemovitosti, ověření listin a podpisů, kolky	283.260,- Kč
5. Bankovní poplatky	58.174,- Kč
6. Odměny členům věřitelského výboru	90.000,- Kč
Náklady celkem	3.416.964,- Kč

- z toho uhrazeno	3.326.964,- Kč
- zbývá uhradit	90.000,- Kč
II. Daně a pojistné vzniklé během insolvenčního řízení – z mezd zaměstnanců	
1. Daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti	1.403.260,- Kč
2. Sociální pojištění z mezd	972.500,- Kč
3. Zdravotní pojištění z mezd	371.250,- Kč
Celkem	2.747.010,- Kč
III. Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou –	
jedná se právě o výše zmiňované mzdy zaměstnancům vzniklé jak před, tak i po rozhodnutí o úpadku. Tato položka obsahuje mzdy, odstupné a náhrady z mezd.	
	14.694.825,- Kč
IV. Hotové výdaje insolvenčního správce - archivace, cestovné, poštovné apod.	
	167.500,- Kč

Abychom se konečně mohli dopracovat k odměně pro insolvenčního správce, v následující tabulce bude uvedeno shrnutí jednotlivých položek.

Tab. 26 Přehled příjmů a výdajů (vlastní zpracování)

	Příjmy	Výdaje
Celkové příjmy	56.127.485,- Kč	
Nároky zajištěných věřitelů		5.716.854,- Kč
Zaplacené náklady		3.326.964,- Kč
Nezaplacené náklady		90.000,- Kč
Daně a pojistné		2.747.010,- Kč
Hotové výdaje správce		167.500,- Kč
Částka výtěžku určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele	44.079.157,- Kč	

Výpočet odměny insolvenčního správce bude tedy následující:

- 2 % z výtěžku připadající na zajištěné věřitele – tedy z 5.716.854,- Kč
- 114.337,- Kč**

- Výtěžek pro nezajištěné věřitele se pohybuje v rozmezí od 10 mil. do 50 mil. Kč, takže odměna je 1.500.000,- + 10 % z (44.079.157 ,- – 10.000.000,- = 34.079.157,- Kč), tedy 1.500.000,- + 3.407.915,70

= 4.907.915,70 Kč

Odměna pro insolvenčního správce v případě konkurzu dané firmy je 5.022.252,70 Kč bez DPH, kterou si společnost jako plátce DPH může nárokovat u finančního úřadu jako odpocet DPH a bude činit při 21 % sazbě DPH 1.054.673,07 Kč. Celkem se insolvenčnímu správci zaplatí odměna **6.076.925,77 Kč včetně DPH**.

U tohoto příkladu také vypočítám výnos pro věřitele, aby následné srovnání mělo více parametrů.

Tab. 27 Výpočet částky připadající na nezajištěné věřitele (vlastní zpracování)

	Příjmy	Výdaje
Částka výtěžku určená k rozdělení mezi nezajištěné věřitele	44.079.157,- Kč	
Pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatnou		14.694.825,- Kč
Odměna insolvenčnímu správci		6.076.925,77 Kč
Částka určená k rozvrhu pro nezajištěné věřitele	23.307.406,23 Kč	
Nezajištěné pohledávky	323.188.545	
Procento uspokojení nezajištěných věřitelů	13,8663 %	
Celkové náklady konkursu	6.334.425,77 Kč	

Jedná se o poměrně vysoké procento uspokojení pohledávek v případě srovnání s jinými konkurzy, ale v poměru s průměrem celkové insolvenčního řízení v rámci České republiky je tato hodnota velmi malá.

6.5.2 Náklady na reorganizaci

V případě reorganizace dojde k tomu, že určité procento nezajištěných pohledávek je odepsáno. V případě této společnosti je z nich odepsáno 80 %. Toto procento bylo odsouhla-

seno na základě propočtů předpokládaných tržeb v době reorganizace a předpokládaných příjmů z odprodeje části majetku.

Pohledávky v reorganizaci jsou:

- ve výši 131.440.000,- Kč popřeny,
- ve výši 328.905.399,- Kč uznány jako:
 - pohledávky zajištěné 5.716.854,- Kč
 - pohledávky nezajištěné 323.188.545,- Kč z nichž je 80% odepsáno, do insolvenčního řízení vstupuje 20% 64.637.709,- Kč.

Reorganizačním plánem byly tyto pohledávky dále rozděleny do následujících skupin.

Tab. 28 Rozdělení pohledávek do skupin (vlastní zpracování)

Skupina	Věřitel	Výše pohledávky (včetně příslušenství)
První skupina	Komeční banka a.s. - zajištěný věřitel	3.235.158,- Kč
Druhá skupina	ABCDEF s.r.o. – zajištěný věřitel	698.210,- Kč
Třetí skupina	Okresní správa sociálního zabezpečení – zajištěný věřitel	898.151,- Kč
Čtvrtá skupina	Finanční úřad – zajištěný věřitel	885.335,- Kč
Pátá skupina	Nezajištění věřitelé	64.637.709,- Kč
Celkem		70.354.563,- Kč

Samozřejmě i v případě reorganizace je nutné provést soupis majetkové podstaty.

I. Soupis majetkové podstaty

- | | |
|-----------------------------|-----------------|
| 1. Pokladní hotovost | 416.000,- Kč |
| 2. Peníze na bankovním účtu | 2.265.814,50 Kč |

3. Nemovitosti (budova, pozemek)	10.205.350,- Kč
4. Nehmotný a hmotný majetek:	
e) Software	3.500.000,- Kč
f) Patenty	950.000,- Kč
g) Dlouhodobý majetek	3.725.000,- Kč
h) Zásoby zboží	10.336.000,- Kč
5. Pohledávky	214.935.646,- Kč
Celkem	246.333.810,50 Kč

II. Neprodejný majetek a nedobytné pohledávky 63.198.833,- Kč

U výše uvedeného majetku lze předpokládat prodej pouze části zásob a dlouhodobého majetku, ale pouze do té výše, aby to neohrozilo běžný chod podniku. Společnost se bude také snažit vymocit své pohledávky, případně o jejich odprodej.

Příjmy:

I. Zpeněžení majetkové podstaty:

1. Dlouhodobý majetek	646.000,- Kč
2. Zásoby	6.550.000,- Kč
3. Pohledávky (vymožení, odprodej)	31.607.467,- Kč
Celkem	38.803.467,- Kč

II. Ostatní příjmy:

1. Pokladna	416.000,- Kč
2. Bankovní účet	2.265,814,50 Kč
3. Další příjmy:	
a) Pronájem	2.116.600,- Kč
b) Úroky (z vkladů, sankce za pozdní úhrady)	754.103,50 Kč
Celkem	5.552.518,- Kč

Všechny příjmy celkem 44.355.985,- Kč

Výše uvedené příjmy budou použity na uspokojení věřitelů a na náhradu nákladů a výdajů vzniklých během insolvenčního řízení. Jedná se zejména o tyto náklady:

- odměny členům věřitelského výboru	15.000,- Kč měsíčně
-------------------------------------	---------------------

- hotové výdaje insolvenčního správce - archivace, cestovné, poštovné apod.
20.000,- Kč měsíčně
- odměna insolvenčního správce:

Výpočet odměny pro správce v případě reorganizace je nesrovnatelně jednodušší než v případě konkurzu. Společnost v roce předcházejícím insolvenčním řízení vykázala obrát ve výši 543 mil. Kč., což spadá do rozmezí 500 mil až 750 mil Kč a měsíční odměna pro správce bude 249.000 Kč. Reorganizační plány, které jsem si měla možnost projít, byly z pravidla na dobu 3 až 6 let. Dejme tomu, že reorganizace trvá průměrně 4,5 roku, což je 54 měsíců. Odměna pro insolvenčního správce je tedy $54 \times 249.000,- \text{ Kč} = 13.446.000,- \text{ Kč}$. Jedná se téměř o dvojnásobně vyšší částku, než u konkurzu.

Náklady na reorganizaci činí tedy 284.000,- Kč měsíčně a celkově za 54 měsíců trvání reorganizace je to **15.336.000,- Kč**.

Tab. 29 Náklady na reorganizaci a uspokojení věřitelů (vlastní zpracování)

	Částka	Uspokojeno
Zajištění věřitelé	5.716.854,-	100 %
Nezajištění věřitelé	323.188.545,-	20 %
Celkové náklady reorganizace	15.336.000,-	

Náklady jsou značně vyšší než u konkurzu, ale procento uspokojení nezajištěných věřitelů je naopak vyšší.

6.6 Shrnutí projektu

V průběhu projektové části jsem postupně uváděla návrhy a řešení jako dlužníka, tak také návrhy na změny v legislativě. Výsledkem by měly být následující výstupy, které upozorňují na hlavní rozdíly a nabízí výběr vhodného řešení úpadku.

Z pohledu účetního je samozřejmě jednodušší reorganizace podniku, kdy dochází k testování jednotlivých položek rozvahy na jejich správnost a opodstatněnost. Další účetní postupy jsou shodné jako v běžném účetním období. Jediný rozdíl spatřuji v tom, že účetnictví společnosti v reorganizaci by mělo mít větší vypovídací schopnost pro majitele a vede-

ní, protože je velmi důležité, aby byli pravidelně informováni o ekonomické situaci podniku a o plnění cílů vymezených v reorganizačním plánu. Proto z tohoto důvodu navrhuji změnu reportingu výsledků vedení, častější kontroly a zapojení více odborníků do firmy.

U konkurzu dochází k rozprodávání majetkové podstaty podniku a vypořádávání jednotlivých pohledávek, což je samozřejmě složitější, protože se v mnohých případech nejedná o běžné operace. Samozřejmě že po konkurzu dochází k likvidaci společnosti, kdy její činnost zaniká. Ohledně likvidace z účetního pohledu je postup období jako při úpadku, kdy ke dni předcházejícím dni likvidace se uzavřou účetní knihy a sestaví se mimořádná účetní závěrka, a naopak ke dni likvidace se knihy otevřou. Opět to samé platí ke dni sestavení likvidačního návrhu správcem. Ve zkratce se tyto operace zdají složité, ale protože firma už ukončila svoji činnost, tak položek v účetních knihách není mnoho.

Proto pořád v České republice převažuje více konkurzní princip řešení úpadku, než sanace. Důvody a možné příčiny proč tomu tak je jsem podrobně popsala v projektové části v kapitole věnující se reorganizačnímu plánu. Já osobně se přikláním spíše k reorganizaci, ovšem vždy je nutné problematiku úpadku posoudit podrobněji a pro každý případ je vhodné něco jiného.

Podle Schöenfelda a Smrčka mají firmy končící v konkurzu více likvidní aktiva, vysokou míru zajištění svého dluhu, nižší míru výnosnosti vlastního kapitálu a dají se rozdělit i podle dalších ukazatelů. Identifikovali tři základní faktory, které působí významným způsobem proti sanačním metodám řešení insolvence dlužníka. Jsou to delší časové období, během kterého probíhá reorganizace oproti konkurzu, vyšší riziko neúspěchu celého procesu, což vede k proměně reorganizace na konkurz a k dalším ztrátám věřitelů i k prodloužení času, po který probíhá insolvenční řízení a to, že jakýkoliv reorganizační plán může být sám osobě neúspěšný bez vážnějšího vnějšího podnětu, neboť je vždy nutně postaven na předpokladech a nikoliv na faktech. S tímto závěrem studie se naprosto ztotožňuji.

Proto zde uvádím shrnutí předchozích projektů na dvou firmách.

Tab. 30 Shrnutí (vlastní zpracování)

	Reorganizace	Konkurz
Časové hledisko	4,5 roku	1-2 roky
Výnos pro nezajištěné věřitele	20 %	13,8663 %
Náklady na řízení	15.336.000,- Kč	6.334.425,77 Kč
Účetní hledisko	jednodušší	složitější
Daňové hledisko	Daňové povinnosti jsou shodné v obou případech, závisí na velikosti zisku z prodeje majetku	

Každý vždy a všechno porovnává podle toho, kolik za to zaplatí. Nejinak je tomu i v případě insolvenčního řízení. Proto i zde se dlužník rozhoduje mezi těmito dvěma variantami z pohledu nákladů, které jsou opravdu u reorganizace více než dvojnásobné. Transakční náklady neustále rostou, proto je nutné sledovat příčiny jejich zvyšování. Hlavní faktorem, který vede růst těchto nákladů je délka trvání insolvenčního řízení. Proto zde opět vidím prostor pro potencionální změny v legislativě, protože při dnes platících zákonech a průměrné délce insolvenčního řízení, budou náklady na reorganizaci vždy vyšší, než je tomu u konkurzu. Na druhou stranu, ale doba, po kterou trvá reorganizace je také více jak dvojnásobná a na závěru tohoto procesu stojí sanovaná firma schopná dalšího provozu a ekonomické činnosti.

Proto spatřuji řešení ve snížení transakčních nákladů věřitelských subjektů spojených s vymáháním pohledávek v rámci insolvenčního řízení. Dále pak ve vytvoření takového právního a dalšího prostředí, které zajistí včasné přiznání insolvence a vstup podniku do insolvenčního řízení. Zákonodárci by měli zvážit možnosti určité motivace, protože je v zájmu ekonomiky, aby byl podnik nadále fungujícím. Zajistí tak fungování ekonomiky, pracovní místa atd.

ZÁVĚR

Insolvence je velmi složitý proces jak pro úpadce, tak pro věřitele. Pokud se společnost ocitne v úpadku, znamená to pro vedení společnosti, majitele ale i účetní mnoho povinností. V dnešní době existuje mnoho společností, které nabízejí v této situaci pomoc a poradenství, ale dle mého názoru by tuto problematiku mělo vedení společnosti znát.

Cílem práce bylo zpracovat projekt úpadku prostřednictvím insolvenčního řízení. Tento projekt byl tedy zpracován formou konkurzu i reorganizace, aby bylo možné upozornit na základní rozdíly u obou způsobů řešení. Základem pro to byla analýza základních pojmů a samotného průběhu insolvenčního řízení. Pojmy byly popsány postupně v pořadí, v jaké jsou v Insolvenčním zákoně. Hlavním zdrojem pro byl samotný zákon, ale i prostudování jednotlivých případů v Insolvenčním rejstříku, kde jsou všechny dokumenty veřejně přístupné.

Na provedených analýzách jsem poukázala na ekonomiku každého řízení, náklady na řízení a na délku trvání řízení. Výstupem analýz byly pozitivní a negativní stránky insolvenčního řízení. Hlavní negativní aspekt celého řízení je jeho časová náročnost, ačkoliv se postupně od roku 2008, kdy platí Insolvenční zákon, podařilo tuto dobu výrazně zkrátit, pořád zaostáváme za ostatními státy. Tato doba vlastně prodlužuje dobu, po kterou čekají věřitelé na své peníze. Další negativní stránkou jsou náklady na insolvenční řízení, které jsou přímo stanoveny vyhláškou. Pozitivní stránka je přístupnost veškerých dokumentů online na stránkách insolvenčního rejstříku, takže je do jisté míry zajištěna průhlednost celého řízení. Výše uvedené stránky by mohly být pro zákonodárce eventuálními návrhy pro úpravu dnes platné legislativy.

Takto získané poznatky jsem aplikovala na svém vlastním projektu dvou společností, kdy jsem u každé řešila úpadek jak konkursem, tak i úpadkem. Díky tomu jsem získala srovnání obou způsobů, které bylo výstupem projektu. Projekt obsahuje také podrobný propočet nákladů na insolvenční řízení. Na závěr jsem uvedla ještě další možnosti na změny v legislativě. Jednalo by se o způsob motivování věřitelů, když by se rozhodli o způsob řešení úpadku dlužníka reorganizací a také o systém na včasné rozpoznání insolvence.

Největším přínosem pro mne byla analytická část, kdy jsem se musela seznámit s celým insolvenčním řízením v praxi a podrobně si prostudovat mnoho insolvenčních řízení.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Knižní citace:

- [1] BLECHOVÁ, Beata, Jana JANOUŠKOVÁ, 2012. *Podvojně účetnictví v příkladech 2012*. Praha: Grada, 2012, 194 s. ISBN 978-80-247-4185-7.
- [2] JAROŠ, Tomáš, 2011. *Některé účetní a daňové aspekty konkursního řízení s pohledu úpadce a třetí osoby* Brno: Bulletin Komory daňových poradců České republiky Brno. ISSN 1211-9946
- [3] KISLINGEROVÁ, Eva a kol., 2011. *Nová ekonomika. Nové příležitosti?* 1. vyd. Praha: C. H. Beck. ISBN 978-80-7400-403-2.
- [4] *Insolvence, Ochrana hospodářské soutěže, Veřejná podpora, Významná tržní síla k 1. 11. 2012*. Ostrava: Sagit, 2012, 192 s. ISBN 978-80-7208-944-4.
- [5] HOLEČEK, Jakub, 2009. *Postavení finančních institucí v novém insolvenčním zákoně: v kontextu úpravy komunitárního práva*. 1. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-773-7.
- [6] MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2011. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele: příručka zejména pro neprávvníky*. 2. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-862-8.
- [7] PILAŘOVÁ, Ivana, Jana PILÁTOVÁ, 2012. *Účetní závěrka, základ daně, finanční analýza podnikatelských subjektu roku 2012*. Praha: VOX, 2012, 208 s. ISBN 978-80-87480-06-9.
- [8] RADKOVÁ, Martina, 2009. *Exekuce jiné pohledávky: praktická příručka*. 1. vyd. Praha: Linde. ISBN 978-80-7201-767-6.
- [9] SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika 2010* 5. vyd. Praha: C. H. Beck, 2010. 120s. ISBN 978-80-7400-336-3.

Internetové citace:

- [10] DAVYDENKO, A. Sergei a Julian R. FRANKS, 2013. *Jak důležitá je insolvenční legislativa? Studie defaultů firem ve Francii, Německu a Velké Británii* [online] 12. 3. 2013 [cit. 2013-03-12] Dostupné z: <http://vyzkuminsolvence.cz/publikace-a-clanky/fundamentalni-srovnani-insolvenci-ve-francii-britanii-a-v-nemecku.html>
- [11] DRAŽANOVÁ, Marianna, 2012. *Insolvence českých subjektů a vybrané aspekty insolvenčního zákonodárství některých států SNS*. Říjen 2012 [online] 18. 9. 2012

- [cit. 2013-03.06] Dostupné z: <http://kpe.fph.vse.cz/wp-content/uploads/2012/11/Konf2610.pdf>
- [12] DUBSKÁ, Drahomíra, 2012. *Insolvenční zákon: Zlepšení úpadkového práva v praxi? Jednoznačně*. CFOworld.cz [online] 6. 12. 2012 [cit. 2013-03-08]. Dostupné z: <http://cfoworld.cz/legislativa/insolvenčni-zakon-zlepseni-upadkoveho-prava-v-praxi-jednoznacne-2084>
- [13] E15, ©2013. Počet bankrotů se letos zvýší o tři procenta. E15.cz [online]. [cit. 2013-3-15]. Dostupné z: http://zpravy.e15.cz/domaci/ekonomika/pocet-bankrotu-se-letos-zvysi-o-tri-procenta-835097#utm_medium=selfpromo&utm_source=e15&utm_campaign=copylink
- [14] KISLINGEROVÁ, Eva, 2012. *Podnikový dluh a podnikový úpadek: analýza vývoje v roce 2012* [online] 18. 9. 2012 [cit. 2013-03.08] Dostupné z: <http://vyzkuminsolvence.cz/publikace-a-clanky/nova-prace-profesorky-kislingerove.html>
- [15] KISLINGEROVÁ, Eva, 2012. *Vývoj insolvenčních návrhů v roce 2012 a výhled do budoucna. Říjen 2012*. [online] 18. 9. 2012 [cit. 2013-03-08] Dostupné z: <http://kpe.fph.vse.cz/wp-content/uploads/2012/11/Konf2610.pdf>
- [16] MAJZLÍKOVÁ, Daniela, 2012. *Statistiky insolvenčních řízení za první pololetí letošního roku* [online] [cit. 2013-2-19]. Dostupné z: http://www.insolvenčnípravo.eu/files/statistiky_insolvenčních_řízení_za_první_pololetí_letošního_roku.pdf
- [17] PAVLÍKOVÁ, Halka, 2013. *Insolvenční řízení = konec podnikání?* [online] 1. 2. 2013 [cit. 2013-2-19]. Dostupné z: <http://franchising.cz/abc-firma/1486/insolvenčni-řízení-konec-podnikání/>
- [18] *Proceedings under the Bankruptcy and Insolvency Act, 2013*. [online]. [cit. 2013-3-15]. Dostupné z: <http://www.doingbusinessincanada.com/legal-guide-0/corporate-insolvency-1/proceedings-under-the-bankruptcy-and-insolvency-act-234> - poznámka č. 3
- [19] SCHÖNFELD, Jaroslav a Luboš SMRČKA 2012. *Důvody diskvalifikace sanačního principu v insolvenční praxi* [online] 22. 05. 2012 [cit. 2013-03-12]. Dostupný z: <http://www.vyzkuminsolvence.cz/data/files/vedecke-konference/prvni-konference/sbornik/schonfeld-smrcka.pdf>

- [20] *Starorolský porcelán Moritz Zdekauer a.s.* [online] : [cit. 2013-02-25]. Dostupný z WWW: <<http://www.test.starporc.cz/www-porcelan/cz/por04.php>>
- [21] WORLD BANK, ©2013. Worldbank.org [online]. [cit. 2013-3-13]. Dostupné z: <http://data.worldbank.org/indicator/IC.ISV.DURS?page=1>

Legislativní dokumenty:

- [22] *Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Insolvenční zákon. Insolvenční zákon.justice.cz* [online]. [cit. 2011-02-16]. Dostupné z: <http://insolvencni-zakon.justice.cz>
- [23] *Ministerstvo spravedlnosti České republiky: Insolvenční rejstřík* [online] : [cit. 2013-24-23]. Dostupný z WWW: <<http://isir.justice.cz/>>.
- [24] *Ministerstvo spravedlnosti České republiky: Obchodní rejstřík* [online] : [cit. 2013-02-25]. Dostupný z WWW: <<http://www.justice.cz/or/>>.
- [25] *Obchodní zákoník a předpisy související k 1. 1. 2012*, 2012. Praha: Anag, 2012, 544 s. ISBN 978-80-7263-720-1.
- [26] *Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu ve znění pozdějších předpisů*. Dostupný z: <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>
- [27] *Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů*. Dostupný z <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/rezervy/>
- [28] *Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů*. Dostupný z <http://business.center.cz/business/pravo/zakony/rezervy/>

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

ČR	Česká republika
ČSOB	Československá obchodní banka a.s.
InsZ	Insolvenční zákon, Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
Kč	koruna česká
NPO	náklady příštích období
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
Odst.	odstavec
Sb.	Sbírka zákonů
Str.	strana
UK	Spojené království
USA	Spojené státy Americké
VPO	výnosy příštích období

SEZNAM OBRÁZKŮ

<i>Obr. 1 Časový harmonogram sestavení účetní závěrky (vlastní zpracování).....</i>	<i>36</i>
<i>Obr. 2 Řízení do úpadku (zdroj: https://isir.justice.cz/)</i>	<i>40</i>
<i>Obr. 3 Ukázka z insolvenčního rejstříku – řízení po úpadku (zdroj: https://isir.justice.cz/)</i>	<i>41</i>
<i>Obr. 4 Obchodní značky společnosti (Starorolský porcelán Moritz Zdekauer a.s., 2013).....</i>	<i>48</i>
<i>Obr. 5 Vývoj tržeb (zdroj: https://isir.justice.cz/)</i>	<i>52</i>
<i>Obr. 6 Průběh řízení u společnosti Amtek Machinery s.r.o. (vlastní zpracování).....</i>	<i>59</i>
<i>Obr. 7 Průběh řízení u společnosti ST STEEL CZ s.r.o. (vlastní zpracování)</i>	<i>59</i>
<i>Obr. 8 Průběh řízení u společnosti Starorolský porcelán Moritz Zdekauer a.s (vlastní zpracování).....</i>	<i>60</i>
<i>Obr. 9 Průběh řízení u společnosti Frutana, spol. s r.o. (vlastní zpracování)</i>	<i>60</i>

SEZNAM TABULEK

<i>Tab. 1 Počet podaných insolvenčních návrhů (Kislingerová, 2012).....</i>	20
<i>Tab. 2 Vývoj dluhu podniků a konkurzů ve sledovaném období (Kislingerová, 2012).....</i>	28
<i>Tab. 3 Reorganizace v České republice v letech 2008 až 2012 (Ministerstvo spravedlnosti, 2013)</i>	29
<i>Tab. 4 Počet podaných insolvenčních návrhů a počet schválených insolvenčních návrhů fyzických osob – osobní bankroty a výhled pro roky 2013 a 2014 (Kislingerová, 2012).....</i>	30
<i>Tab. 5 Náklady na insolvenční řízení a výnosy z něj pro rok 2011(Worldbank, 2013).....</i>	31
<i>Tab. 6 Insolvenční postupy ve Francii, Německu, Velké Británii a USA (Davydenko, Franks, 2013)</i>	33
<i>Tab. 7 Výše opravných položek (Zákon č.586/1992 Sb.)</i>	37
<i>Tab. 8 Příjmy ze zpeněžení majetkové podstaty (zdroj: https://isir.justice.cz)</i>	42
<i>Tab. 9 Výdaje z majetkové podstaty (zdroj: https://isir.justice.cz)</i>	43
<i>Tab. 10 Příjmy z prodeje nemovitosti (zdroj: https://isir.justice.cz/)</i>	46
<i>Tab. 11 Uspokojení věřitelů podle reorganizačního plánu (zdroj: https://isir.justice.cz/)</i>	50
<i>Tab. 12 Pohledávky (zdroj: https://isir.justice.cz/).....</i>	54
<i>Tab. 13 Rozdělení věřitelů do skupin v reorganizačním plánu (zdroj: https://isir.justice.cz/)</i>	54
<i>Tab. 14 Konsolidace závazků (vlastní zpracování)</i>	57
<i>Tab. 15 Aktiva podniku XY s.r.o. v Kč k 16.3.20xx (vlastní zpracování).....</i>	67
<i>Tab. 16 Pasiva podniku XY s.r.o. v Kč k 16.3.20xx (vlastní zpracování).....</i>	68
<i>Tab. 17 Účetní operace (vlastní zpracování).....</i>	68
<i>Tab. 18 Řešení účetních operací (Blechová, Janoušková, 2012)</i>	69
<i>Tab. 19 Účetní operace při prodeji majetku (Blechová, Janoušková 2012)</i>	70
<i>Tab. 20 Účetní řešení dalších operací (Blechová, Janoušková 2012).....</i>	71
<i>Tab. 21 Rozvaha společnosti XY s.r.o. po konkurzu a navrhovaných účetních opatřeních k 31. 10. 20xx (vlastní zpracování)</i>	72
<i>Tab. 22 Aktiva podniku po úpravách v případě reorganizace k 16. 3. 20xx (vlastní zpracování).....</i>	73
<i>Tab. 23 Pasiva podniku po úpravách v případě reorganizace k 16. 3. 20xx (vlastní zpracování).....</i>	74

<i>Tab. 24 Odměna pro insolvenčního správce v případě konkurzu (Insolvency, 2012).....</i>	<i>75</i>
<i>Tab. 25 Odměna pro insolvenčního správce v případě reorganizace (Insolvency, 2012).....</i>	<i>75</i>
<i>Tab. 26 Přehled příjmů a výdajů (vlastní zpracování)</i>	<i>78</i>
<i>Tab. 27 Výpočet částky připadající na nezajištěné věřitele (vlastní zpracování).....</i>	<i>79</i>
<i>Tab. 28 Rozdělení pohledávek do skupin (vlastní zpracování).....</i>	<i>80</i>
<i>Tab. 29 Náklady na reorganizaci a uspokojení věřitelů (vlastní zpracování).....</i>	<i>82</i>
<i>Tab. 30 Shrnutí (vlastní zpracování)</i>	<i>84</i>

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha P I *Přihláška pohledávky*

Příloha P II *Insolvenční návrh podávaný dlužníkem*

PŘÍLOHA P I: PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

PŘIHLÁŠKA POHLEDÁVKY

Soud:		Sp. zn.:	
-------	--	----------	--

DLUŽNÍK

01 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik. ⁱⁱⁱ	IC:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

02 Typ: Právní osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právní osoba	Název/obch.firma:			
	IC:		Jiné registr.č.:	
sidlo	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

VĚŘITEL

03 Typ: Fyzická osoba

Státní příslušnost:ⁱ

Osobní údaje	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Dat. narození: ⁱⁱ		Rodné číslo:	
Údaj o podnik. ⁱⁱⁱ	IC:		Jiné registr.č.:	
Trvalé bydliště	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	
	Č. účtu:			

04 Typ: Právní osoba

Právní řád založení:ⁱ

Právní osoba	Název/obch.firma:			
	IC:		Jiné registr.č.:	
Sidlo	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	
	Č. účtu:			

05 Korespondenční adresa:^{iv}

Korespondenční adresa	Ulice		Č. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Elektronická adresa:

Akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb:

ⁱ vyplní se pouze u zahraničních osobⁱⁱ datum narození se vyplní pokud nebylo přiděleno rodné čísloⁱⁱⁱ vyplní se pouze u dlužníka podnikatele^{iv} vyplňte pokud se liší od sídla či trvalého bydliště

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="text" value="Nezajištěná"/>				
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>						
06 Důvod vzniku:	<input type="text"/>						
07 Další okolnosti:	<input type="text"/>						
08 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>				
09 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text"/>						
	Výše (Kč): <input type="text"/>						
	Způsob výpočtu: <input type="text"/>						
Celková výše pohledávky:	<input type="text"/>						
10 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:	Způsob podřízení: <input type="text"/>						
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky: <input type="text"/>				
Peněžítá:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input type="text"/>				
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne					
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne					
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč	<input type="checkbox"/> v cizí měně	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Popis způsobu přepočtu</th> <th>Měna/ kurs</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="text"/></td> <td><input type="text"/></td> </tr> </tbody> </table>	Popis způsobu přepočtu	Měna/ kurs	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Popis způsobu přepočtu	Měna/ kurs						
<input type="text"/>	<input type="text"/>						
11 Další okolnosti:	<input type="text"/>						

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	Zajištěná majetkem dlužníka												
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>														
12 Důvod vzniku:	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
13 Další okolnosti:	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
14 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/> pro částku: <input type="text"/>	dle:	<input type="text"/>												
15 PŘÍSLUŠENSTVÍ:															
Druh:	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
Výše (Kč):	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
Způsob výpočtu:	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
Celková výše pohledávky (Kč):		<input style="width: 100%;" type="text"/>													
<u>Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka a je uplatňováno právo na uspokojení ze zajištění. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.</u>															
16 Důvod:	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
17 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input style="width: 100%;" type="text"/>		18 Okamžik vzniku zajištění:												
<input style="width: 100%;" type="text"/>		<input style="width: 100%;" type="text"/>													
19 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input style="width: 100%;" type="text"/>														
20 Výpočet dle § 171	Způsob výpočtu: <input style="width: 100%;" type="text"/>														
21 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne														
22 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:															
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Způsob podřízení: <input style="width: 100%;" type="text"/>													
Peněžita:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Výčíslení nepeněžité pohledávky: <input style="width: 100%;" type="text"/>													
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky: <input style="width: 100%;" type="text"/>													
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">Pořadí</th> <th style="width: 33%;">Splatná od</th> <th style="width: 33%;">V částce (Kč)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>		Pořadí	Splatná od	V částce (Kč)									
Pořadí	Splatná od	V částce (Kč)													
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč <input type="checkbox"/> v cizí měně	Popis způsobu výpočtu: <input style="width: 100%;" type="text"/>	Měna/kurs: <input style="width: 100%;" type="text"/>												

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="text" value="Nezajištěná majetkem dlužníka"/>	
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>			
23 Důvod vzniku:	<input type="text"/>			
24 Další okolnosti:	<input type="text"/>			
25 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/>	pro částku: <input type="text"/>	dle: <input type="text"/>	
26 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text"/>			
	Výše (Kč): <input type="text"/>			
	Způsob výpočtu: <input type="text"/>			
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>			
<u>Tato pohledávka je zajištěna jinak než majetkem, který náleží do majetkové podstaty dlužníka. Pohledávka není zajištěna jiným způsobem.</u>				
27 Důvod:	<input type="text"/>			
28 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:		
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>		
29 Ručitel	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Jméno:	<input type="text"/>	Vznik:	<input type="text"/>	
30 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>			
31 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:				
Podřízená:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Peněžita:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Podmíněná:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Splatná:	<input type="checkbox"/>	Ano	<input type="checkbox"/>	Ne
Pohl. vyjádřená:	<input type="checkbox"/>	v Kč	<input type="checkbox"/>	v cizí měně
Způsob podřízení:		<input type="text"/>		
Vyčíslení nepeněžité pohledávky:		<input type="text"/>		
Popis podmínky:		<input type="text"/>		
Splatná od		V částce (Kč)		
<input type="text"/>		<input type="text"/>		
Popis způsobu výpočtu		Měna/kurs		
<input type="text"/>		<input type="text"/>		

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

Pohledávka č.	<input type="text"/>	Typ pohledávky:	<input type="checkbox"/> Zajištěná nejen majetkem dlužníka
Výše jistiny (Kč):	<input type="text"/>		
32 Důvod vzniku:	<input type="text"/>		
33 Další okolnosti:	<input type="text"/>		
34 Vykonatelnost:	<input type="checkbox"/> pro částku: <input type="text"/>	dle:	<input type="text"/>
35 PŘÍSLUŠENSTVÍ:	Druh: <input type="text"/>		
	Výše (Kč): <input type="text"/>		
	Způsob výpočtu: <input type="text"/>		
Celková výše pohledávky (Kč):	<input type="text"/>		
<u>Tato pohledávka je zajištěna majetkem, který náleží do majetkové podstaty a zároveň je zajištěna i jinak.</u>			
ZAJIŠTĚNÍ MAJETKEM, KTERÝ NÁLEŽÍ DO MAJETKOVÉ PODSTATY:			
36 Důvod:	<input type="text"/>		
37 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="text"/>	38 Okamžik vzniku zajištění:	<input type="text"/>
39 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>		
40 Výpočet dle § 171	<input type="text"/>		
41 Dohoda dle § 299	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
JINÉ ZAJIŠTĚNÍ:			
42 Důvod:	<input type="text"/>		
43 Majetek tvořící předmět zajištění:	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	
Popis majetku	Vlastník majetku:	Okamžik vzniku zaj.:	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
44 Ručitel	<input type="checkbox"/> Ano	<input type="checkbox"/> Ne	Jméno: <input type="text"/> Vznik: <input type="text"/>
45 Rozhodné právo, kterým se zajištění řídí:	<input type="text"/>		

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

46 VLASTNOSTI POHLEDÁVKY:		Způsob podřízení:	
Podřízená:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	<input type="text"/>	
Peněžita:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Vyčíslení nepeněžité pohledávky:	
Podmíněná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	<input type="text"/>	
Splatná:	<input type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne	Popis podmínky:	
		<input type="text"/>	
		Splatná od	V částce (Kč)
		<input type="text"/>	<input type="text"/>
		<input type="text"/>	<input type="text"/>
Pohledávka:	<input type="checkbox"/> v Kč <input type="checkbox"/> v cizí měně	Popis způsobu výpočtu	Měna/ kurs
		<input type="text"/>	<input type="text"/>

Příhláška pohledávky – vložená strana č.

47 Celková výše přihlášených pohledávek (Kč):

48 Celková výše nezajištěných pohledávek (Kč):

49 Celková výše zajištěných pohledávek (Kč):

50 Počet pohledávek:

51 Počet vložených stran:

Věřitel prohlašuje, že údaje v přihlášce jsou pravdivé.

SEZNAM PŘÍLOH:

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis z obchodního rejstříku nebo obdobného registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci – plná moc.

52 Seznam příloh:

53 V dne Podpisem stvrzuje Věřitel Zástupce

54 Věřitel	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Druh zástupcePrávní zástupce (advokát, notář, patentový zástupce, daňový poradce) Obecný zmocněnec Opatrovník podle procesního práva Zákonný zástupce Jiný druh zástupce – fyzická osoba Jiný druh zástupce – právnická osoba

55 Zástupce - fyzická osoba	Příjmení:		Jméno:	
	Titul za jm.:		Titul před jm.:	
	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

56 Zástupce- právnická osoba	Název/obch. firma:			
	IC.:		Jiné registr. č.:	
	Ulice		C. p. / C.o.:	
	Obec:		Část obce	
	PSC:		Stát:	

Podpis:

V případě nedostatku místa použijte volný papír, který označte číslem pole a vložte jej k přihlášce jako přílohu.

PŘÍLOHA P II: INSOLVENČNÍ NÁVRH PODÁVANÝ DLUŽNÍKEM

S poukazem na skutečnosti shora uváděné a označenými listinnými důkazy (přílohami tohoto insolvenčního návrhu) prokázané, má navrhovatel za to, že jsou dány zákonné podmínky k tomu, aby nadepsaný insolvenční soud rozhodl o úpadku navrhovatele a o jeho řešení konkursem.

Insolvenční návrh
(podávaný dlužníkem)

..... soud v

.....

.....

.....

Navrhovatel - insolvenční dlužník:

.....

IČ:

DIČ:

sídlem:

zastoupená:

zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v, oddíl, vložka č.

podává tento

Návrh na zahájení insolvenčního řízení

(insolvenční návrh)

Dvojmo

Datum a místo:

Přílohy:

č. 1 - originál aktuálního výpisu z obchodního rejstříku navrhovatele

č. 2 - rozvaha a výkaz zisku a ztráty k datu.....

č. 3 - seznam majetku

č. 4 - seznam závazků

č. 5 - seznam dlužníků a seznam zaměstnanců

I.

Shora označený navrhovatel (insolvenční dlužník) je obchodní společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v v oddíle C, vložce Rozhodující činností v rámci zapsaného předmětu podnikání navrhovatele je „.....“ a „.....“.

Důkaz: originálem aktuálního výpisu z obchodního rejstříku navrhovatele (viz příloha č. 1)

II.

Dominantním předmětem činnosti navrhovatele byla činnost. Tato činnost byla realizována v období let Zde popsat vývoj „života“ společnosti !

Způsobené předlužení navrhovatele vedlo jednatele společnosti k přijetí opatření v zásadě završených podáním tohoto insolvenčního návrhu, když po zodpovědném posouzení situace, v níž se navrhovatel nacházel, došel k závěru, že narostlou výši závazků a jejich příslušenství již reálně nelze uspokojovat, resp. uspokojit.

Navrhovatel ve shora uváděných souvislostech již fakticky ukončil své podnikání.

Stav úpadku navrhovatele ve formě předlužení je zřejmý z rozvahy k (viz příloha č. 2) jako dosud posledního výstupu z účetnictví navrhovatele.

Z toho pro ilustraci jen rozhodující hodnoty:

Neuhrazené ztráty z minulých let činí tis. Kč proti základnímu kapitálu ve výši Kč, vlastní kapitál je ve výši - Kč.

Navrhovatel nemá žádný reálný majetek, který by se dal zpeněžit. Seznam majetku je uveden v příloze č. 3. Peněžní prostředky uvedené v rozvaze k byly nutně a důvodně použity na úhradu nákladů spojených s

Navrhovatel konstatuje, že splňuje (kromě podmínky předluženosti ve smyslu ust. § 3 odst. 3 insolvenčního zákona) i druhou základní definiční podmínku úpadku, a to pluralitu věřitelů. Navíc navrhovatel je v platební neschopnosti, neboť při pluralitě věřitelů není schopen plnit zákonně přípustným způsobem peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti.

Aktuálními věřiteli navrhovatele jsou tyto obchodní společnosti a podnikatelé:

Věřitel	Výše závazku	Právní důvod
.....
.....
.....
.....

Celkem:

Seznam závazků je uveden v příloze č. 4.

Navrhovatel uvádí, že nepopírá co do důvodu nebo co do výše žádnou z uvedených pohledávek věřitelů. Dále prohlašuje, že uvedení věřitelé nemají proti němu právo na uspokojení ze zajištění.

Dále navrhovatel uvádí, že nemá žádné zaměstnance a neeviduje žádné dlužníky (viz příloha č. 5).

III.

S poukazem na skutečnosti shora uváděné a označenými listinnými důkazy (přílohami tohoto insolvenčního návrhu) prokázané, má navrhovatel za to, že jsou dány zákonné podmínky k tomu, aby nadepsaný insolvenční soud rozhodl o úpadku navrhovatele a o jeho řešení konkursem.

Navrhovatel tedy - s poukazem na svou povinnost danou mu ust. § 98 odst. 1 insolvenčního zákona - navrhuje, aby nadepsaný insolvenční soud vydal usnesení obsahující mimo jiné tyto výroky:

1. Zjišťuje se úpadek dlužníka s.r.o. se sídlem,, okres, PSČ....., IČ
2. Na majetek dlužníka s.r.o. se sídlem,, okres, PSČ....., IČ, se prohlašuje konkurs.
3. Ustanovuje se insolvenční správceze seznamu insolvenčních správců vedeného Ministerstvem spravedlnosti České republiky.

IV.

Navrhovatel závěrem sděluje soudu, že ke dni podání návrhu nedisponuje finančními prostředky, z nichž by mohl uhradit zálohu na náklady konkursu.

Podpis: