



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jakub KUTRA

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

Ak. rok:

2012 – 2013

Téma BP:

ANALÝZA HOSPODAŘENÍ PODNIKU S DŮRAZEM NA ŘÍZENÍ POHLEDÁVEK

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	7
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	46

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – Téma práce vyplývá ze zaměření studovaného oboru. Teoretické i praktické informační zdroje jsou dostupné.

2 – Splnění cílů práce – Cíl vyplývající ze Zadání práce je definován v Úvodu. Plně odpovídá typu kvalifikační práce.

3 – Teoretická část práce – Rozsáhlý Seznam použité literatury obsahuje různorodé aktuální prameny. Zdroje vymezují základní okruhy jevů, které řeší zkoumanou problematiku. Literární přehled je vhodně doplněn citacemi. Jen v jednom místě dochází k nejasnostem v použití příslušného pojmu (je to zřejmě způsobeno různorodými publikacemi).

4 – Praktická část práce (AČ) – Analýza zadaného problému vyplývá z cíle práce. Teoretická část je využita jako základna pro další zpracování. Výstupy jsou vhodně komentovány, závěry jsou logické.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – Řešení vymezené problematiky vyústilo v kapitole 14 v návrhy pro společnost.

6 – Formální úroveň práce – Práce je po grafické stránce zpracována vcelku dobře, je velmi podrobně členěna. Text logicky navazuje. Na některých stránkách lze objevit prohřešky proti pravidlům českého pravopisu.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spatřujete slabiny finanční analýzy?
2. Co vede firmy k benevolenci při vymáhání pohledávek?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.


Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. května 2013



podpis hodnotitele BP