

# **Evaluace rozpočtů vybraných obcí mikroregionu Staroměstsko a návrh na zlepšení hospodaření**

Bc. Petra Bolfová

---

Diplomová práce  
2013



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta managementu a ekonomiky  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
akademický rok: 2012/2013

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Petra Bolfová**  
Osobní číslo: **M11806**  
Studijní program: **N6202 Hospodářská politika a správa**  
Studijní obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**  
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Evaluace rozpočtů vybraných obcí mikroregionu Staroměstsko a návrh na zlepšení hospodaření**

Zásady pro vypracování:

Úvod

I. Teoretická část

- Vymezte základní pojmy týkající se problematiky rozpočtů obcí.

II. Praktická část

- Proveďte základní charakteristiku obcí, u kterých bude prováděna analýza.
- Analyzujte příjmy a výdaje rozpočtu vybraných obcí mikroregionu Staroměstsko za období 2008 - 2012.
- Na základě provedené analýzy navrhněte možné změny vedoucí ke zlepšení hospodaření vybraných obcí.

Závěr


Rozsah diplomové práce: **cca 70**  
Rozsah příloh:  
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

**KINŠT, Jiří a Magdalena ČEŠKOVÁ. Rozpočtová skladba v roce 2011. 4. rozš. vyd. Olomouc: Anag, 2011, 277 s. ISBN 978-80-7263-638-9.**  
**OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ. Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví. Praha: C. H. Beck, 2011, 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.**  
**PAŘÍZKOVÁ, Ivana. Finance územní samosprávy. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2008, 238 s. ISBN 978-80-210-4511-8.**  
**PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3. aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008, 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Pavel Grebeníček**  
Ústav regionálního rozvoje, veřejné správy a práva  
Datum zadání diplomové práce: **3. února 2013**  
Termín odevzdání diplomové práce: **2. května 2013**

Ve Zlíně dne 3. února 2013

  
prof. Dr. Ing. Drahomíra Pavelková  
*děkanka*



  
RNDr. Oldřich Hájek, Ph.D.  
*vedoucí ústavu*

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- odevzdáním bakalářské/diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby<sup>1</sup>;
- bakalářská/diplomová práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému,
- na mou bakalářskou/diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3<sup>2</sup>;
- podle § 60<sup>3</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;

---

<sup>1</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

- (1) Vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.
- (2) Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlázení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výtisky, opisy nebo rozmnoženiny.
- (3) Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.

<sup>2</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:

- (3) Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).

<sup>3</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (1) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.

- podle § 60<sup>4</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou/diplomovou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské/diplomové práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské/diplomové práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že:

- jsem bakalářskou/diplomovou práci zpracoval/a samostatně a použité informační zdroje jsem citoval/a;
- odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 25. 10. 13



<sup>4</sup> zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:

- (2) Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.
- (3) Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložil, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihledne k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.

## **ABSTRAKT**

Ve své diplomové práci se zabývám analýzou rozpočtů obcí, patřících do mikroregionu Staroměstsko, za období 2008 – 2012. Teoretická část je členěna na jednotlivé kapitoly, které se týkají základní charakteristiky obce, územního rozpočtu a jeho struktury. V praktické části se zabývám analýzou příjmové a výdajové části rozpočtu jednotlivých obcí. Závěr obsahuje všeobecná doporučení vedoucí k případnému zlepšení stávajícího stavu.

Klíčová slova: obec, rozpočet, příjmy rozpočtu, výdaje rozpočtu, rozpočtový proces, rozpočtový výhled, rozpočtová skladba, rozpočtové zásady, rozpočtové určení daní

## **ABSTRACT**

In my dissertation I analyze the budgets of municipalities belonging to the micro region of Staromestsko for period of time 2008 – 2012. The theoretical part is divided into several chapters which relate to the basic characteristics of the municipality, town budget and its structure. In the practical part I deal with the analysis of income and expenditure parts of the budget of each municipality. The conclusion contains general recommendations for an eventual improvement in the current situation.

Keywords: municipal, budget, income of the budget, costs of the budget, budget process, budget outlook, budget structure, budgetary principles, tax revenue

Ráda bych poděkovala vedoucímu práce Ing. Pavlu Grebeníčkovvi za jeho odbornou pomoc a velmi cenné rady, které mi pomohly při zpracování této diplomové práce.

Poděkování patří též všem představitelům a administrativním pracovníkům obcí mikroregionu Staroměstsko, především za jejich vstřícné jednání a poskytnuté informace a podklady, díky kterým jsem mohla lépe zpracovat praktickou část.

Nemalé poděkování patří blízkým rodinným příslušníkům, kteří mi poskytovali podporu nejen při vypracování diplomové práce, ale v průběhu celého mého studia.

Prohlašuji, že odevzdaná verze bakalářské/diplomové práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

# OBSAH

<b>ÚVOD .....</b>	<b>10</b>
<b>I TEORETICKÁ ČÁST .....</b>	<b>11</b>
<b>1 OBEC JAKO ZÁKLADNÍ JEDNOTKA ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY .....</b>	<b>12</b>
1.1 CHARAKTERISTIKA OBCE.....	12
1.2 PŮSOBNOST OBCE.....	12
1.2.1 Samostatná působnost obce .....	12
1.2.2 Přenesená působnost obce.....	13
1.3 DRUHY OBCÍ .....	13
1.4 ORGÁNY OBCÍ.....	13
1.4.1 Zastupitelstvo obce.....	14
1.4.2 Rada obce.....	14
1.4.3 Starosta a místostarostové.....	14
1.4.4 Obecní úřad .....	14
<b>2 ÚZEMNÍ ROZPOČET .....</b>	<b>15</b>
2.1 POJETÍ ÚZEMNÍHO ROZPOČTU.....	15
2.1.1 Funkce územního rozpočtu .....	16
2.2 ROZPOČTOVÝ PROCES.....	16
2.3 ROZPOČTOVÁ SKLADBA.....	18
2.3.1 Odpovědnostní (kapitální) hledisko .....	18
2.3.2 Druhové hledisko.....	19
2.3.3 Odvětvové hledisko .....	20
2.3.4 Konsolidační hledisko.....	20
2.4 ROZPOČTOVÉ ZÁSADY .....	21
<b>3 STRUKTURA ÚZEMNÍHO ROZPOČTU .....</b>	<b>22</b>
3.1 PŘÍJMY ROZPOČTU.....	22
3.1.1 Daňové příjmy .....	22
3.1.2 Nedaňové příjmy .....	23
3.1.3 Příjmy získané z dotací.....	24
3.1.4 Příjmy z dluhových nástrojů .....	24
3.2 VÝDAJE ROZPOČTU.....	25
3.2.1 Běžné výdaje .....	26
3.2.2 Kapitálové výdaje .....	26
<b>II PRAKTICKÁ ČÁST .....</b>	<b>28</b>
<b>4 MIKROREGION STAROMĚSTSKO .....</b>	<b>29</b>
<b>5 ANALÝZA PŘÍJMŮ ROZPOČTU .....</b>	<b>32</b>
5.1 CELKOVÉ PŘÍJMY ZA OBDOBÍ 2008 -2012 .....	32
5.2 DAŇOVÉ PŘÍJMY.....	35
5.3 NEDAŇOVÉ PŘÍJMY.....	45
5.4 KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY .....	48
5.5 PŘIJATÉ DOTACE .....	50



<b>6</b>	<b>ANALÝZA VÝDAJŮ ROZPOČTU .....</b>	<b>55</b>
6.1	CELKOVÉ VÝDAJE .....	55
6.2	BĚŽNÉ VÝDAJE.....	60
6.2.1	Zemědělství a lesní hospodářství .....	60
6.2.2	Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství.....	60
6.2.3	Služby pro obyvatelstvo.....	61
6.2.4	Sociální věci a politika zaměstnanosti .....	62
6.2.5	Bezpečnost a právní ochrana státu .....	63
6.2.6	Všeobecná veřejná správa .....	64
6.3	KAPITÁLOVÉ VÝDAJE .....	66
6.3.1	Zemědělství a lesní hospodářství .....	66
6.3.2	Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství.....	67
6.3.3	Služby pro obyvatelstvo.....	68
6.3.4	Sociální věci a politika zaměstnanosti .....	69
6.3.5	Bezpečnost a právní ochrana státu .....	69
6.3.6	Všeobecná veřejná správa .....	70
<b>7</b>	<b>NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ .....</b>	<b>73</b>
	<b>ZÁVĚR .....</b>	<b>80</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY .....</b>	<b>81</b>
	<b>SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....</b>	<b>86</b>
	<b>SEZNAM OBRÁZKŮ.....</b>	<b>87</b>
	<b>SEZNAM TABULEK .....</b>	<b>89</b>
	<b>SEZNAM PŘÍLOH .....</b>	<b>90</b>

## ÚVOD

Tématem mé diplomové práce je vyhodnocení a případné zhodnocení příjmové a výdajové části rozpočtů vybraných obcí mikroregionu Staroměstsko. Tento mikroregion jsem si zvolila z toho důvodu, protože v jedné obci tohoto mikroregionu žiji a zajímá mě tudíž, jaké jsou příjmy a výdaje zbývajících obcí.

Hlavním cílem této práce je poskytnutí uceleného náhledu na rozpočty vybraných municipalit, provedení vzájemného srovnání v určitých oblastech a navržení případných doporučení.

Práce je rozdělena do dvou částí, na teoretickou a praktickou. Teoretická část je zaměřená na obecnou charakteristiku územně samosprávných celků, strukturu rozpočtu, charakteristiku jednotlivých příjmů a výdajů rozpočtu.

V navazující, praktické části, bude krátce popsána charakteristika vybraného mikroregionu a jednotlivých obcí do něho spadajících. Následně bude provedena analýza rozpočtů s rozdělením na příjmovou a výdajovou část, kde budou konkrétně popisovány jednotlivé skupiny. U každé části se budu zabývat nejvýraznějšími změnami, které ve sledovaném období nastaly a příčinami jejich vzniku.

V závěru praktické části budou navržena opatření, která by mohla vést ke zlepšení současného stavu.

## **I. TEORETICKÁ ČÁST**

# 1 OBEC JAKO ZÁKLADNÍ JEDNOTKA ÚZEMNÍ SAMOSPRÁVY

V ČR existuje **dvoustupňová územní samospráva**, kdy dle Ústavy ČR jsou **obce** základními územními samosprávnými celky a druhým (vyšším) stupněm jsou **kraje**, které vznikly od roku 2001.

## 1.1 Charakteristika obce

Základní právní úpravou obce je zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), která definuje obec jako veřejnoprávní korporaci, která má vlastní majetek a hospodář s ním, má vlastní finanční prostředky a sestavuje svůj vlastní **rozpočet**, podle kterého hospodář. Má právnickou subjektivitu a pečuje o rozvoj svého území.

Je tvořena obyvatelstvem, které společně využívá určité katastrální území, které má právo na samosprávu a které se na řízení obce přímo (např. aktivní účastí na veřejných schůzích, hlasováním v referendu) nebo nepřímo (prostřednictvím zvolených zastupitelů) podílí. (Peková, 2004, s. 78-79)

Každá obec se může stát členem dobrovolného svazku obcí a to za účelem ochrany a prosazování společných zájmů. Většinou k tomu dochází na základě konkrétních projektů, které by měly vést ke zlepšení infrastruktury v obcích (např. výstavba čističky odpadních vod, zajištění sociálních služeb – výstavba pečovatelského domu pro seniory atd.). Výhodou je soustředění finančních prostředků, zlepšení kvality plánování územního rozvoje. (Kadeřábková, 2012, s. 23)

## 1.2 Působnost obce

Na úrovni územní samosprávy je rozhodující plnění samosprávních funkcí, tzv. **samostatná působnost**. V ČR se na úrovni obcí a měst zabezpečují za stát i další úkoly v rámci plnění tzv. **přenesené působnosti**, a to v tzv. **obcích s pověřenými obecními úřady a v obcích s rozšířenou působností**.

### 1.2.1 Samostatná působnost obce

Samostatná působnost obce představuje tzv. decentralizaci veřejné správy. Ta umožňuje, aby stát přenesl kontrolu nad hospodárným a účelným zabezpečováním úkolů ve veřejné správě jednotlivými stupni územní samosprávy, zejména obcemi, z velké části na občany, kteří využívají veřejných služeb především v místě, kde žijí.

Existuje zde určitá rozhodovací pravomoc vydávat v mezích zákona vlastní **obecně závazné vyhlášky**. (Peková, 2004, s. 18)

### 1.2.2 Přenesená působnost obce

Tato působnost je chápána jako výkon státní správy v rámci přenosu kompetencí, zejména ve veřejném sektoru. Rozlišují se tři kategorie a to v základním rozsahu, kdy ji obec vykonává na svém území nebo v rozsahu pověřeného obecního úřadu na správním obvodu stanoveném zvláštním předpisem nebo v rozsahu obecního úřadu s rozšířenou působností. Poslední varianta je též prováděná ve správním obvodu stanoveném zvláštním předpisem. Zvláštním předpisem se rozumí vyhláška č. 388/2002 Sb., o obvodech obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů, kde jsou správní obvody výše uvedených obcí vyjmenovány. V případě přenesené působnosti obce vydávají **nařízení**. (Peková, 2004, s. 77)

V případech, kdy zákon nestanovuje, zda se jedná o samostatnou nebo přenesenou působnost obce, platí, že se jedná o samostatnou působnost.

## 1.3 Druhy obcí

Rozlišují se tyto základní druhy obcí: (Peková, 2004, s. 79)

- *obce, které nejsou městy,*
- *města v závislosti na počtu obcí,*
- *obce s pověřenými obecními úřady,*
- *obce s rozšířenou působností,*
- *statutární města, která jsou vyjmenována v zákoně o obci,*
- *hlavní město Praha.*

Vnitřní struktura obcí a měst se nijak zvlášť neliší, avšak u větších měst bývá zpravidla členitější. Rozdíl je v rozsahu přenesené působnosti při výkonu státní správy. (Peková, 1998, s. 60)

## 1.4 Orgány obcí

Zákon o obcích přesně vymezuje jednotlivé orgány obcí včetně jejich kompetencí.

#### **1.4.1 Zastupitelstvo obce**

Zastupitelstvo je volený orgán, který rozhoduje o věcech spadajících do samostatné působnosti obce. Ve věcech, které nepatří do přenesené působnosti, rozhoduje v tom případě, že tak stanoví zákon o obcích nebo zvláštní zákon. Počet členů do zastupitelstva se odvíjí od počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. O činnosti orgánů obce jsou občané informováni na zasedáních zastupitelstva, která jsou veřejná. (Marková, 2000, s. 23-25)

#### **1.4.2 Rada obce**

Rada obce je v rámci samostatné působnosti výkonným orgánem, který je za svou činnost odpovědný zastupitelstvu, v rámci přenesené působnosti smí rada rozhodovat jen v případě, kdy tak stanoví zvláštní zákon. Její počet nesmí přesáhnout 1/3 počtu členů zastupitelstva, nevolí se v obcích, kde je méně jak 15 členů zastupitelstva. Schází se podle potřeb, jejich jednání jsou neveřejná. V čele rady stojí starosta, místostarostové a další členové. (Marková, 2000, s. 26)

#### **1.4.3 Starosta a místostarostové**

Obec navenek zastupuje starosta, který je stejně jako místostarostové volen zastupiteli. Za výkon své funkce jsou odpovědní zastupitelstvu. Místostarostové zastupují starostu v době jeho nepřítomnosti. V případě, že není zřízena funkce tajemníka, vykonává jeho činnosti starosta. (Provazníková, 2009, s. 29)

#### **1.4.4 Obecní úřad**

Tvoří jej starosta, místostarostové, tajemník (pokud je funkce zřízena) a zaměstnanci ve výkonných orgánech - odborech. Obecní úřad vykonává v souvislosti se samostatnou i přenesenou působností administrativně organizační činnosti. (Peková, 2004, s. 90-91)

## 2 ÚZEMNÍ ROZPOČET

Nejdůležitější součástí finančního systému na úrovni územní samosprávy je její **územní rozpočet**. (Peková, 2004, s. 200) Tvoří důležitý článek soustavy veřejných rozpočtů a patří mezi nejdůležitější nástroje zajištění činnosti územní samosprávy, a proto mu bude věnována v této kapitole značná pozornost.

### 2.1 Pojetí územního rozpočtu

Mezi rozpočty územní samosprávy se v ČR zahrnují **rozpočty měst a obcí, krajů, dobrovolných svazků obcí (DSO) a rozpočty regionálních rad regionů soudržnosti. (RRRS)**. Součástí rozpočtů územní samosprávy jsou i **rozpočty příspěvkových organizací**, jejichž zakladatelem jsou obce a kraje a také **mimorozpočtové peněžní fondy** na úrovni obcí a krajů, které si územní celky zřizují. (Provazníková, 2009, s. 69)

Na územní rozpočet můžeme pohlížet z různých pohledů - jako na:

- **účetní bilanci příjmů a výdajů**. Hospodaření s rozpočtovými prostředky během rozpočtového období, které se kryje s kalendářním rokem, můžeme charakterizovat vztahem:

$$F1 + P - V = F2,$$

kde F1 – stav peněžních prostředků v rozpočtu na počátku rozpočtového období (např. přebytky z minulých let),

P – příjmy,

V – výdaje,

F2 – stav peněžních prostředků v rozpočtu na konci rozpočtového období. (Provazníková, 2009, s. 57)

V případě, že  $F2 > F1$ , vytváří obec rezervu na další rozpočtové období, pokud  $F1 < F2$  je nutné použít rezervu z minulých let nebo zajistit jiný zdroj (zpravidla se jedná o návratné příjmy – krátkodobý, střednědobý či dlouhodobý investiční úvěr) na vyrovnání bilance rozpočtu. (Wokoun, 2011, s. 191)

- **decentralizovaný peněžní fond**, kde se soustřeďují příjmy jak z vlastní činnosti, tak příjmy získané z přerozdělení v rozpočtové soustavě. Je vytvářen, rozdělován a používán na principu nenávratnosti, nedobrovolnosti a neekvivalence. (Provazníková, 2009, s. 57)

- *finanční plán*, podle kterého se v rozpočtovém období hospodaří a jehož cílem je sladění příjmových možností obce s jejími výdajovými aktivitami.

- *nástroj realizace municipální, resp. regionální politiky*, který slouží k prosazování poslání územní samosprávy, k financování při prosazování volebních programů, k prosazování lokálních preferencí a zájmů obyvatelstva, které žije na daném území. (Peková, 2004, s. 210-211)

### 2.1.1 Funkce územního rozpočtu

Každý územní rozpočet plní následující funkce, které spolu souvisejí: (Wokoun, 2011, s. 191)

1/ **alokační**, tato funkce je na úrovni územní samosprávy nejdůležitější, a to z toho důvodu, že finančními prostředky v územním rozpočtu se financují potřeby v lokálním nebo regionálním veřejném sektoru. Dochází k tzv. zabezpečování veřejných statků.

2/ **redistribuční**, je značně omezena na úrovni územní samosprávy, spíše dochází k uplatnění na úrovni vyššího stupně územní samosprávy, kdy jsou finanční prostředky přerozdělovány z rozpočtu regionu do rozpočtů obcí.

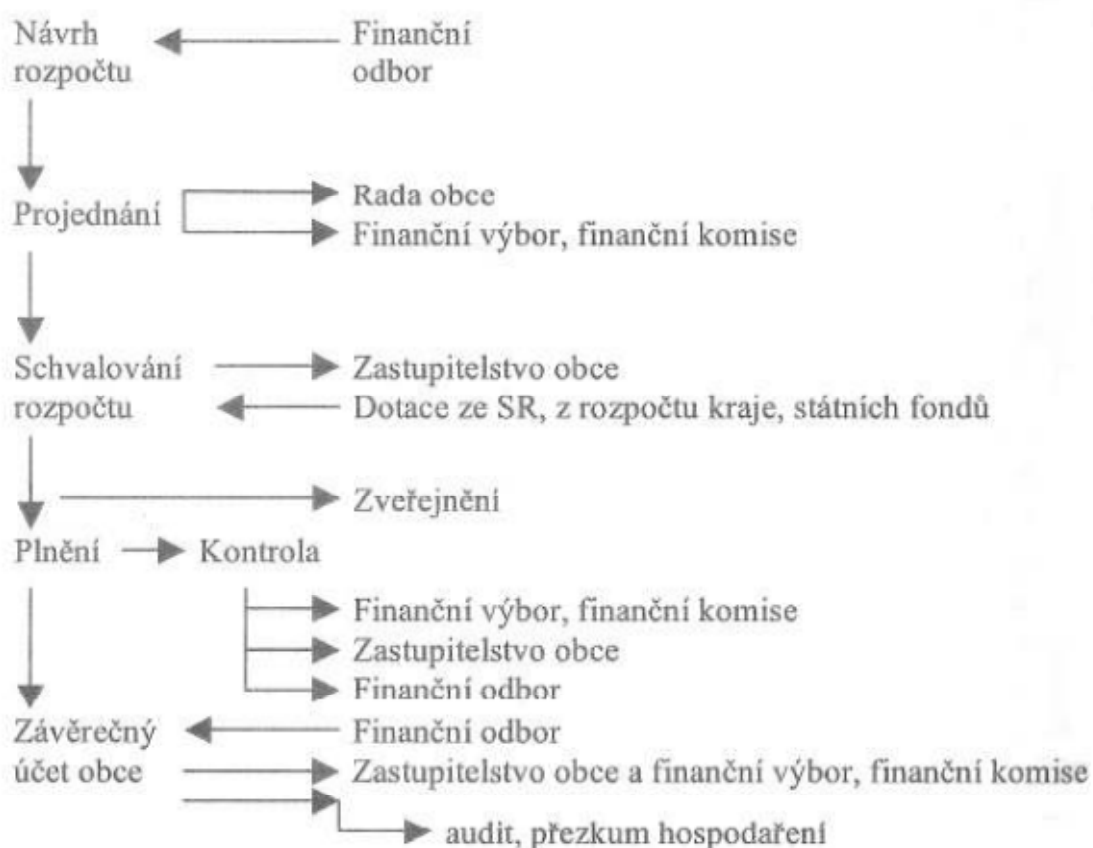
3/ **stabilizační**, která je stejně jako redistribuční využívána omezeně. Ve vyspělých zemích územní samospráva zčásti ovlivňuje i růst ekonomického potenciálu daného území. Na dlouhodobé rozvojové projekty může čerpat i prostředky z Evropské unie, díky čemuž se stává rozpočet důležitým finančním nástrojem realizace regionální politiky na úrovni regionu i mikroregionu. (Kadeřábková, 2012, s. 233)

## 2.2 Rozpočtový proces

S rozpočtem je velmi úzce spjat **rozpočtový proces**. Jedná se v podstatě o souhrn činností, které jsou nezbytné k užšímu hospodaření územního samosprávného celku v daném rozpočtovém období. (Provazníková, 2009, s. 70)

Rozpočtový proces trvá déle než jeden rok, zhruba 1,5 – 2 roky. Je rozdělen do několika etap, na kterých se podílí volené i výkonné orgány. (Provazníková, 2009, s. 70)





Obr. 1 Rozpočtový proces. (Peková, 2011, s. 408)

Sestavování návrhu rozpočtu je zpravidla v kompetenci finančního odboru obce (výkonný orgán). Podkladem pro sestavení návrhu je **rozpočtový výhled**, který musí být zpracován velmi kvalitně a podrobně, nejen na úrovni základního třídění, které vymezuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění (celkové příjmy, celkové výdaje, celkové pohledávky, celkové závazky). Návrh by měl vycházet z důkladné analýzy hospodaření alespoň dva roky nazpět, aby nedocházelo k případnému nadhodnocování nebo podhodnocování stavu. (Provazníková, 2009, s. 70)

Po té je návrh rozpočtu projednáván výkonnými orgány obce – finančním odborem a radou (záleží na místních podmínkách) a případné připomínky jsou do něj zakomponovány.

Samotné schvalování patří do výlučné pravomoci zastupitelstva. Ti schvalují závazné ukazatele, které musí následně po schválení podrobně rozepsat podle rozpočtové skladby. Výsledkem schvalování je schodkový, vyrovnaný nebo přebytkový rozpočet, s tím, že případný schodek musí být pokrytý rezervami z minulých let nebo úvěrem, návratnou finanční

výpomocí, výnosem z prodeje majetku nebo komunálních dluhopisů územně samosprávného celku (ÚSC). (Provazníková, 2009, s. 70)

Při kontrole plnění rozpočtu a při jeho vyhodnocení během roku, je důležitou zásadou, aby rozpočet byl **pravdivý, reálný a úplný**. Kontrola plnění rozpočtu a sestavení závěrečného účtu je v kompetenci výkonného orgánu, schválení spadá do kompetence volených orgánů. (Provazníková, 2009, s. 70)

Každoročně je ÚSC a DSO povinen nechat si své hospodaření z předchozího roku přezkoumat, a to buď žádostí u krajského úřadu, nebo mu oznámí, že se rozhodl zadat přezkoumání hospodaření auditorovi nebo auditorské společnosti. Výsledkem je **zpráva o přezkoumání hospodaření obce**, která je nezbytnou součástí projednání závěrečného účtu. (Provazníková, 2009, s. 68-70)

Vyúčtování hospodaření musí obsahovat členění **dle rozpočtové skladby** (podrobněji následující kapitola). Podrobné členění je důležité zejména z toho důvodu, aby bylo možno důkladně zhodnotit finanční hospodaření obce a obcí zřízených nebo založených právnických osob a hospodaření s jejich majetkem. Dále by měly být uvedeny faktory, které ovlivňovaly plnění příjmů a výdajů rozpočtu.

Z důvodu přehlednosti a větší vypovídací schopnosti by měl závěrečný účet obsahovat též různé grafické úpravy (např. tabulky, grafy, komentáře). Musí být vhodným způsobem a po určité době zveřejněn, aby se k němu mohli vyjádřit i občané.

## 2.3 Rozpočtová skladba

Jak již bylo v předchozí kapitole řečeno, je důležité, aby vyúčtování hospodaření bylo členěno dle tzv. **rozpočtové skladby**, která upravuje způsob třídění všech peněžních operací rozpočtů a fondů obcí i krajů a DSO. (Wokoun, 2011, s. 200)

Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, stanovuje závazné třídění příjmů a výdajů podle následujících hledisek.

### 2.3.1 Odpovědnostní (kapitolní) hledisko

Třídění příjmů a výdajů podle odpovědnostního hlediska je povinností u státního rozpočtu, pro obce a kraje je nepovinné.

### 2.3.2 Druhové hledisko

Druhové třídění je **základním tříděním** a je čtyřúrovňové (třídy, seskupení, podseskupení položek a dílčí položky). Třídí peněžní operace do tří základních okruhů: příjmů, výdajů a tzv. financování. (Provazníková, 2009, s. 111)

Příjmy se u druhového hlediska dělí na 2 hlavní podskupiny - vlastní příjmy (s členěním na běžné a kapitálové) a na přijaté dotace. Dle Provazníkové se příjmové operace začleňují do čtyř příjmových tříd:

**TŘÍDA 1 - Daňové příjmy**, které jsou povinné, neopětované příjmy plynoucí z daní, pojistného sociálního a zdravotního pojištění, doplatků včetně daní a sankcí za pozdní nebo nesprávné placení, správní poplatky,

**TŘÍDA 2 - Nedaňové příjmy**, všechny opětované příjmy, jako příjmy z prodeje neinvestičního majetku, příjmy z prodeje zboží a služeb, příjmy sankční povahy, které nemají vztah k daním, přijaté splátky půjček za účelem rozpočtové politiky,

**TŘÍDA 3 - Kapitálové příjmy**, které tvoří příjmy z prodeje investičního majetku a finančních aktiv, které mají povahu majetkových podílů za účelem rozpočtové politiky a přijaté dary pro investiční účely s výjimkou darů od zahraničních vlád a transferů z jiných úrovní vlády,

**TŘÍDA 4 - Přijaté dotace**, které jsou podrobněji roztříděny na běžné a kapitálové, neopětované a nenávratně inkasované dotace od jiných úrovní vlády a to i od zahraničních vlád a institucí.

Výdaje zabírají dvě třídy s členěním na třídu 5 a 6, které jsou podrobněji členěny ještě uvnitř každé třídy:

**TŘÍDA 5 - Běžné výdaje** - neinvestiční nákupy, neinvestiční transfery, neinvestiční půjčky,

**TŘÍDA 6 - Kapitálové výdaje** – investiční nákupy (opětované výdaje na pořízení např. hmotného a nehmotného investičního majetku, akcií), investiční transfery (neopětované výdaje charakteru dotací a příspěvků na investiční účely poskytovaných mimo rozpočtovou jednotku).

**Financování zabírá TŘÍDU 8** a znamená přijetí finančních prostředků návratné povahy související s likviditou, návratné poskytované půjčky jiným subjektům, výdaje na nákup

cizích akcií atd. Jde o operace, které zabezpečují financování schodku hospodaření nebo využití přebytku hospodaření a jeho zhodnocení (Peková, 2012, s. 215).

Člení se na tuzemské nebo zahraniční, krátkodobé nebo dlouhodobé a na opravné položky. V této třídě se nejedná o tokové peněžní operace, ale pouze o změny stavu finančních prostředků na běžném účtu, obsahuje tedy **stavové údaje**, které jsou potřebné pro účetní výkaz o plnění příjmů a výdajů. (Kadeřábková, 2012, s. 239)

Rozpočtová skladba u druhového hlediska umožňuje rozpočet rozčlenit na **běžný a kapitálový rozpočet**, kdy v případě běžného rozpočtu se jedná o každoročně opakující se příjmy na financování běžných potřeb a výdaje a v případě kapitálového členění se jedná o neopakující se příjmy a výdaje určené k financování investičních potřeb, vztahující se k období několika let. Rozdělení na běžnou a kapitálovou část je nezbytné pro rozpočtovou analýzu a rozpočtové plánování. (Kadeřábková, 2012, s. 240-241)

### 2.3.3 Odvětvové hledisko

Z tohoto hlediska se příjmy a výdaje třídí podle odvětví, tzn., že jsou členěny podle účelu, na který byly vynaloženy. Členění se netýká všech příjmů – vztahuje se na nedaňové a kapitálové příjmy obcí (s výjimkou příjmů ze splátek půjčených prostředků), ale týká se všech výdajů. (Provazníková, 2009, s. 111)

Stejně jako u druhového třídění toto hledisko využívá čtyřmístný kód (skupina, oddíl, pododdíl, paragraf).

Někdy při tomto členění dochází k problémům se zařazením, zejména v případě, kdy se ve výdaji spojuje více funkcí, např. dotace na zalesnění se týká podpory životního prostředí, ale i tvorby lesního hospodářství. Pro rozřešení existuje několik obecných „zlatých“ pravidel. (Kinšt, 2011, s. 142)

### 2.3.4 Konsolidační hledisko

Rozpočtová skladba upravuje tzv. konsolidační třídění, kdy prvkem rozpočtové skladby jsou tzv. záznamové jednotky. Konsolidace umožňuje vyloučit duplicity na základě interních transferů mezi fondy a korekci příjmů na straně jedné a korekci výdajů na straně druhé při započítávání příjmů a výdajů. (Peková, 2004, s. 233)

## 2.4 Rozpočtové zásady

V průběhu rozpočtového procesu je nutné dodržovat obecně platné zásady, které jsou platné v celé rozpočtové soustavě. Jsou nazývány jako **rozpočtové zásady**.

V odborné literatuře je možné se setkat s různým pojmenováním, avšak podstata jednotlivých zásad je shodná.

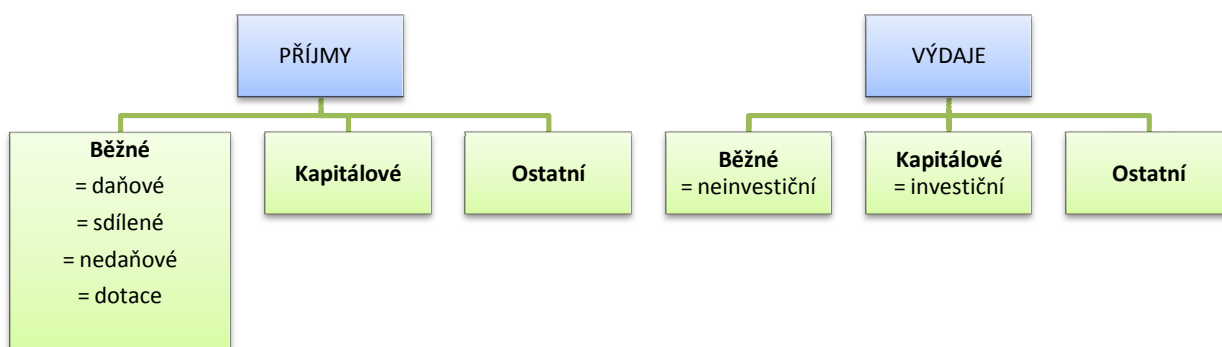
Mezi rozpočtové zásady patří:

- zásada každoročního sestavování a schvalování územního rozpočtu,
- zásada reálnosti a pravdivosti rozpočtu,
- zásada úplnosti a reálnosti rozpočtu,
- zásada dlouhodobé vyrovnanosti,
- zásada účelovosti rozpočtu,
- zásada transparentnosti a publicity rozpočtu,
- zásada efektivnosti a hospodárnosti rozpočtu.

### 3 STRUKTURA ÚZEMNÍHO ROZPOČTU

Územní rozpočet je členěn na **běžný** a **kapitálový rozpočet**. Podrobná struktura je uvedena na obrázku č. 2.

Struktura územního rozpočtu se v příjmové a výdajové části u obce a kraje liší, zejména příjmová část. U obce jsou rozhodujícím příjmem daňové příjmy, kdež to u krajů jsou to dotace. (Kadeřábková, 2012, s. 248). Jelikož práce je zaměřena na obce, bude členění zaměřeno na strukturu rozpočtu obce.



Obr. 2. Struktura územního rozpočtu. (vlastní zpracování)

#### 3.1 Příjmy rozpočtu

Příjmy v rozpočtu rozdělujeme do čtyř hlavních kategorií, a to na daňové, nedaňové, získané z dotací a z dluhových nástrojů. Jednotlivé kategorie budou následně podrobně popsány.

##### 3.1.1 Daňové příjmy

Nejvýznamnější kategorií v příjmové části rozpočtu tvoří daňové příjmy. Představují zhruba 50% celkových příjmů obce. Zahrnují **sdílené, svěřené daně a místní a správní poplatky**.

Výnos ze **sdílené daně** obce neovlivní (neexistuje daňová pravomoc obcí), nerespektuje se zde zásada původu daně, obci patří pouze zákonem určená procentuelní část, dělí se o ni s dalšími články rozpočtové soustavy. Výše procentuelní části je každý rok vyhlášována

Ministerstvem financí ČR prostřednictvím zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní.

Naopak výnos ze **svěřené (výlučné) daně** patří přímo do rozpočtů obcí. Obce mají velmi omezenou daňovou pravomoc. Do svěřených daní spadá daň z nemovitosti a daň z příjmů právnických osob v případě, kdy poplatníkem je příslušná obec, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby. (Peková, 1998, s. 132)

U **místních poplatků** má obec relativně větší daňovou pravomoc, sama si do značné míry rozhoduje o jejich zavedení. Stanovuje si obecně závaznou vyhláškou jejich výši, ohlašovací povinnost, splatnost, případné úlevy, pokuty a osvobození od placení. (Marková, 2000, s. 84).

Podíl poplatků na vlastních příjmech je malý, nepřesahují obvykle 2% z celkových příjmů. Jsou využívány na financování lokálních veřejných statků. (Peková, 2004, s. 276). Legislativní úprava je dána zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Příkladem místních poplatků je poplatek ze psů, za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, za lázeňský nebo rekreační pobyt, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného, z ubytovací kapacity, z provozování výherního hracího stroje aj.

**Správními poplatky** jsou příjmy, které vybírá územní samospráva za úkony státní správy provedené v rámci přenesené působnosti.

### 3.1.2 Nedaňové příjmy

Další významnou skupinou v příjmové části rozpočtu jsou nedaňové příjmy, které může územní samospráva svým rozhodováním a činnostmi ovlivňovat (strukturu, výši). Do této skupiny příjmů lze zařadit **příjmy z pronájmu majetku** (nejvýznamnější) a **prodeje neinvestičního majetku**, příjmy z užitelských poplatků za veřejné statky, za stravování ve školní jídelně, poplatky za parkování, příjmy za knihovnické služby a jiné. (Wokoun, 2011, s. 221)

Jako doplňkové příjmy se zde zahrnují i **příjmy z podnikání**, ty však nejsou většinou z finančního hlediska nijak zvlášť významné, jelikož činnosti obce a jimi zřízené organizace mají převážně neziskový charakter, tudíž podíl na nedaňových příjmech bude minimální.

Dále sem patří **pokuty**, které jsou těžko předvídatelné, příjmy z mimorozpočtových příjmů, příjmy ze sbírek a darů aj.

### 3.1.3 Příjmy získané z dotací

Účelem dotací je snížení meziregionálních disparit a zabránění vzniku chudých a bohatých regionů. Tvoří významnou část příjmů. Dotace přidělované ze státního rozpočtu do územního rozpočtu jsou projevem **solidarity**. (Peková, 2004, s. 291)

Do územních rozpočtů jsou poskytovány návratné (zpravidla účelové) a nenávratné (účelové a neúčelové) dotace. Dále jsou účelové a neúčelové členěny na běžné a kapitálové dotace.

**Běžné dotace** jsou poskytovány na financování běžných neinvestičních potřeb, kdežto **kapitálové dotace** jsou poskytovány na jednorázové neopakující se dlouhodobé potřeby. (Peková, 2004, s. 294)

**Účelové dotace** jsou administrativně náročné, v případně nesprávného využití na stanovený účel či nevyužití celé poskytnuté dotace se finanční prostředky vrací zpět do rozpočtu, který dotaci poskytl. Tento druh dotací je poskytován např. na vzdělávání, zlepšení bydlení, výstavbu komunikací atd. Vyžaduje se zde většinou spoluúčast vlastních prostředků obce, což vede k efektivnímu využití poskytnuté dotace. Účelových dotací se spoluúčastí vlastních prostředků je podmínkou i při poskytování dotací z fondů Evropské unie. (Peková, 2004, s. 295)

**Neúčelové dotace** jsou nepodmíněné a nevyžaduje se tedy u nich, aby byl financován předem vymezený účel, mohou být tedy použity dle vlastního uvážení. Tento druh dotace má posílit pravomoc a odpovědnost orgánů územní samosprávy za své hospodaření, avšak může zde vzniknout problém neefektivního využití a tím by mohlo dojít k vážnému zanedbání některých služeb. (Peková, 2004, s. 296)

### 3.1.4 Příjmy z dluhových nástrojů

Může se přihodit, že obec se zejména na počátku roku může dostat do finančních potíží. Na překlenutí tohoto období, v případě, že nemají vytvořeny rezervy z předchozích let, jsou nuceni využít finančních prostředků z úvěrů, které sebou přináší samozřejmě náklady ve formě úroků.



Poskytnuty mohou být **úvěry s různou dobou splatnosti** (krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé), **návratné půjčky a výpomoci** od jiných subjektů nebo se může jednat o **příjmy z emise komunálních obligací**. (Peková, 2004, s. 306)

Je nutné pečlivě zvážit využití těchto příjmů z důvodu růstu celkového zadlužení obce a také z důvodu možností krytí těchto závazků.

### 3.2 Výdaje rozpočtu

Podíl výdajů územních rozpočtů na celkových výdajích rozpočtové soustavy bývá různý. „Závisí to nejen na rozsahu rozpočtových příjmů, ale i na rozsahu odpovědnosti samosprávných územních celků za zajišťování veřejných služeb.“ (Marková, 2000, s. 118). Objem výdajů neustále roste. Jejich rozhodující část je vynakládána na zabezpečení veřejných statků.

Výdaje se člení z různých hledisek, jejich podrobné třídění stanovuje rozpočtová skladba. Důležité je členění z hlediska: (Peková, 2004, s. 335-337)

- rozpočtového plánování na **plánované** (poměrně přesně plánovatelné) a **neplánované** (výdaje nahodilé),
- ekonomického na **běžné** (pravidelně se opakující – např. na platy zaměstnanců, na energii) a **kapitálové** (k financování dlouhodobě běžně neopakujících se potřeb),
- funkcí veřejných financí na alokační, redistribuční a stabilizační.

**Alokační výdaje** tvoří největší skupinu výdajů rozpočtu a rozumí se jimi výdaje na nákup služeb a zboží od soukromých podniků a uhrazení ztráty vlastních podniků, u kterých je obec zakladatelem.

**Redistribuční výdaje** představují doplňkové peněžní transfery obyvatelstvu, protože převážná část se vyplácí ze státního rozpočtu.

**Stabilizačními výdaji** se stát snaží o ovlivnění ekonomiky, jde především o výdaje, které jsou rozhodující hlavně u státního rozpočtu,

- charakteru infrastruktury na **ekonomickou a sociální infrastrukturu**. Mezi výdaje na ekonomickou infrastrukturu se řadí výdaje na výstavbu a údržbu veřejných komunikací, čističek odpadních vod, veřejného osvětlení aj. Výdaje na sociální infrastrukturu zahrnují běžné i kapitálové výdaje např. na vzdělání, péči o zdraví, na provoz sociálních zařízení aj.,

- rozpočtové skladby – závazné **druhové členění výdajů**, které se rozlišují jako **běžné** a **kapitálové (třída 5 a 6)**. Dále umožňuje srozumitelnější funkční členění podle **odvětvového třídění** (6 skupin) a na **návratné** a **nenávratné** - většina. (Provazníková, 2009, s. 213)

### 3.2.1 Běžné výdaje

Běžné výdaje se podílejí zhruba ze 2/3 na celkových výdajích. Tvoří rozhodující skupinu výdajů územních rozpočtů, jedná se o výdaje vynaložené v souvislosti s poskytováním veřejných statků – preferovaných, lokálních a regionálních. (Peková, 2004, s. 237)

Dle přílohy vyhlášky č. 323/2002 Sb., běžné výdaje zahrnují:

<b>Výdaje na platy, ostatní platby za provedenou práci a pojistné</b>
<b>Neinvestiční nákupy a související výdaje</b>
<b>Neinvestiční transfery podnikatelským subjektům, neziskovým organizacím a soukromoprávním subjektům</b>
<b>Neinvestiční transfery veřejným subjektům</b>
<b>Neinvestiční transfery obyvatelstvu</b>
<b>Neinvestiční transfery do zahraničí</b>
<b>Neinvestiční půjčené prostředky</b>
<b>Neinvestiční převody Národnímu fondu</b>
<b>Ostatní neinvestiční výdaje</b>

*Tab. 1. Běžné výdaje. (příloha vyhlášky č. 323/2002 Sb., vlastní zpracování)*

### 3.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje tvoří v průměru asi 1/3 z celkových výdajů rozpočtů obcí. Jsou vynakládány na pořízení nových investic, aby bylo možné zabezpečovat z dlouhodobého hlediska veřejné statky. (Peková, 1998, s. 142)

Dle přílohy vyhlášky č. 323/2002 Sb., kapitálové výdaje zahrnují:

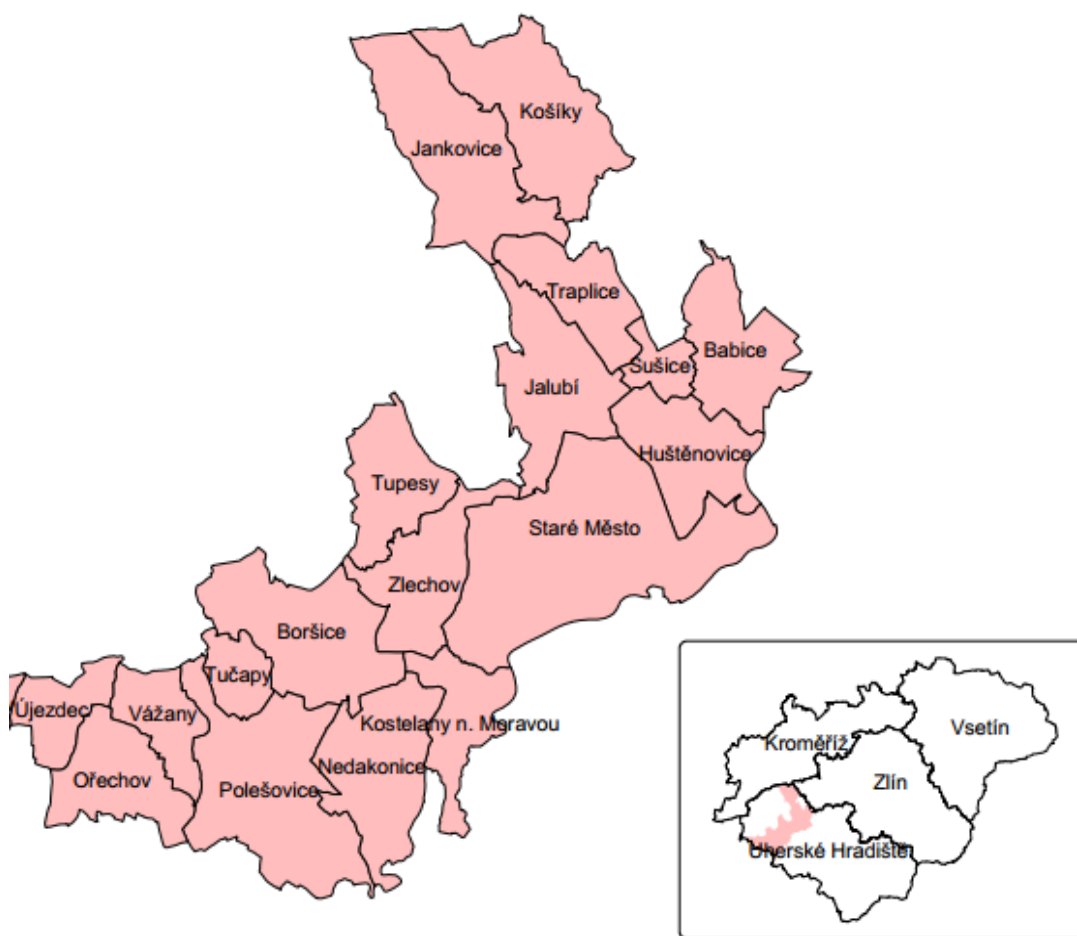
<b>Investiční nákupy a související výdaje</b>
<b>Nákup akcií a majetkových podílů</b>
<b>Investiční transfery</b>
<b>Investiční půjčené prostředky</b>
<b>Investiční převody Národnímu fondu</b>
<b>Ostatní kapitálové výdaje</b>

*Tab. 2. Kapitálové výdaje. (příloha vyhlášky č. 323/2002 Sb., vlastní zpracování)*

## **II. PRAKTICKÁ ČÁST**

## 4 MIKROREGION STAROMĚSTSKO

Mikroregion Staroměstsko je dobrovolný svazek obcí, který je tvořen celkem 17 obcemi, jedním městysem a městem, byl založen v roce 2002. Nachází se ve Zlínském kraji. Nejmenší obcí z hlediska počtu obyvatel je Újezdec, největší je město Staré Město, které vykonává státní správu a jako jediný je pověřený městský úřad obce.



Obr. 3. Mapa mikroregionu Staroměstsko. (zdroj: ČSÚ)

Všech 19 ÚSC, včetně základních charakteristik (katastrální výměra k 31. 12. 2010, počet obyvatel k 31. 12. 2011, školní zařízení za školní rok 2010/2011) jsou uvedeny v tabulce č. 3, která je vyobrazena na následující straně. Uvedená školní zařízení v tabulce poskytují základní vzdělání bez rozlišení nižšího nebo vyššího stupně. Údaje jsem čerpala ze statistiky ČSÚ.

Území je členité, jednu část tvoří údolní tok řeky Moravy, druhou podhůří Chřibů. Obce se snaží o propojení těchto částí tak, aby bylo možno poskytnout návštěvníkům poznávat krásy tohoto regionu.

Mikroregion Staroměstsko skýtá spoustu pestrých nabídek, pro milovníky vodní turistiky plavbu po Baťově kanálu, pro dnes velmi oblíbenou cykloturistiku možnost využití spoustu vybudovaných cyklostezek včetně Moravských vinařských stezek, možnost návštěvy vinných sklepů v Kudlovicích, přírodní rezervace u Nedakonic, přírodní památky Koukolky nacházející se na katastrálním území Tučap nebo rozhlednu ve Vážanech, díky které se skýtá velký rozhled na pohorie Chřibů, Bílých Karpat, Pálavu, Hostýnské vrchy či Dolnomoravský úval.

Je možno navštívit zámek v Ořechově, Památník velké Moravy ve Starém Městě, portálový most v Kostelanech nad Moravou, Skanzen lidové keramiky v Tupesích. Z akcí různé výstavy vín a košty slivovice, rybářské závody, vystoupení cimbálové muziky a pěveckých sborů, expozici „Rybářství na Moravě“ v Kostelanech nad Moravou aj. Mimo to v každé z obcí se jistě najde určitý záměr, kvůli kterému stojí za to ji navštívit, ať už jsou to kulturní tradice jako kostely, kapličky, sakrální kříže nebo sochy.

V obcích jsou zachovány jistě známé folklórní tradice, které jsou díky svým nadšencům stále udržovány. Ať se jedná o fašanky, hody, stavění a kácení máje, předvelikonoční hrkání aj.

Obec	Počet obyvatel	Katastrální výměra	Základní škola
<b>Újezdec</b>	237	341	-
<b>Tučapy</b>	247	245	-
<b>Košíky</b>	421	1 019	-
<b>Vážany</b>	434	372	-
<b>Jankovice</b>	463	1 126	-
<b>Sušice</b>	598	189	-
<b>Ořechov</b>	736	594	ANO

<b>Kostelany nad Moravou</b>	938	469	-
<b>Kudlovice</b>	960	776	ANO
<b>Huštěnovice</b>	982	660	ANO
<b>Tupesy</b>	1 122	583	ANO
<b>Traplice</b>	1 137	528	ANO
<b>Nedakonice</b>	1 577	840	ANO
<b>Zlechov</b>	1 691	652	ANO
<b>Jalubí</b>	1 804	808	ANO
<b>Babice</b>	1 815	661	ANO
<b>Polešovice</b>	2 003	1 307	ANO
<b>Boršice</b>	2 209	982	-
<b>Staré Město</b>	6 838	2 083	ANO

*Tab. 3. Seznam obcí mikroregionu Staroměstsko. (ČSÚ, vlastní zpracování)*

## 5 ANALÝZA PŘÍJMŮ ROZPOČTU

Analýza se nejdříve zaměřuje na příjmovou stranu rozpočtu obcí mikroregionu Staroměstsko. Nejdříve se budu zabývat vývojem celkových příjmů za období 2008 – 2012, poté vývojem každé skupiny příjmů, tzn. základním rozdělením na daňové, nedaňové, kapitálové příjmy a přijaté transfery. Pouze u daňových příjmů provedu podrobnější analýzu na vývoj v jednotlivé obci, ostatní skupiny příjmů budou posuzovány z celkového pohledu a budou vybírány pouze znatelnější výkyvy ve vývoji.

Dále graficky znázorním vývoj celkových příjmů s rozdělením na jednotlivé skupiny, které tvoří tyto celkové příjmy. Jelikož je mezi obcemi velký rozdíl v hodnotách, zvolila jsem pro přehlednější grafické znázornění rozdělení obcí do dvou skupin - první skupinu tvořily obce do 1 000 obyvatel a druhou skupinu nad 1 000 obyvatel.

Veškeré údaje pro tabulky uvedené v Příloze PII – V. a pro grafy jsem získala z internetových stránek Ministerstva financí ČR - z aplikací ARISweb a ÚFIS. Pracovala jsem s tzv. konsolidovaným rozpočtem, kde nejsou zahrnuty přesuny mezi jednotlivými fondy nebo účty obce. Pro případné další doplňující informace jsem žádala zaměstnance příslušného obecního úřadu a využila oficiálních stránek obcí, kde v některých případech jsou zveřejněny Závěrečné účty obcí za příslušné roky.

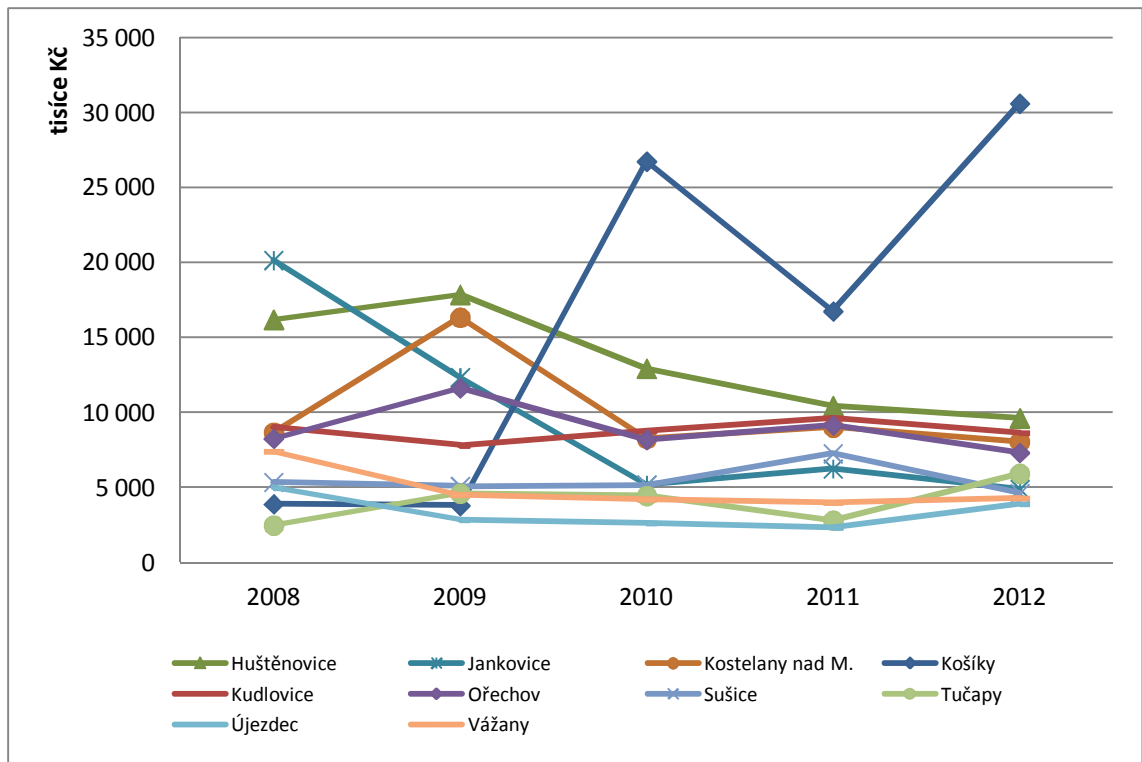
### 5.1 Celkové příjmy za období 2008 -2012

Celkové příjmy zahrnují čtyři hlavní skupiny příjmů v členění na daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté dotace – transfery.

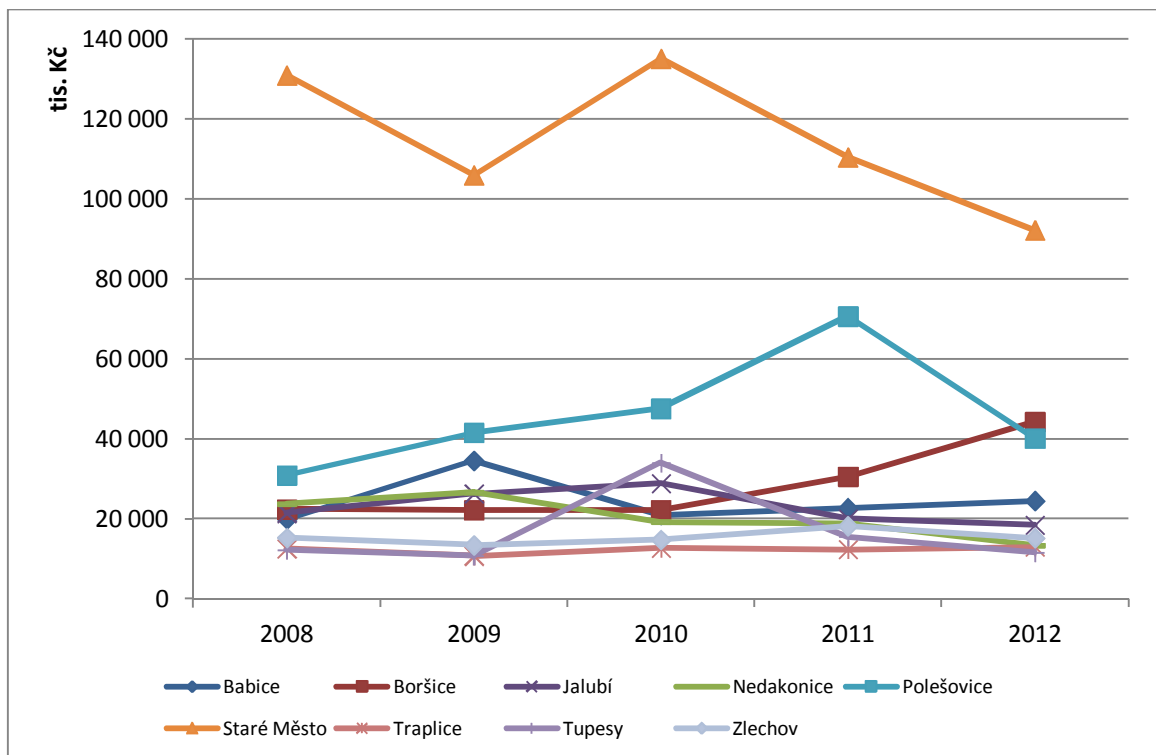
Nejvýznamnější z hlediska podílu na celkových příjmech jsou převážně daňové příjmy a dotace, u kterých jsem z tohoto důvodu provedla podrobnější analýzu na jednotlivé položky, které budou převažovat.

Vývoj celkových příjmů každé obce je graficky znázorněn v níže uvedených grafech s rozdělením na dvě skupiny – dle počtu obyvatel.





Obr. 4. Vývoj celkových příjmů u obcí do 1 000 obyvatel za období 2008 – 2012. (vlastní zpracování)



Obr. 5 Vývoj celkových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel za období 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

Jak z grafů vyplývá, celkové příjmy každoročně značně kolísají. Velké výkyvy většinou způsobilo, že obce přijaly dotace ve větším objemu nebo získaly finanční prostředky z prodeje majetku a v následujících letech se tyto transakce již neopakovaly.

Výrazný nárůst zaznamenala obec **Košíky** v roce 2010, díky přijatým investičním dotacím ze státního fondu a státního rozpočtu v celkové výši 21 214 040 Kč a v roce 2012, kdy obec dosahovala ze sledovaného období nejvyšších příjmů, zde se též na nárůstu podílely investiční dotace ze státního fondu ve výši 24 963 740 Kč. I u obce **Kostelany nad Moravou** lze vysledovat větší „skok“ v roce 2009, kdy příjmy vzrostly o 88,33%. Tento „skok“ byl způsoben tím, že obec měla ve zmiňovaném roce příjmy z prodeje dlouhodobého majetku, které v ostatních letech nebyly tak výrazné.

V roce 2010 zaznamenala velký propad v celkových příjmech obec **Jankovice**, a to proto, že v letech 2008 a 2009 získala investiční dotace na akci týkající se zásobování pitnou vodou a pak se již dotace neopakovaly v takové míře. V roce 2008 obec dosáhla ze sledovaného období svých nejvyšších celkových příjmů 20 153 710 Kč.

Velký „skok“ v celkových příjmech dle grafického znázornění nastal i v obci **Tupesy** v roce 2010, kdy došlo oproti předchozímu roku k nárůstu o 216,29%, bylo to díky vysoké dotaci získané od státního rozpočtu a od mezinárodních institucí. U zbývajících obcí nejsou výkyvy tak znatelné.

Zajímavou veličinou bylo zjištění **průměrného meziročního tempa růstu/poklesu celkových příjmů** mezi všemi sledovanými obcemi za roky 2008 – 2012. Vysledovala jsem, u které došlo ve sledovaném období k průměrnému největšímu meziročnímu růstu nebo poklesu celkových příjmů. Pro získání hodnot jsem využila metodu řetězových indexů a následně z nich provedla výpočet geometrického průměru. Výsledky za všechny obce jsou uvedeny v Příloze P IV.

Dle vypočtených hodnot, mohu říci, že ze všech sledovaných obcí, došlo k největšímu průměrnému meziročnímu růstu v letech 2008 – 2012 v obci **Košíky**, kdy celkové příjmy u této obce mezi léty 2008 – 2012 průměrně rostly o 67,36%.

Naopak k největšímu průměrnému meziročnímu poklesu v letech 2008 - 2012 ve sledovaných obcích došlo v obci **Jankovice**, díky vypočtené hodnotě mohu konstatovat, že celkové příjmy této obce v letech 2008 – 2012 průměrně klesaly o 29,74%.

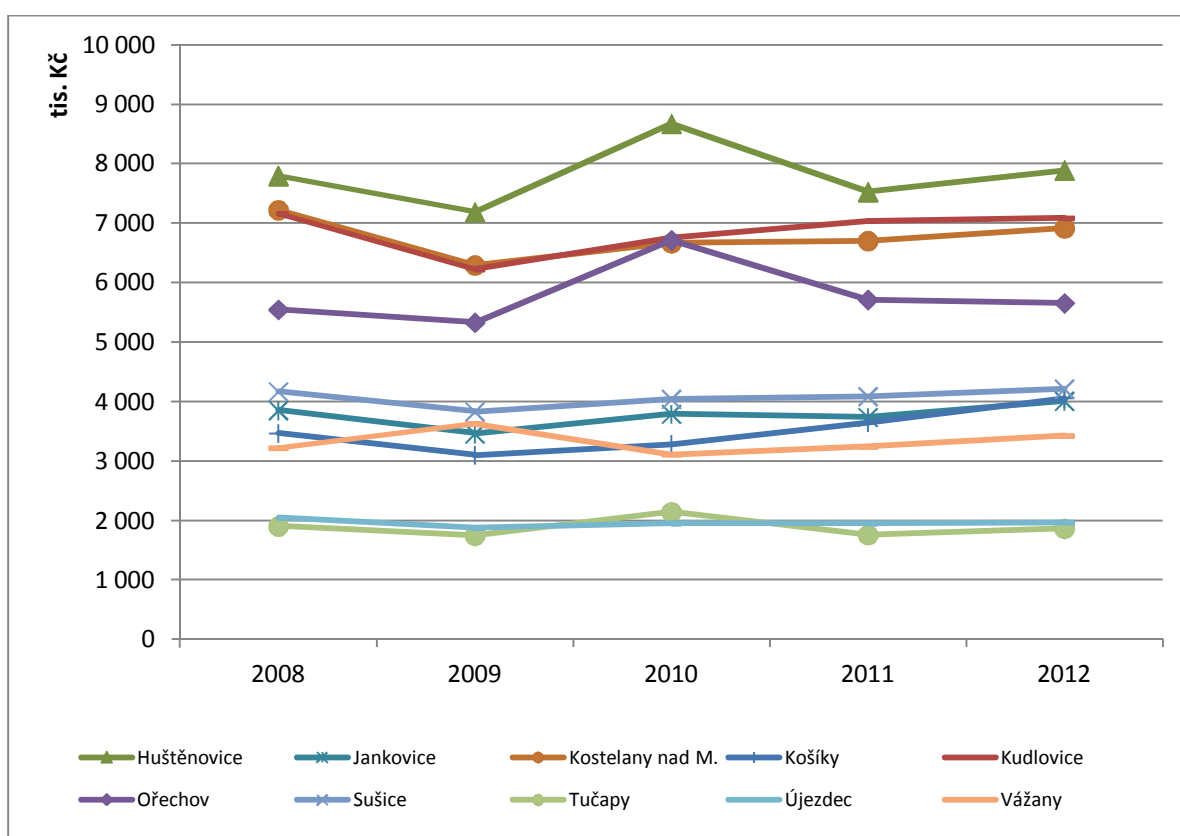
## 5.2 Daňové příjmy

Daňové příjmy mají většinou na celkových příjmech největší procentuální podíl, proto jsou nejvýznamnější položkou v příjmu rozpočtu. Jsou definovány především zákonem č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, který zaznamenal změny v roce 2008 a další od 1. ledna 2013.

V roce 2008 se změna týkala nepatrného navýšení podílu na celostátních výnosech sdílených daní z 20,59% na 21,4% a zavedení nového kritéria týkajícího se násobků postupných přechodů.

Jelikož diplomová práce nezahrnuje rok 2013, uvádím, jen pro názornost změn, v Příloze P I schéma rozdělení rozpočtového určení daní získané ze stránek Ministerstva financí ČR.

Daňové příjmy jsou tvořeny, jak bylo zmiňováno v teoretické části sdílenými, svěřenými daněmi, místními a správními poplatky. Nejdříve ve své práci provedu po jednotlivých obcích analýzu vývoje daňových příjmů jako celku a následně vývoj jejich jednotlivých významných položek.



Obr. 6. Vývoj daňových příjmů v letech 2008 – 2012 u obcí do 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)

Z výše uvedeného grafického znázornění a z mých výpočtů jsem zjistila následující:

**Huštěnovice** – v této obci v průběhu sledovaného období došlo v roce 2009 oproti předchozímu roku k poklesu daňových příjmů o 7,81%, tj. o 608 900 Kč, k většímu poklesu však došlo v roce 2011 oproti roku 2010 a to o 13,22%, což činilo 1 146 500 Kč. Na tom se podílela především daň z příjmu právnických osob za obce, která se ve velké výši objevila pouze v roce 2010 a v předchozích i následujících letech se vyskytovala v mnohem nižších částkách. Lze zde vysledovat od roku 2010 rostoucí podíl na celkových příjmech, ze 48,11% na 81,95% v roce 2012.

**Jankovice** – v roce 2009 zaznamenala obec propad v daňových příjmech oproti roku 2008, o 10,65%, tj. o 388 880 Kč, v roce 2008 a 2009 se podílely na celkových příjmech nejméně, a to s 19,10% v roce 2008 a s 28,04% v roce 2009, jelikož zásadní podíl zaujímaly přijaté transfery. Následující roky již činily největší podíl daňové příjmy, jejich podíl se pohyboval v rozmezí 59,71% - 81,65%. V roce 2012 byl podíl na celkových příjmech nejvyšší.

**Kostelany n. M.** - tato obec stejně jako většina obcí zaznamenala v roce 2009 ve sledované skupině příjmů propad, který činil 928 670 Kč, tzn., že poklesly oproti předchozímu roku o 12,86%. Následující roky daňové příjmy rostly, vždy oproti předchozímu roku ne více jak o 5%. V roce 2009 dosahují nejmenšího podílu na celkových příjmech 38,52%, převažují s 52,13% kapitálové příjmy. Ostatní roky však již v příjmové části rozpočtu převažovaly opět daňové příjmy s podílem nad 74%.

**Košíky** – stejně jako předchozí obec, i tato zaznamenala pokles pouze v roce 2009, oproti 2008 poklesly o 10,63%, poté každý rok rostly. V roce 2008 a 2009 podíl daňových příjmů převládá, dosahoval hodnot nad 80%, v následujících byl mnohem nižší (nepřesáhl 22%), jelikož převládala jiná skupina příjmů – přijaté transfery.

**Kudlovice** - v roce 2009 oproti 2008 v této skupině příjmů pokles o 13,05%, tj. o 934 140 Kč, následující roky lze zaznamenat už jen rostoucí tendenci. Podíl daňových příjmů na celkových příjmech neklesl v žádném sledovaném roce pod 73%.

**Ořechov** – kromě roku 2010 došlo ve srovnání s předchozími roky vždy k poklesu daňových příjmů. Největší propad mezi lety byl zaznamenán v roce 2011, a to o 14,95%, tzn., že rozpočet byl snížen oproti předchozímu roku o 1 003 950 Kč. V roce 2010, kdy dosahovaly nejvyšších hodnot, byl jejich podíl na celkových příjmech 81,90%.

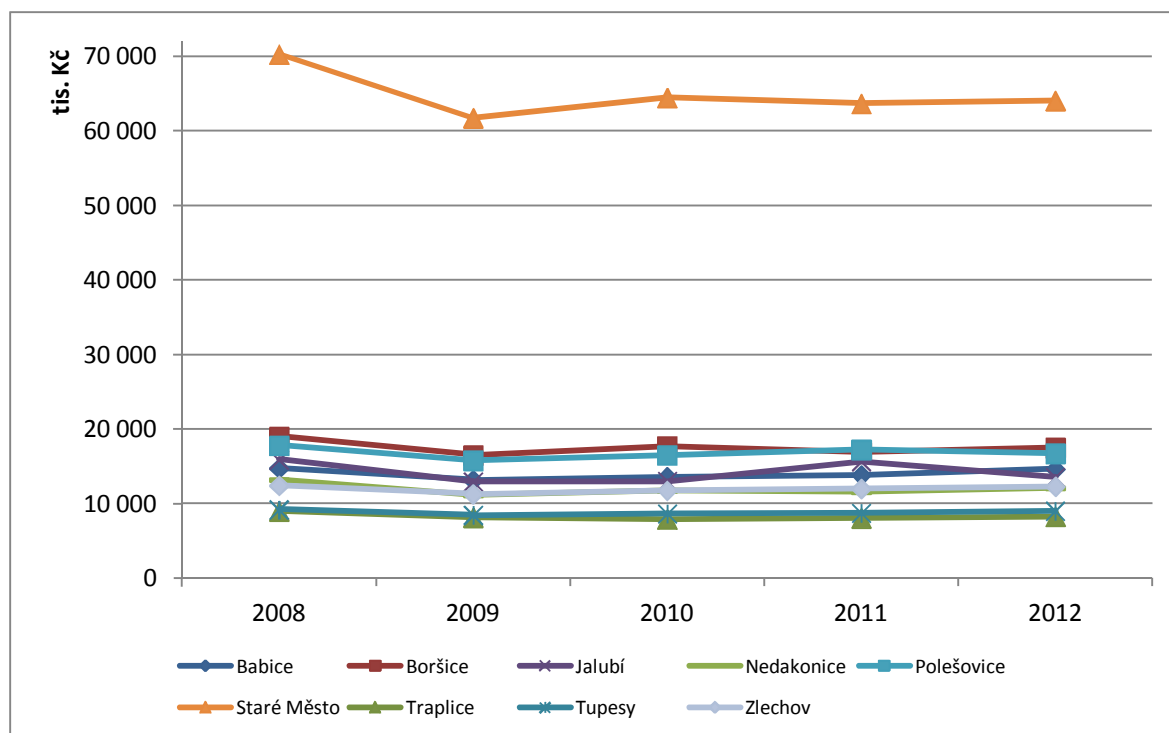
**Sušice** – zde byl pokles zaznamenán pouze v roce 2009, o 8,10%, tj. o 337 680 Kč, v ostatních letech mírný vzrůst (do 6%). Podíl daňových příjmů na celkových je ve sledovaném období největší v roce 2012 a to 91,03%, nejmenší podíl 56,22% jsem zaznamenala v roce 2011, tehdy měla obec ze sledovaného období nejvyšší přijaté transfery.

**Tučapy** – zde celkové příjmy každý rok střídavě kolísají. Obec měla v roce 2009 oproti roku 2008 pokles o 8,17%, tj. o 155 230 Kč, v roce 2010 byl růst těchto příjmů o 22,77%, v roce 2011 oproti 2010 byl však opět pokles, o 17,97%, tj. o 385 090 Kč. Na tomto poklesu se podílela hlavně zvýšená daň z příjmu právnických osob za obce, která v dalších letech už vůbec nefiguruje. V roce 2012 dochází opět ke zvýšení daňových příjmů, o 6%. Podíl na celkových příjmech byl nejnižší v roce 2012, kdy dosáhl hodnoty 31,38%, nejvyšší v roce 2008.

**Újezdec** – zde došlo kromě roku 2009 k růstu těchto příjmů. V roce 2009 došlo k poklesu o 8,29%, což činilo 169 580 Kč, v následujících letech se mírně zvyšovaly. Nejméně se podílely na celkových příjmech v roce 2008 s 41,04 % nejvíce v roce 2011 s 83,07%.

**Vážany** – jako jediná obec ze všech sledovaných zaznamenala v roce 2009 nárůst daňových příjmů, o 12,66%, tj. o 407 420 Kč. Při podrobnější analýze jsem zjistila, že téměř všechny položky tvořící daňové příjmy poklesly, ale daň z příjmů právnických osob za obce tak vzrostla, že v konečném výsledku převýšila jednotlivé poklesy a způsobila vzrůst této skupiny příjmů oproti předchozímu roku. V roce 2010 došlo k poklesu oproti roku 2009 o 14,66%, následující dva roky došlo stejně jako v roce 2009 k růstu daňových příjmů. Kromě roku 2008 je podíl na celkových příjmech vysoký, pohybuje se v rozmezí 73,75% - 81,27%.

V následujícím grafickém znázornění je vyobrazen vývoj daňových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel.



Obr. 7. Vývoj daňových příjmů v letech 2008 – 2012 u obcí nad 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)

**Babice** – v roce 2009 oproti 2008 došlo k poklesu daňových příjmů o 10,65%, tj. o 1 572 160 Kč, zbývající roky daňové příjmy rostly. Kromě roku 2009 se podílely na celkových příjmech více jak z 59%, nejvyšší byl v roce 2008.

**Boršice** – vývoj každoročně kolísá, v roce 2009 došlo k poklesu oproti 2008, a to o 13,01%, což činilo 2 470 090 Kč. V roce 2008 v porovnání s ostatními roky dosahovaly daňové příjmy nejvyšších hodnot, v tomto roce se podílely na celkových příjmech s 84,87%.

**Jalubí** – v této obci došlo v roce 2009 oproti předchozímu roku k poklesu daňových příjmů o 18,61%, tj. o 2 958 500 Kč, následující roky 2010 a 2011 vzrostly, k poklesu došlo opět v roce 2012 o 13,32% oproti roku 2011. V období 2008 - 2009 činil podíl na celkových příjmech zhruba 50%, v ostatních letech kolem 75%.

**Nedakonice** – v roce 2009 oproti roku 2008 pokles o 15,63%, což činilo 2 067 130 Kč, další pokles byl až v roce 2011 a to o necelé 1%. V letech vzrůstu se jednalo o zvýšení daňových příjmů oproti předchozím letem zhruba o 5%. Nejvíce se podílely daňové příjmy na celkových v roce 2012 s 90,34%.

**Polešovice** – obec zaznamenala pokles v roce 2009 oproti 2008 o 11,23%, v peněžním vyjádření o 1 997 960 Kč, další pokles byl o necelá 3% v roce 2012, o 502 920 Kč. V ostatních letech docházelo ke zvyšování těchto příjmů. V rozpočtu obce činí rozhodující podíl na celkových příjmech v roce 2008 – 57,56%, v ostatních letech nepřesahuje 42%.

**Staré Město** – ve městě nedocházelo k velkým výkyvům mezi jednotlivými roky, nejvýraznější změna nastala v roce 2009, kdy došlo k poklesu daňových příjmů ve srovnání s rokem 2008 o 12,13%, v peněžním vyjádření o 8 523 980 Kč. Další roky již byly změny do 4,5%. Podíl na celkových příjmech byl nejvyšší v roce 2012, a to 69,49%, předcházející roky činil kolem 50%.

**Traplice** – v letech 2009 a 2010 ve srovnání s předchozími roky, byl pokles daňových příjmů o 9,47% (854 630 Kč) a 3,14% (256 490 Kč), zbývající roky sledovaná skupina příjmů vždy vzrostla (o 1,97% a 2,67%). Daňové příjmy se na celkových příjmech podílejí v rozmezí 62,27% - 76,19%.

**Tupesy** – jako většina jmenovaných i tato obec zaznamenala pokles v roce 2009 oproti předchozímu roku, došlo k poklesu o 8,14%, tj. o 750 010 Kč. Ostatní roky daňové příjmy mírně rostou. Nejnižšího podílu dosahují v roce 2010 – 25,52% , nejvyššího v roce 2009 – 78,70%.

**Zlechov** – obec měla v roce 2009 pokles daňových příjmů oproti roku 2008, o 9,20%, tedy o 1 144 450 Kč, v ostatních letech se zvyšovaly. Daňové příjmy tvoří vysoký podíl na celkových příjmech, kromě roku 2011 se pohyboval vždy kolem 80%.

### **Shrnutí daňových příjmů za období 2008 – 2012**

Dle výše uvedeného popisu změn u jednotlivých obcí lze říci, že v roce 2009 oproti roku 2008 došlo u daňových příjmů k poklesu téměř u všech obcí, kromě jedné – Vážany. U ní jako jediné došlo k růstu této skupiny příjmů a to o 12,66%, jak bylo popsáno výše, zvýšení příjmů způsobila svěřená daň - daň z příjmů právnických osob za obce, kdy tato daň patří celými 100% do rozpočtu obce (platí si ji v podstatě sama sobě).

U ostatních obcí byl pokles zapříčiněn zřejmě hospodářskou krizí, která naši zemi zasáhla. Díky ní docházelo k propouštění zaměstnanců a tím pádem k nárůstu nezaměstnanosti, k poklesu reálné mzdy, byly vykazovány nižší zisky podniků, u některých docházelo ke krachu a v důsledku toho všeho bylo odváděno méně finančních prostředků do státního

rozpočtu a posléze i do těch obecních, tudíž obce musely hledat jiné finanční zdroje nebo omezit své výdaje.

Největší pokles v roce 2009 oproti roku 2008, byl u obce **Jalubí**, který činil snížení daňových příjmů o 18,61%, toto snížení bylo způsobeno zejména položkou daň z příjmů fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti, která poklesla oproti předchozímu roku o 41,90%. Nejmenší pokles byl u obce **Ořechov** - 3,94%. Jediná obec **Vážany** zaznamenala zvýšení daňových příjmů.

V roce 2010 příjmy vzrostly oproti roku 2009 téměř u všech obcí, výjimkou byla obec **Traplice**, kde došlo k poklesu daňových příjmů o 3,14% a **Vážany** s výraznějšími 14,26%, kdy příčinou bylo snížení již zmiňované daně z příjmu právnických osob za obce. Největší nárůst v tomto období zaznamenala obec **Ořechov** s 26,03%, protože u ní došlo v roce 2010 k nárůstu daně z příjmů právnických osob za obce o 166,02% a obec **Hušťonovice** s 20,66%, kde důvodem takového navýšení stejně jako v obci Ořechov byla daň z příjmů právnických osob za obce, kdy došlo k několikanásobnému navýšení.

Rok 2011 ve srovnání s rokem 2010 přinesl ve většině případů (12 obcí) do rozpočtu více daňových příjmů. Největší přínos byl zaznamenán v rozpočtu obce **Jalubí** s 20,41% a **Košíky** s 11,19%, u jiných obcí činil nárůst do 5%. Velké nárůsty byly způsobeny u dvou zmiňovaných obcí v důsledku zvýšení oproti předchozímu roku u položky daně z příjmů právnických osob za obce, v obci Jalubí došlo k jejímu několikanásobnému navýšení a v obci Košíky tato daň v předchozím roce vůbec nefigurovala, tudíž v roce 2011 způsobila celkový nárůst daňových příjmů. U obcí se snižujícími se příjmy oproti předchozímu roku byl největší pokles u obce Tučapy, daňové příjmy byly poníženy o 17,97% a Hušťonovice o 13,22%, v obou případech byly poklesy způsobeny daní z příjmu právnických osob za obce.

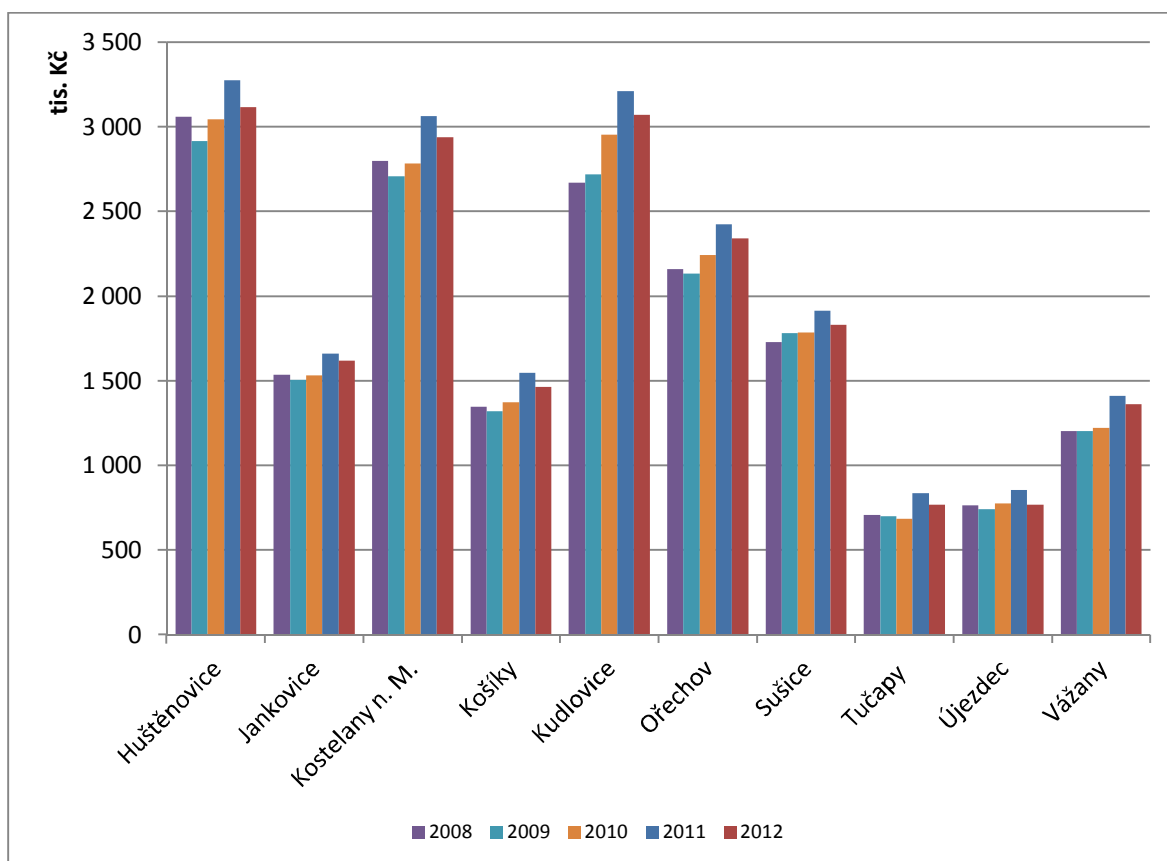
Rok 2012 znamenal pokles daňových příjmů oproti roku 2011 jen u třech obcí – Jalubí, Ořechov a Polešovice. K největšímu poklesu došlo u obce **Jalubí**, o 13,32%, u zbývajících dvou obcí nebyl tak velký úbytek daňových příjmů, snížily se oproti předchozímu roku o 0,97% a 2,92%. V obci Jalubí byla důvodem klesající daň z příjmů právnické osoby za obce. Největšímu přírůstku daňových příjmů oproti roku 2011 se těšila obec **Košíky**, kdy nárůst činil 11,20%, jelikož došlo ke zvýšení daně z příjmu právnických osob placenou obcí.



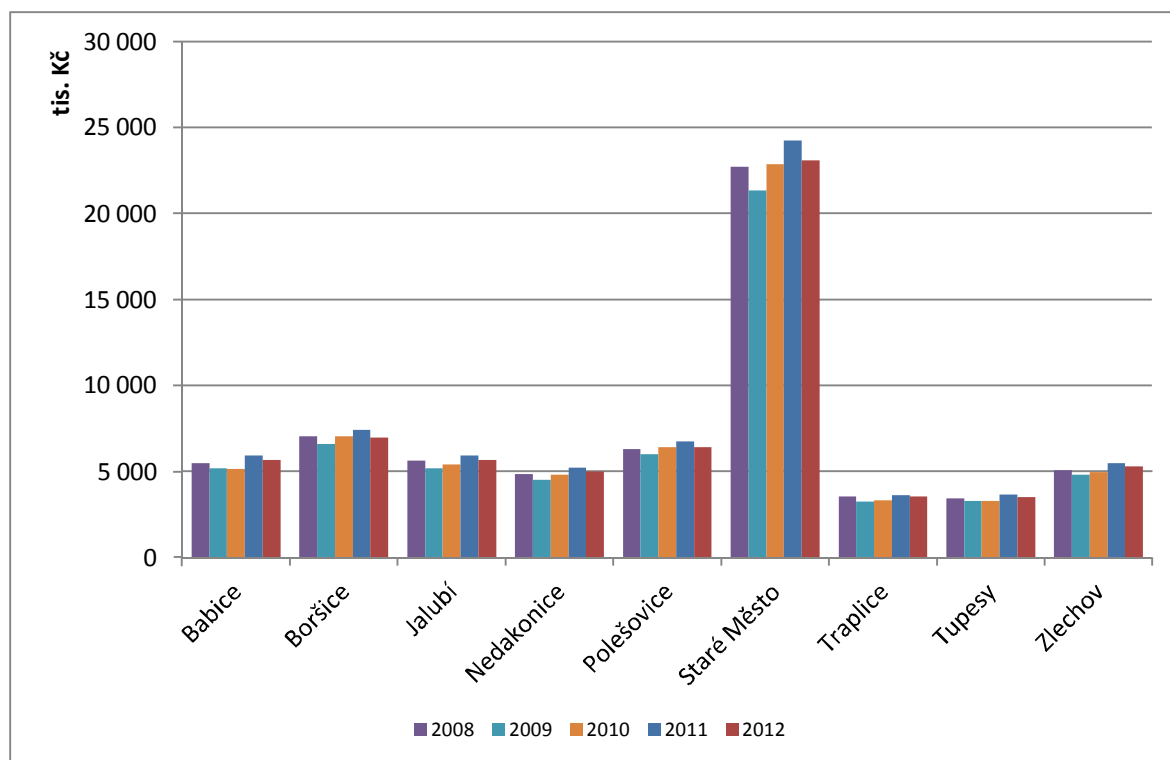
Z analýzy lze konstatovat, že daňové příjmy tvoří převážnou část příjmové strany rozpočtu. Podíly na celkových příjmech se měnily v závislosti na kapitálových příjmech nebo na přijatých dotacích. V případě, že jejich částky byly významné, převýšily podíl daňových příjmů na celkových příjmech a staly se dominantními.

### Sdílené a svěřené daně

Ze sdílených daní tvoří v daňových příjmech nejvýznamnější položku **DPH**. V průběhu sledovaného období došlo k několika změnám této daně – od 1. 1. 2010 došlo ke zvýšení jak základní sazby, tak zvýšené sazby o jedno procento, ze stávajících 19% na 20% a z 9% na 10%, další změna byla od 1. 1. 2012. Ta se týkala zvýšení sazby u zboží se sníženou sazbou o 4%, z 10% na 14%.



Obr. 8. Vývoj DPH za období 2008 – 2012 u obcí do 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)



Obr. 9. Vývoj DPH u obcí s počtem obyvatel nad 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)

V roce 2009 zejména kvůli již zmiňované krizi, která se musela odrazit i v příjmech, které se odvádí do rozpočtů, došlo ve srovnání s rokem 2008 opravdu až na dvě obce, k poklesu příjmů z DPH. U obce **Kudlovice** došlo k minimálnímu vzrůstu oproti předchozímu roku a to o 1,78% a v obci **Sušice** o 2,97%. Ostatní obce vykazovaly ponížení příjmů z DPH oproti roku 2008. Největší pokles byl u obce **Nedakonice**, příjem z DPH se snížil o 6,87%.

V následujícím roce 2010 se díky zvýšení sazby očekávalo i zvýšení příjmů z této daně, k čemuž v roce 2010 opravdu došlo a u 17 obcí došlo k nárůstu v položce DPH, ale opět se objevily výjimky, kde byl pokles příjmu z DPH – **Babice** o 0,58% a **Tučapy** o 1,91%. Největší nárůst díky zvýšení sazby byl v této položce v rozpočtu obce **Kudlovice**, které si polepšily o 8,67%.

V roce 2011 všechny obce mikroregionu Staroměstsko vykazovaly oproti předchozímu roku přírůstek těchto příjmů, což se dalo očekávat i v roce 2012, kdy došlo ke zvýšení sazby DPH u zboží se sníženou sazbou, avšak nebylo tomu tak v konečném výsledku, protože došlo současně ke snížení podílu sdílení z 21,4% na 19,93%. V roce 2012 oproti předchozímu roku došlo tudíž u všech obcí k poklesu této daně, možným důvodem je nakupování zboží se sníženou sazbou v menším rozsahu a celkově snížení koupí výrobků a služeb vůbec, ale zejména snížení podílu sdílení a zavedení kompenzace – zvýšení daňového zvý-

hodnění na dítě. Tudíž všechny tyto důvody zapříčinily, že nedošlo k očekávanému růstu příjmů z DPH, jak se předpokládalo díky zvýšení sazby. Největší propad měla obec s nejmenším počtem obyvatel **Újezdec**, kdy došlo ke snížení o 10,38% oproti předchozímu roku 2011, tj. o 88 800 Kč. Nejméně pokles pocítila obec **Traplice**, kdy došlo ke snížení o 1,37%, což činilo pokles o 49 670 Kč.

Další významnou položkou nejvíce se podílející na daňových příjmech je **DzPFO** a **DzPPO**. DzPFO zahrnovala čtyři položky této daně – ze závislé činnosti a funkčních požitků, z kapitálových výnosů, ze samostatně výdělečné činnosti a zrušené daně, jejichž předmětem je příjem fyzické osoby (tato položka se objevila pouze v roce 2011 u obce Babice). DzPPO zahrnovala daň ze zisku a kapitálových výnosů, kterou obce sdílí s ostatními články veřejného rozpočtu a DzPPO za obce, kdy poplatníkem daně je sama obec, jedná se o daň svěřenou, s výjimkou daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby.

DzPFO tvořená z výše uvedených složek v roce 2009 oproti předchozímu roku zaznamenala pokles u všech obcí, kromě jedné. Nejvíce zastihlo ponížení obec **Jalubí**, a to o celých 43,76% (nejvíce se na tom zasloužila DzPFO ze samostatně výdělečné činnosti). Jedinou obcí, kdy došlo ke zvýšení DzPFO byla obec **Tučapy**, vzrostly o 1,96%. V roce 2010 ve srovnání s rokem 2009 DzPFO vzrostla u všech obcí mimo opět obec **Tučapy**. Zde došlo k ponížení tohoto příjmu, o 1,79%. V roce 2011 u všech naopak klesla, výjimku tvořila obec **Vážany**, kde došlo k navýšení všech třech druhů daně a z celkového pohledu došlo ke zvýšení o necelých 5%. Rok 2012 představoval pro většinu obcí nižší příjem DzPFO a to zřejmě díky zavedení zmiňované kompenzační slevy na dítě a zrušení tzv. povodňové storkoruny. Největší pokles měla v DzPFO obec **Ořechov**, činil 11,39%.

U DzPPO ze zisku a kapitálových výnosů došlo ve sledovaném období k poklesu v roce 2009 z 21% na 20%, v roce 2010 z 20% na 19%, kdy si ponechala stejnou výši až do konce období 2012. Opět samozřejmě toto snížení a menší inkaso příjmů do státního rozpočtu způsobilo v roce 2009 - 2011 pokles v rozpočtech u většiny obcí. Výjimku tvořila v roce 2009 obec **Vážany**, kde došlo k nárůstu DzPPO za obce o 47,24%. (zmiňováno u daňových příjmů). V roce 2010 oproti předchozímu roku zaznamenaly nárůst této daně pouze obce **Boršice** (2,76%), **Huštěnovice** (75,90%), **Ořechov** (44,79%), **Sušice** (3,68%) a **Tučapy** (94,21%), u ostatních byl pokles. Rok 2011 znamenal opět pokles daňových příjmů v rozpočtech, mimo obec **Jalubí** (91,99%), **Jankovice** (5,40%), **Košíky** (35,17%) a městys **Polešovice** (9,27%). Poslední rok už byl pozitivnější a kromě třech – obce **Jalubí**

(40,36%), městyse **Polešovice** (7,72%) a městu **Staré Město** (2,99%) došlo k nárůstu DzPPO.

Další daní v pořadí z hlediska nejvyššího podílu na daňových příjmech je **daň z nemovitosti**. Jedná se o daň svěřenou, celý její výnos tedy spadá do rozpočtu obce. Daň z důvodu administrativní náročnosti však nevybírá obec sama, ale je vybírána prostřednictvím finančních úřadů, které je pak obcím rozešlou podle umístění nemovitosti, pozemku aj. Tato svěřená daň už činila podstatně nižší podíl na daňových příjmech oproti výše popísaným daním.

Také si prošla změnami, které však ve většině případů znamenaly pozitivní vliv na příjmy v rozpočtu obce. Od roku 2009 byla obcím dána pravomoc týkající se stanovení si místního koeficientu v rozmezí 2 – 5, kdy jeho zavedením si obec může zvýšit příjmy v této kategorii. Tohoto v celorepublikovém měřítku využila 1/3 obcí, kdy sice minimálně, ale pokryly výpadek sdílených daní. Žádná ze sledovaných obcí nevyužila navýšení místního koeficientu. Dále bylo zrušeno osvobození z placení u novostaveb mladších 15 let a u nově zateplených budov (pouze do 2012 stávající, kteří již nárok uplatnili), což všechno mělo vliv na vyšší inkaso finančních prostředků. Další změnou bylo téměř zdvojnásobení sazby.

V roce 2009 ve srovnání s předcházejícím rokem, došlo ve sledovaných obcích k navýšení zmiňované svěřené daně, mimo **Staré Město** a obec **Sušice**. Ve Starém Městě oproti Sušicím došlo k malému snížení, o 4,12%, v Sušicích to však činilo 35,11%. V roce 2010 došlo téměř k zdvojnásobení zvýšení sazby této daně, což způsobilo znatelný růst daně z nemovitosti u všech obcí. Rok 2011 znamenal pokles této daně u 7 obcí, u pěti z nich (Jalubí, Kostelany nad Moravou, město Staré Město, Sušice, Vážany) byl pokles do 5%, nejvýraznější byl u obce **Tučapy** o 7,56% a u obce **Tupesy** o 5,27%. U zbývajících 12 obcí jsem zaznamenala mírný nárůst oproti předchozímu roku, nejlépe si polepšila obec **Huštěnovice** s 9,40%, ostatní se pohybovaly v intervalu 0,28% - 5,54%. V roce 2012 převážná většina obcí, mimo tři – **Ořechov** (propad o 5,61%), **Tučapy** (propad o 0,49%) a **Újezdec** (propad o 3,49%), zaznamenala v rozpočtu díky daní z nemovitosti navýšení. Nejvíce obec **Nedakonice** (17,50%) a **Babice** (16,51%).

Do budoucna se uvažuje, že by daň z nemovitosti byla stanovována podle tržní ceny nemovitosti a podle atraktivity lokality, kde se nemovitost nachází. Tuto daň lidé těžko ovlivní, těžko si odstěhují svoji nemovitost někam jinam. Takže v případě, že obec umí využívat výše uvedených možností, může si své příjmy v rozpočtu navýšit.

**Do ostatní daní a poplatků** jsem zahrnula položky, se kterými jsem se v obcích setkala a které se nejméně podílely na daňových příjmech, tj. místní poplatky (poplatek ze psů, z užívání veřejného prostranství, ze vstupného, z ubytovací kapacity, za povolení k vjezdu do vybraných míst, za provozovaný výherní hrací přístroj), správní poplatky, poplatky a odvody v oblasti životního prostředí (za znečišťování ovzduší, za ukládání odpadů, za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů).

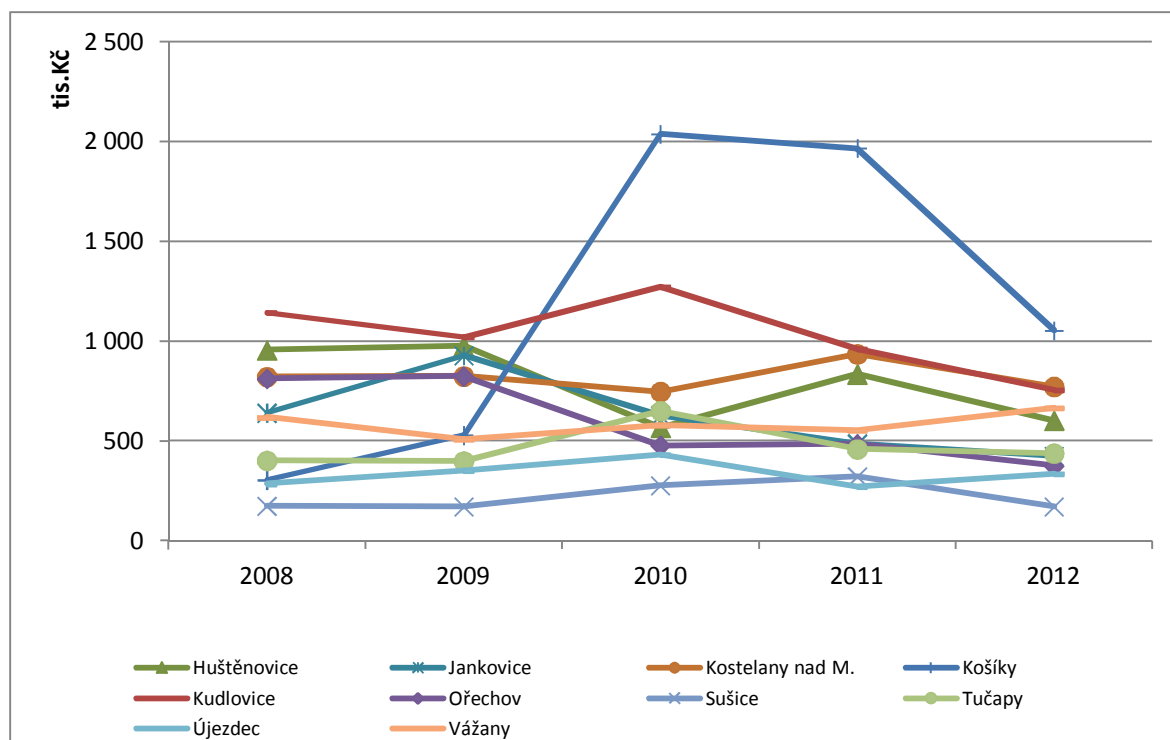
Tato skupina tvořila mizivý podíl na daňových příjmech, tudíž jsem neprováděla podrobnou analýzu na jednotlivé položky. Za zmínku však určitě stojí říci, že např. v roce 2012 byla provedena zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, změna, týkající se systému zdanění, která v důsledku způsobila zvýšení příjmů v rozpočtu obce. Peněžní vyjádření ostatních daní a poplatků je zahrnuto v Příloze P II, tabulce č. 10.

### **5.3 Nedaňové příjmy**

Strukturu i jejich výši může oproti daňovým příjmům svým chováním obec ovlivňovat, protože se jedná hlavně o příjmy z vlastní činnosti, plynou z určité aktivity obce nebo jiných subjektů ve prospěch obce.

Při rozboru nedaňových příjmů jsem se setkávala s příjmy např. z poskytovaných služeb a výrobků, z pronájmu, z úroků, z podílů na zisku a akciích, z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku, ze splacených prostředků, z přijatých neinvestičních darů aj.

Vývoj nedaňových příjmů je zobrazen v grafické podobě níže na obr. č. 10, v peněžním vyjádření v Příloze P II, tabulka č. 7.



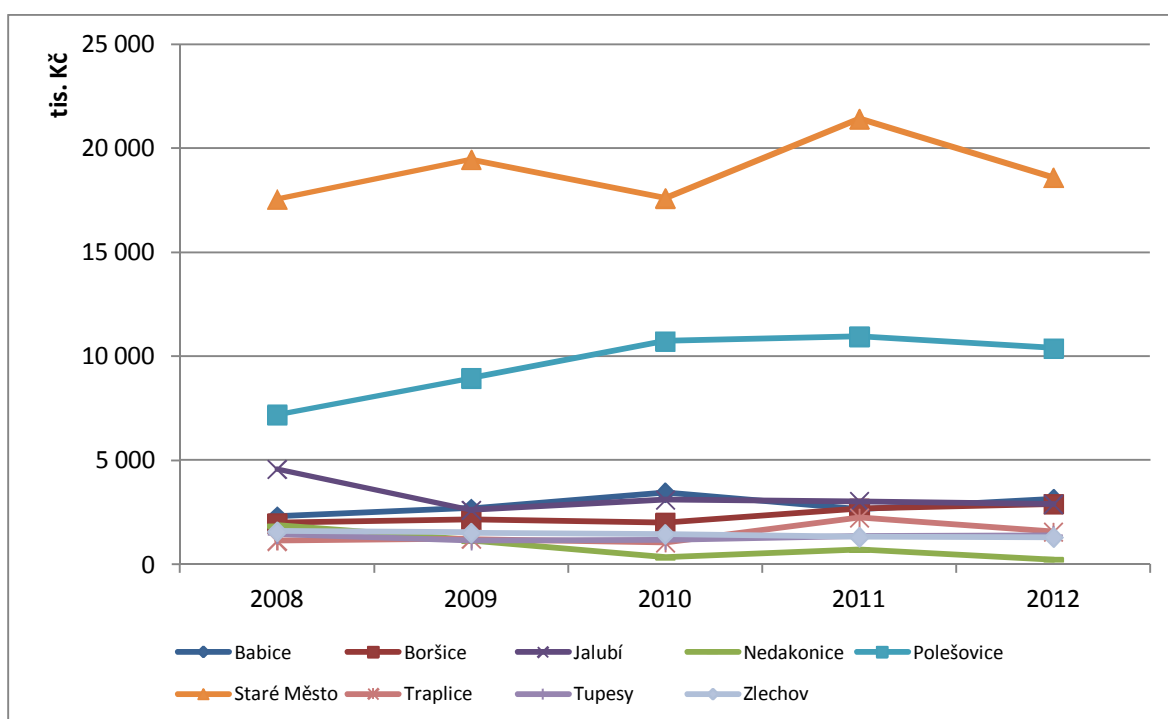
Obr. 10. Vývoj nedaňových příjmů u obcí do 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

Z obrázku č. 10 je zřejmé, že v obci **Košíky** došlo k opravdu velkým výkyvům, rok 2010 dosáhla nejvyšších hodnot ze sledovaného období, zejména z důvodu, že obci se zvýšily příjmy z poskytnutých služeb, z pronájmu ostatních nemovitostí a přijala oproti jiným letem neinvestiční dar a nekapitálové příspěvky a náhrady. Ve zmiňovaném roce došlo oproti roku 2009 ke zvýšení nedaňových příjmů o 285,19%, tj. o 1 509 070 Kč. Rok 2011 se držel na téměř stejné úrovni, avšak rok 2012 byl ve znamení poklesu, na kterém se podílely hlavně příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí, kdy u této položky došlo oproti předchozímu roku k poklesu o 94,39%.

Znatelných výkyvů vždy oproti předchozímu roku zaznamenala obec **Jankovice** v roce 2009, díky navýšení příjmů z majetku došlo k navýšení nedaňových příjmů o 44,76%, obec **Ořechov** měla pokles v roce 2010 o 41,96%, který způsobilo snížení příjmů z vlastní činnosti, a další velký výkyv byl v roce 2010 v **Tučapech**, kdy daňové příjmy vzrostly o 62,97%, díky ostatním nedaňovým příjmům kam patří např. propadlé jistiny vložených vkladů při výběrových řízeních, příjmy za promlčené celní jistiny aj. Obec **Huštěnovice** měla proti předchozím letem dva výrazné výkyvy, v letech 2010 propad o 41,80% a v roce 2011 vzrostly nedaňové příjmy o 47,04%. Za propadem se ukázal stejně jako v obci **Tučapy** pokles ostatních nedaňových příjmů a v roce 2011 bylo za zvýšením nedaňových pří-

jmů přijetí nekapitálových příspěvků a náhrad. Obec **Sušice** měla též dva citelné výkyvy v roce 2010 navýšení nedaňových příjmů o 62,16%, k čemuž došlo na základě zvýšení příjmů z vlastní činnosti, zejména pak z poskytování služeb a výrobků a v roce 2012 pokles o 46,50%. Obec navýšila nedaňové příjmy díky vyšším příjmům z prodeje zboží a z pronájmů pozemků.

Na následujícím obrázku č. 11 je zobrazen vývoj nedaňových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel, opět jsem se zaměřila na výraznější výkyvy (v případě změny přesahující 40%).



Obr. 11. Vývoj nedaňových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

V obci **Jalubí**, došlo k výrazným změnám ve dvou letech, v roce 2009, byl pokles nedaňových příjmů oproti předchozímu roku o 43,05%, to hlavně z toho důvodu, že v roce 2008 obec měla příjmy z odprodeje podílových listů pro potřebu realizace investičních záměrů, v roce 2009 se tento příjem již neopakoval a znamenal uvedený pokles.

Nejčteněji byla výkyvy zasažena obec **Nedakonice**, zde lze pozorovat ve srovnání s předchozím obdobím velké změny v roce 2010, 2011 a 2012. Rozpočet v roce 2010 znamenal v nedaňových příjmech pokles o 68,88%, nejvíce se na změně podílelo snížení příjmů z pronájmu majetku a ostatní nedaňové příjmy jinde nezařazené, jejichž obsah byl charakterizován v textu výše. Rozpočet roku 2011 oproti roku 2010 přinesl v oblasti neda-

ňových příjmů navýšení o 96,37% díky přijatým neinvestičním darům (nejvyšší za celé sledované období) a položce ostatní nedaňové příjmy. A v roce 2012 již obec neobdržela neinvestiční dar v takové výši a byly poníženy ostatní nedaňové příjmy, díky těmto změnám došlo k poklesu celkem o 66,12%.

Další obcí se znatelným výkyvem v nedaňových příjmech byla obec **Traplice**, kdy v roce 2011 došlo ke zvýšení uvedených příjmů oproti předchozímu roku o 114,17%. Zvýšení bylo způsobeno nárůstem příjmů z poskytovaných služeb a výrobků, z pronájmu ostatních nemovitostí a jejich částí, z přijatých nekapitálových příspěvků a obdržením pojistné náhrady, které se v roce 2010 v rozpočtu neobjevovaly.

Po uvedených skutečnostech lze vyvodit, že se jedná o velmi nestabilní příjmy, které způsobují v průběhu let značné výkyvy.

#### 5.4 Kapitálové příjmy

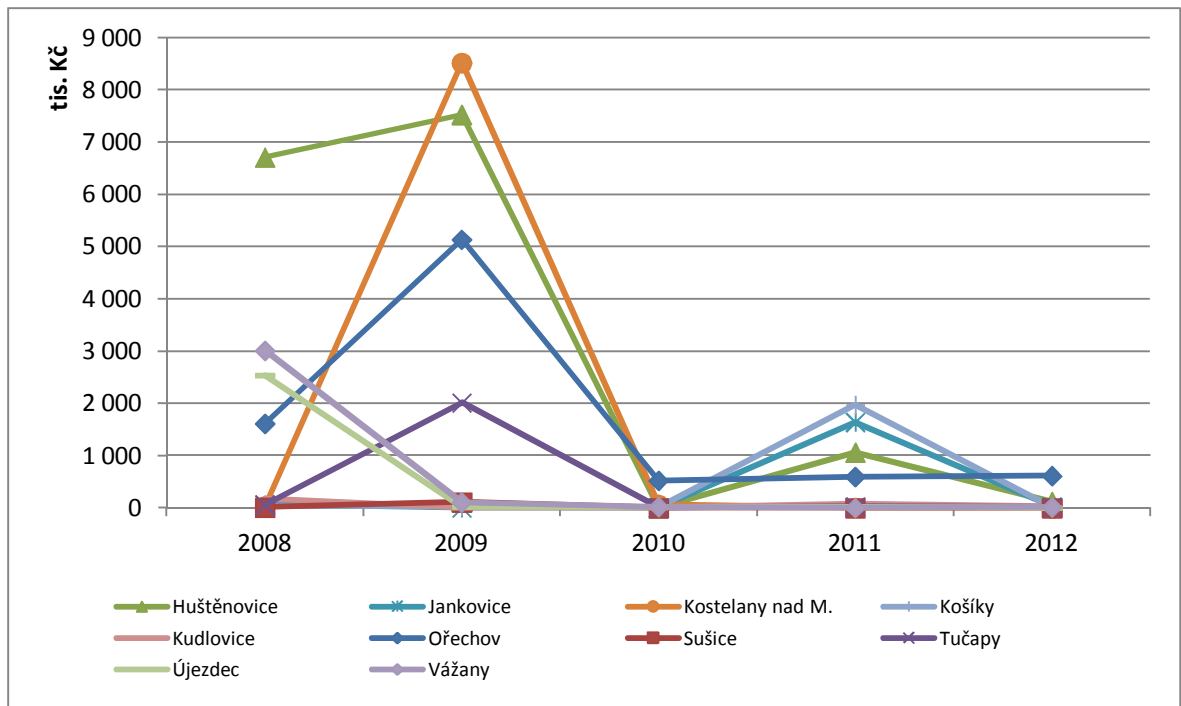
Kapitálové příjmy jsou příjmy nepravidelné, avšak v podstatě dobře plánovatelné. Může však nastat problém týkající se odhadu prodejní ceny majetku, akcií, obchodních podílů, obce by měli volit střední cestu při jejich stanovování, může se stát, že neprodají za cenu, jakou odhadovali. Důležité je volit takovou cenu, aby nedocházelo k přeceňování ani k podceňování této skupiny příjmů. Obec taky musí zvážit prodej majetku, aby nedošlo k tomu, že prodá majetek, který bude v budoucnu potřebovat a bude jej muset zpět za nevýhodné podmínky kupovat.

U sledovaných obcí se v různé kombinaci objevovaly příjmy z prodeje pozemků, z prodeje nemovitostí a jejich částí, z prodeje hmotného dlouhodobého majetku, z přijatých darů na pořízení dlouhodobého majetku a z prodeje majetkových podílů. Ne všechny vyjmenované se objevovaly u každé obce.

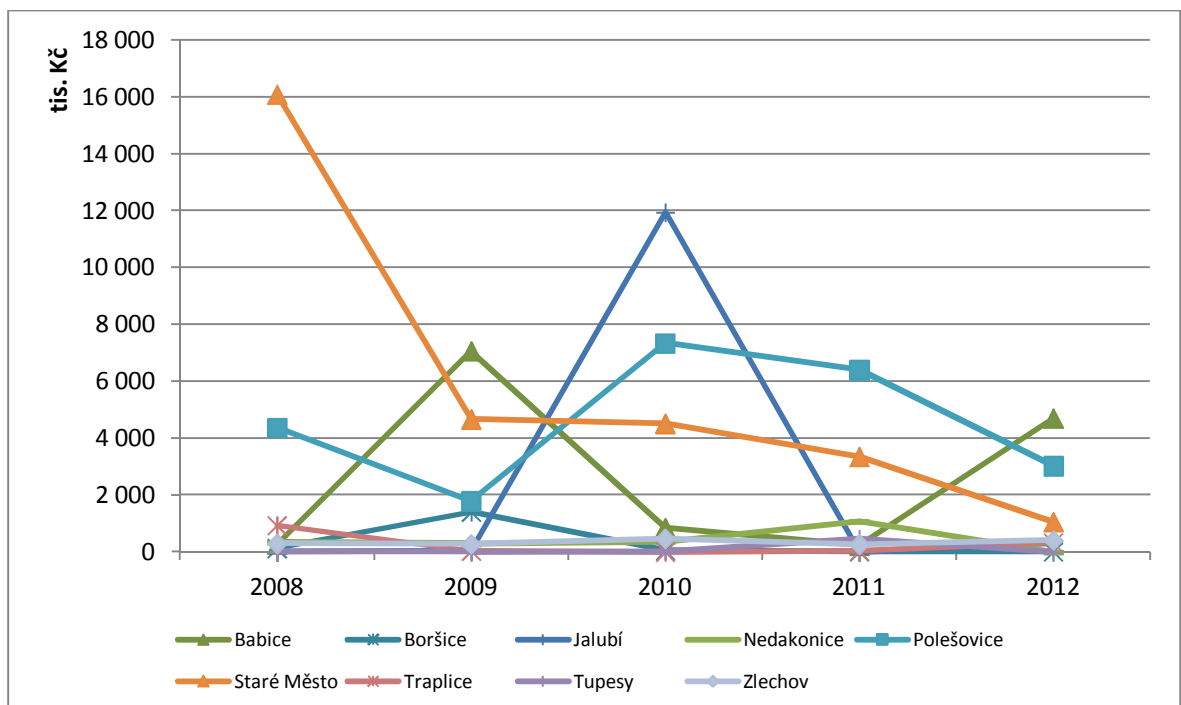
Vývoj jednotlivých obcí jsem zachytila na grafech opět s rozlišením na obce do 1 000 obyvatel a nad 1 000 obyvatel, data v Kč jsou uvedena v Příloze P II, tabulka č. 8.

V této skupině příjmů jsem se zaměřila spíše na sledování podílu kapitálových příjmů na celkových.





Obr. 12. Vývoj kapitálových příjmů u obcí do 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)



Obr. 13. Vývoj kapitálových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

Ve sledovaných obcích podíl kapitálových příjmů na celkových příjmech byl nízký. Zvyšoval se u obcí, u kterých docházelo zejména k prodeji plynovodů nebo pozemků určených např. k výstavbě rodinných domů.

Obcemi s vyšším podílem byly v roce 2008:

- **Újezdec** s podílem na celkových příjmech 50,84%,
- **Huštěnovice**, kdy tvořil podíl na celkových příjmech 41,41 %,
- **Vážany** s podílem na celkových příjmech 40,61%.

U obce Újezdec a Vážany došlo ke změně podílu právě díky prodeji plynovodů. Ze stejného důvodu byl vysoký podíl na celkových příjmech v roce 2009 ještě u obce **Kostelany nad Moravou**, ten činil 52,13%. V obci **Huštěnovice** se tak stalo v témže roce opět díky prodeji pozemků, na celkových příjmech se kapitálové příjmy podílely ze 42,12%. V obci **Ořechov** (44,19%) a **Tučapy** (43,60%) došlo k prodeji ostatních nemovitostí a jejich částí.

V roce 2010 byl vysoký podíl (41,35%) zaznamenán u obce **Jalubí**, kde došlo k prodeji plynovodu. Zbývající roky 2011 – 2012 byly bez významných podílů na celkových příjmech. Jen pro zajímavost, např. v roce 2011 byl nejvyšší podíl na celkových příjmech u obce **Jankovice** (26,21%), u ostatních nepřesáhl 12% a v roce 2012 byl ze sledovaných obcí nejvyšší podíl na celkových příjmech v obci **Ořechov** s 8,39% a městyso **Polešovice** se 7,55%, ostatní obce nepřesáhly 3%.

Z výčtu lze tedy vyvodit, že se jedná převážně o doplňkový zdroj příjmů, i když v případě výše uvedených prodejů tvořily až téměř 50% rozpočtu, ale jsou to spíše výjimky.

## 5.5 Přijaté dotace

Přijaté dotace tvoří po daňových příjmech další velmi významnou část rozpočtu obce, někdy mohou dotace tvořit i přes 50% celkových příjmů, avšak jindy se mohou podílet na příjmech minimálně. Záleží také na tom, jak jsou obce „akční“ v rámci čerpání dotací.

Do obce plynou dotace ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu, v rámci veřejné pokladní správy veřejného rozpočtu, ze státního fondu, od obcí, krajů, regionálních rad a od rozpočtů územní úrovně. Dalšími dotacemi mohou být dotace ze zahraničí - od mezinárodních institucí či od cizích států.

Jedním z mnoha členění, ze kterého budu vycházet, je rozlišování dotací běžných (neinvestiční) a kapitálových (investiční).

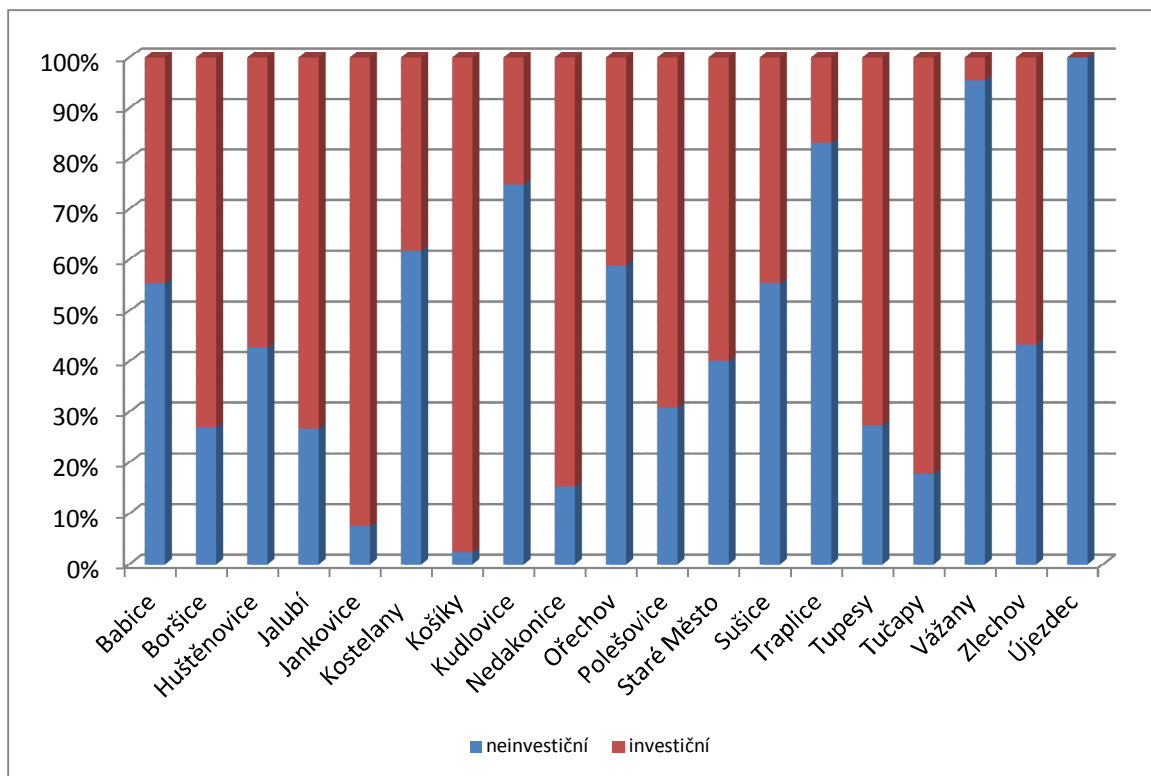
Zajímavostí bylo zjistit u jednotlivých obcí, kolik celkově za celé období obdržela dotací. Součty investičních a neinvestičních dotací za období 2008 – 2012 jsou uvedeny v následující tabulce č. 4 a podíly jsou graficky znázorněny na obr. č. 14.

Obec	Neinvestiční transfery	Investiční transfery
	2008 - 2012	2008 - 2012
Babice	16 327 810	13 158 400
Boršice	10 977 090	29 655 060
Huštěnovice	3 685 150	4 954 460
Jalubí	4 131 340	11 316 740
Jankovice	1 857 740	23 311 160
Kostelany n. M.	2 385 530	1 471 810
Košíky	1 281 350	55 037 380
Kudlovice	3 129 230	1 049 000
Nedakonice	5 485 230	30 123 100
Ořechov	2 439 870	1 703 200
Polešovice	23 369 000	52 156 100
St. Město	50 412 030	75 417 290
Sušice	3 293 600	2 650 280
Traplice	9 320 560	1 905 000
Tučapy	1 139 900	5 280 880
Tupesy	8 681 810	23 106 420
Újezdec	2 677 250	0
Vážany	1 662 340	80 000
Zlechov	3 522 980	4 601 210

Tab. 4. Výše neinvestičních a investičních transferů v Kč za období 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

Nejvíce neinvestičních dotací za celé sledované období získalo město **Staré Město** ve výši 50 412 030 Kč, nejméně obec **Tučapy** 1 139 900 Kč (dle počtu obyvatel druhá nejmenší obec).

Stejně tak i nejvíce investičních dotací mělo město **Staré Město**, které přijalo 75 417 290 Kč, žádná investiční dotace nebyla přijata do rozpočtu v obci **Újezdec** (dle počtu obyvatel nejmenší obec).



Obr. 14. Vývoj přijatých dotací s rozdělením podle druhu za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

Z grafu lze vyčíst, že obce zejména čerpaly za celé období převážně dotace investiční. Tyto dotace jsou účelové, je nutno je čerpat na přesně stanovenou akci, jsou administrativně náročné a vyžadují finanční spoluúcast obce. Výjimkou, kdy neinvestiční dotace za sledované období převažují nad investičními, jsou obce **Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov, Traplice, Vážany a Újezdec**. Poslední jmenovaná obec s nejmenším počtem obyvatel, v průběhu celého sledovaného období nečerpala investiční dotaci vůbec.

V roce 2008 činil největší podíl na celkových příjmech v dotacích obec **Jankovice**, a to 77,40%. To bylo způsobeno čerpáním investiční dotace od státního rozpočtu (Ministerstvo zemědělství ČR) ve výši 15 mil. Kč a 500 tis. Kč od kraje. Ze státního rozpočtu bylo čerpáno na akci Jankovice - Zásobování pitnou vodou. Tato akce se promítne i do roku 2009. Od kraje bylo čerpáno na II. etapu stavebních úprav budovy obecního úřadu.

Nejmenší podíl byl v obci **Košíky** - 2,31%, kde ovšem v následujících letech dojde ke zvyšování podílu na celkových příjmech a dále v obci **Újezdec** – 2,40%.

Rok 2009 znamenal příliv vyšších dotací v obci **Jankovice**, kde pokračovala akce na zásobování pitnou vodou, podíl na celkových příjmech byl stále vysoký 64,42% a v obci **Nedakonice** činily příjmy z dotací více jak 50% příjmů, přesně 52,65%. Zde obdrželi nejvyšší

částky na položce 4216 – Ostatní investiční přijaté transfery od státního rozpočtu a na položce 4240 – Investiční přijaté transfery ze státních finančních aktiv. V obci se prostředky využily mj. na výstavbu třech pečovatelských bytů, rekonstrukci obecních rybníků, technické zhodnocení a zateplení kulturního domu, výstavbu vodovodního potrubí atd.

V obci **Košíky** došlo v roce 2010 k velkému vzrůstu podílu přijatých dotací, dosud se pohyboval do 5%, v uvedeném roce, však činil 80,09%. Obec získala investiční dotace na položku 4213 - Ostatní investiční transfery od státních fondů ve výši 1 178 560 Kč a na položku 4216 – Ostatní investiční přijaté transfery ze státního rozpočtu ve výši 20 035 480 Kč. Částky byly určeny na akci rekultivace skládky odpadů Strž.

V tomto období je nutno zmínit obci **Tupesy**, kdy podíl přijatých dotací na celkových příjmech dosahoval též vysokých hodnot, a to 70,91%. Jako jediná ze sledovaných obcí získala investiční dotaci od mezinárodních institucí na položce 423 – Investiční přijaté transfery ze zahraničí 11 980 910 Kč. Obec prováděla rozsáhlé investiční akce za podpory Evropského fondu regionálního, prostřednictvím Operačního programu příhraniční spolupráce Slovenská republika – Česká republika 2007 – 2013. Další položkou podílející se na vysokých hodnotách dosažených v roce 2010 jsou ostatní investiční transfery od státního rozpočtu ve výši 8 248 540 Kč a ze státních fondů ve výši 452 820 Kč.

V roce 2011 u obce **Košíky** převládaly z celkových příjmů nejvíce dotace s 54,74%, kdy obec obdržela investiční dotaci od státních fondů na akci týkající se rekultivace skládky. Významný podíl dotací na celkových příjmech byl i u městysu **Polešovice**, který činil 50,99%. V tomto případě obec obdržela investiční dotace od státního rozpočtu, státních fondů a regionálních rad, finanční prostředky byly využity např. na rekonstrukci sokolovny, stavební úpravy mateřské školy aj.

Přijaté dotace se podílely na celkových příjmech v roce 2012 nejvíce ve třech obcích – **Boršice** 53,82%, kdy obec čerpala investiční dotace, zejména na budování volnočasového sportovního centra a bezbariérového chodníku, **Košíky** 83,30% a v obci **Tučapy** činily přijaté dotace podíl na celkových příjmech 61%, zde byla podpořena akce „Splašková kanalizace a čerpání do Komořan“.

Dotace na položkách 4211 – Investiční přijaté transfery z veřejné pokladní správy státního rozpočtu, kde se účtují investiční dotace exaktně dané zákonem o státním rozpočtu, se objevily pouze u městysu Polešovice a ve městě Staré Město, které jsou ze sledovaných, co se týče počtu obyvatel, největší.

Položka 4240 – Investiční přijaté transfery ze státních finančních aktiv byla zaznamenána pouze u obce Nedakonice v roce 2009 ve výši 4 980 000 Kč.

## 6 ANALÝZA VÝDAJŮ ROZPOČTU

Výdaje lze opět členit z několika hledisek. Ve své práci jsem se rozhodla nejdříve výdaje zhodnotit stejně jako v příjmové části rozpočtu z celkového pohledu a poté je rozlišit podle ekonomického hlediska na běžné (neinvestiční) a kapitálové (investiční) výdaje a dále z hlediska odvětví. V každém roce se budu zabývat obcemi, u kterých má jednotlivé odvětví největší zastoupení.

### 6.1 Celkové výdaje

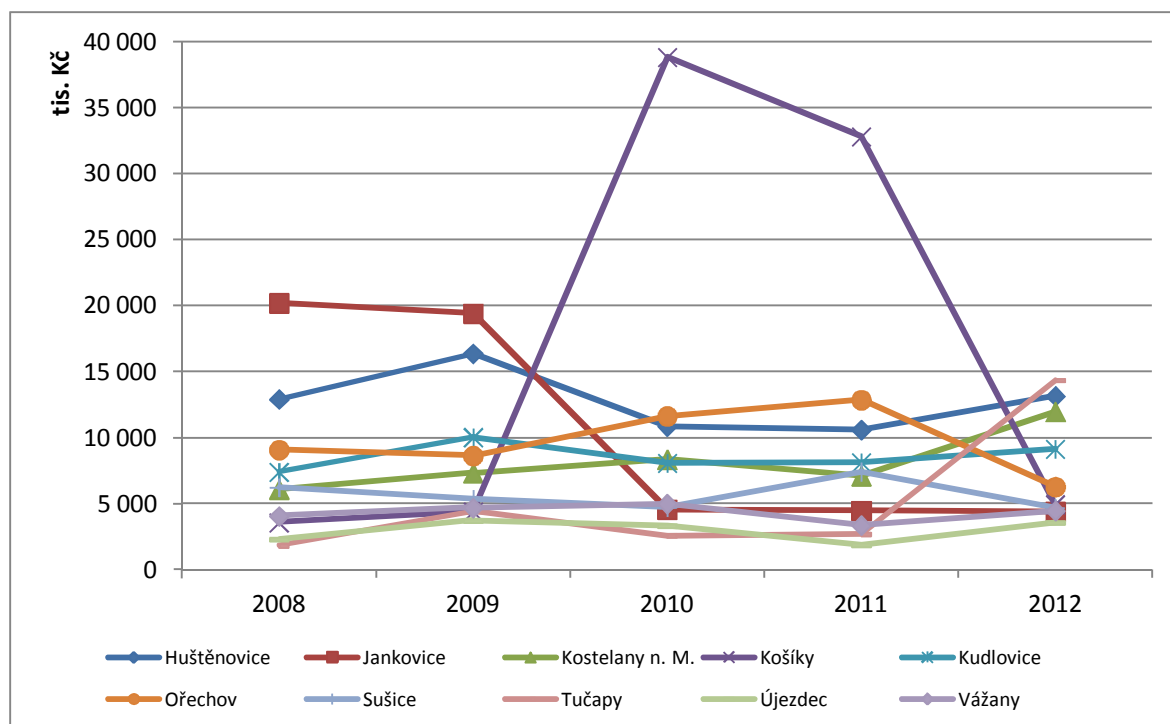
Celkové výdaje obce jsou tvořeny běžnými a kapitálovými výdaji, které je možno rozčlenit do jednotlivých odvětví.

V průběhu sledovaného období lze zaznamenat určité výkyvy, jelikož se vyvíjely odlišně. Na jaké účely byly vynakládány, bude popsáno v následujících kapitolách, které se budou věnovat každé skupině výdajů jednotlivě.

Jako u celkových příjmů jsem i zde chtěla zjistit **průměrné meziroční tempo růstu nebo poklesu celkových výdajů**. Pro srovnání všech obcí jsem využila opět řetězových indexů a následně výpočet pomocí geometrického průměru. Výpočty jsou uvedeny v Příloze P V v tabulce č. 17, kde jsou uvedeny i hodnoty celkových výdajů v Kč.

Z mnou vypočtených hodnot, došlo k největšímu průměrnému meziročnímu růstu v období 2008 – 2012 v obci **Tučapy**, tzn., že celkové výdaje v této obci ve sledovaném období průměrně rostly o 67,12%.

Naopak k největšímu průměrnému meziročnímu poklesu za sledované období došlo v obci **Jankovice**, díky vypočtené hodnotě mohu říci, že celkové výdaje této obce v letech 2008 - 2012 průměrně klesaly o 31,68%.



Obr. 15. Vývoj celkových výdajů u obcí do 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

**Huštěnovice** – obec dosáhla maximální hodnoty v roce 2009, a to výše 15 728 710 Kč, běžné výdaje se v tomto období podílely na celkových z 50,60%. Následující rok poklesly o 31,06%, další rok o 2,49% a v roce 2012 opět vzrostly, o 24,41%.

**Jankovice** – rok 2008 až 2009 se celkové výdaje pohybovaly téměř na stejné úrovni, až v roce 2010 dochází k velkému poklesu, o 76,49%, následující roky se celkové výdaje snižují o 1,79% a 1,77%.

**Kostelany nad Moravou** – celkové výdaje v období 2008 – 2010 mírně stoupají, v roce 2011 dochází oproti předchozímu roku k poklesu o 14,96%, v roce 2012 vzrostly o 68,38%.

**Košíky** – tato obec dle výše uvedeného grafu zaznamenala velkých výkyvů, to zejména díky velkému vzrůstu celkových výdajů v roce 2010, o 783,24%. Je to největší vzrůst výdajů v porovnání se sledovanými obcemi. Na změně se podílel vysoký nárůst kapitálových výdajů oproti předchozímu roku. V roce 2011 dochází k mírnému poklesu a v roce 2012 ke snížení výdajů oproti předchozímu roku o 84,73%.

**Kudlovice** – v roce 2009 obec vynaložila největší výdaje z celého sledovaného období, oproti předchozímu roku došlo k nárůstu o 35,48%, tj. o 2 648 450 Kč, v roce 2010 byl



pokles celkových výdajů o 19,39%, zbývající roky lze vypočítat mírný vzrůst těchto výdajů (0,61% a 12,39%).

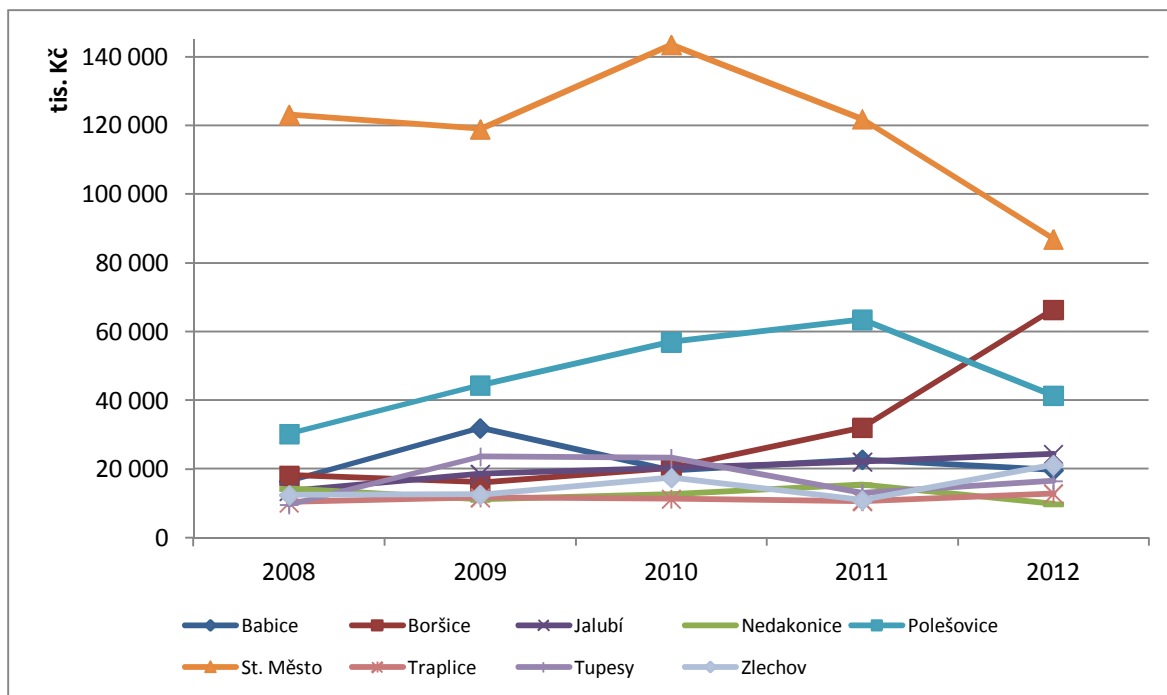
**Ořechov** – v období 2008 – 2011 se vyvíjejí celkové výdaje bez značných výkyvů, v roce 2009 dochází k mírnému poklesu o 4,45%, v roce 2010 k růstu o 36,62%, v roce 2011 též k růstu o 10,54%. V roce 2012 došlo ke značnému poklesu výdajů, a to o 51,16%, což činilo 6 583 900 Kč, běžné výdaje se podílely na celkových výdajích z 95,48%. Ve zbývajících letech činil podíl jednotlivých skupin výdajů zhruba 50:50.

**Sušice** – celkové výdaje do roku 2010 klesají, v roce 2011 došlo k nárůstu o 56,35%, tj. o 2 664 840 Kč, vzrostly kvůli velkému nárůstu kapitálových výdajů, které v roce 2010 vůbec obec neměla. V roce 2012 dochází k poklesu celkových výdajů o 36,45%.

**Tučapy** – podle grafu a údajů obec zaznamenala velkého skoku v roce 2012, kdy celkové výdaje byly nejvyšší, oproti roku 2012 došlo k nárůstu o 430,19% (největší nárůst ze všech sledovaných obcí), ve jmenovaném roce došlo k velkému nárůstu kapitálových výdajů, tehdy dosáhly i největšího podílu na celkových výdajích, a to 85,29%. I v roce 2009 oproti roku 2008 byl velký nárůst celkových výdajů, o 140,89%, jelikož se velmi zvýšil i podíl kapitálových výdajů, který nad běžnými výdaji převažoval. V roce 2010 byly veškeré výdaje vynaloženy na běžné potřeby.

**Újezdec** – tato obec má ve sledovaném období značné výkyvy ve vývoji celkových výdajů, v roce 2009 vzrostly oproti předchozímu roku o 69,01%, tj. o 1 522 080 Kč, následující roky docházelo ke snížení výdajů, v roce 2012 opět zaznamenán vzrůst oproti předchozímu roku o 89,02%, tj. o 1 685 040 Kč.

**Vážany** – v období 2008 – 2010 lze vysledovat mírný nárůst celkových výdajů, v roce 2011 pokles výdajů o 32,65%, což činilo snížení o 1 632 270 Kč, o téměř stejná procenta došlo v následujícím roce k opaku, tzn. k nárůstu výdajů.



Obr. 16. Vývoj celkových výdajů u obcí nad 1000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)

**Babice** – obec má velké výkyvy v roce 2009, kdy vynaložila nejvíce finančních prostředků, oproti roku 2008 došlo k navýšení o 93,96%, což činilo 15 498 370 Kč. V následujícím roce došlo k poklesu celkových výdajů o 38,75%, po další roky dochází k mírnému vzrůstu (16,43%) a potom k poklesu (13,51%).

**Boršice** – od roku 2010 má vývoj celkových výdajů rostoucí tendenci, v roce 2012 dosahuje nejvyšších hodnot 66 443 620 Kč. V roce 2009 zaznamenán pokles oproti předchozímu, o 11,36%, poté velké nárůsty, v roce 2010 o 27%, ve 2011 o 57,32% a v roce 2012, jak je vidět na grafu o 107,06%.

**Jalubí** – za celé sledované období poklesly celkové výdaje pouze v roce 2009, a to o 22,64%, v peněžním vyjádření poklesly o 5 445 440 Kč. Od roku 2009, kdy došlo k poklesu, pak pravidelně narůstaly vždy ve srovnání s předchozím rokem zhruba o 10%.

**Nedakonice** – obec měla ve srovnání s předchozími roky pokles ve výdajích v roce 2009 a 2012, a to o 21,81% a 35,89 %, mezi tímto obdobím se výdaje zvyšovaly (o 13,20% a o 22,50%).

**Polešovice** – v městysu výdaje každoročně vzrůstaly, k poklesu výdajů došlo až v roce 2012, pokles způsobený poklesem kapitálových výdajů činil 34,78%, v peněžním vyjádření se snížily o 22 090 260 Kč.

**Staré Město** – růst celkových výdajů lze zaznamenat v roce 2010 a to o 20,63%, v peněžním vyjádření bylo vydáno o 24 537 450 Kč více, na růstu se podílelo zvýšení kapitálových výdajů. Poté dochází ke snižování celkových výdajů o 15,05% a 28,66%.

**Traplice** – v obci došlo v roce 2009 oproti předchozímu roku k růstu celkových výdajů o 13,72%, rok 2010 dochází k poklesu o 2,99%, další rok o 5,52% a v posledním roce 2012 dochází opět k růstu o 20,57%, což znamená, že obec vydala ze svého rozpočtu o částku 2 203 790 Kč více než v roce 2011.

**Tupesy** – velkých „skoků“ obec zaznamenává v roce 2009, kdy výdaje vzrostly o 144,11%, tj. o 13 931 050 Kč, v roce 2010 zůstávají výdaje téměř na stejné úrovni (pokles pouze o 1,52%), poté dochází opět ke snížení o 44,16% a poslední rok je opět vynaloženo celkových výdajů o 28,31% více než v roce 2011. Na „skocích“ mají zásluhu kapitálové výdaje.

**Zlechov** – k růstu celkových výdajů dochází v porovnání s předchozími lety v roce 2009 o 0,73%, v roce 2010 však již o 39,05%, což činilo částku vyšší o 4 906 060 Kč. K další ještě výraznější změně dochází v roce 2012, kdy obci vzrostly celkové výdaje o 92,87%, tj. o 10 216 710 Kč. Tato velká změna byla způsobena velkým zvýšením kapitálových výdajů v odvětví Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství.

Z popisu jednotlivých výkyvů vyplývá, že většinou jsou způsobeny v období, kdy obec vynakládá oproti předchozímu období vyšší kapitálové výdaje.

## 6.2 Běžné výdaje

Běžné výdaje jsou určeny především na opravy, údržby, mzdové náklady, neinvestiční transfery poskytnuté různým subjektům, opravu komunikací, příspěvky příspěvkovým organizacím, údržbu území aj.

Běžné výdaje (následně i kapitálové) jsem si rozčlenila dle účelu do následujících odvětví:

- Zemědělství a lesní hospodářství,
- Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství,
- Služby pro obyvatelstvo,
- Sociální věci a politika zaměstnanosti,
- Bezpečnost státu a právní ochrana,
- Všeobecná veřejná správa a služby.

Pro grafické znázornění jsem si zvolila podíly jednotlivých odvětví v dané obci za rok 2012, které je zobrazeno na konci shrnutí. V následujících kapitolách zdůrazním obce, kdy jsou v daném odvětví podíly nejvyšší či nejnižší.

### 6.2.1 Zemědělství a lesní hospodářství

Bez ohledu na výši vynaložených výdajů a v kterém roce, se v odvětví Zemědělství a lesního hospodářství objevily výdaje u obcí **Jankovice, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Ořechov, Sušice, Tupesy, Vážany**, městysu **Polešovice**, města **Staré Město**, v ostatních obcích vůbec toto odvětví nefigurovalo.

Ve sledovaných obcích nejvíce v odvětví Zemědělství a lesního hospodářství vynaložil za celé období městys **Polešovice** s částkou 3 347 550 Kč, nejvíce v roce 2010, kdy činily výdaje v tomto odvětví 1 545 290 Kč, čímž se výdaje zmiňovaného odvětví podílely na běžných výdajích s pouhými 3,53%.

### 6.2.2 Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství

Jedno z odvětví, kde jsou vynakládány větší výdaje. Nejvyššími částkami se na prvních třech místech v tomto odvětví za celé sledované období umístily městys **Polešovice** s částkou 33 281 680 Kč, město **Staré Město** s 22 201 440 Kč a obec **Jalubí** s 6 930 160 Kč. Ve jmenovaném odvětví byly nejnižší výdaje vynaloženy obcí **Tučapy**, činily 208 720 Kč.

### Vývoj v letech 2008 – 2012

V roce 2008 nejvíce výdajů bylo v tomto odvětví vynaloženo v městysu **Polešovice**, a to 5 132 680 Kč, což činilo 22,12% z běžných výdajů, nejvíce v oblasti odvádění a čištění odpadních vod, nakládání s kaly a v oblasti pitné vody. Nejméně bylo vydáno v obci **Tučapy**, 11 600 Kč, tj. 0,65% z běžných výdajů, zde investovali do provozu veřejné silniční dopravy.

V roce 2009 první místo zaujímá opět městys **Polešovice**, kdy výdaje činily 5 717 170 Kč, tj. 23,94% z běžných výdajů. Nejméně vydala obec **Sušice**, 43 500 Kč, což bylo 0,97% z běžných výdajů.

Rok 2010 nejvíce ve zmiňovaném odvětví opět vynaložil městys **Polešovice** s částkou 9 869 190 Kč, tzn., že tyto výdaje se podílely z 34,09% na běžných výdajích. Nejnižší částku vynaložila obec **Újezdec** – 28 700 Kč, kdy podíl na běžných výdajích činil 1,75 %.

Z běžného rozpočtu největší částku 8 329 260 Kč stejně jako v období 2008 - 2010 vynaložil městys **Polešovice**, tyto výdaje tvořily 26,02% z běžných výdajů, nejnižší výdaje v tomto odvětví byly v obci **Tučapy** – 26 810 Kč, z běžných výdajů bylo vynaloženo 0,99%.

V roce 2012 první místo s největšími výdaji v odvětví Průmyslu se objevilo město **Staré Město** s částkou 5 057 650 Kč, čímž se výdaje tohoto odvětví podílely na běžných výdajích ze 7,51 %. Nejmenší částku vydala obec **Tučapy** – 16 520 Kč, tyto výdaje se podílely na celkových běžných výdajích z 0,78%.

### 6.2.3 Služby pro obyvatelstvo

Do výdajů služeb pro obyvatelstvo byly zahrnuty výdaje na vzdělání, bydlení, komunální služby, kulturu, církve, zdravotnictví, ochranu životního prostředí, tělovýchovu. Každá obec vynakládala finanční prostředky v různém poměru. Nejvíce dominantními jsou střídavě vzdělání, ochrana životního prostředí, kultura, církve a sdělovací prostředky.

### Vývoj v letech 2008 – 2012

V roce 2008 nejvíce na toto odvětví vydává ze svého rozpočtu obec **Babice**, 64,95%, tj. 8 854 170 Kč, nejvíce výdajů bylo v oblasti vzdělávání na položku základní školy, druhá v pořadí byla ochrana životního prostředí, a dalšími byly částky na nakládání s odpady a péči o vzhled obce, které byly téměř vyrovnané. Nejmenší podíl na běžných výdajích tvoří v uvedeném odvětví obec s nejmenším počtem obyvatel - **Újezdec**, zde se podílí vý-

daje na Služby pro obyvatelstvo z pouhých 17,08%, tj. 333 060 Kč, většina těchto výdajů pohlíží veřejné osvětlení a nakládání s odpady, vládnoucí výdaje v této obci jsou v odvětví Veřejná správa.

V roce 2009 se situace opakuje, vedoucí místo zaujímá obec **Babice**, která vydala 67,93% svých běžných výdajů, tj. 9 997 820 Kč na odvětví Služby pro obyvatelstvo, opět převládaly výdaje na vzdělávání a téměř vyrovnaně na ochranu životního prostředí a rozvoj bydlení a komunální služby. Obec **Újezdec** se nejméně podílela ve svém rozpočtu na odvětví Služby pro obyvatelstvo, podíl na běžných výdajích tvořil 14,65%, výdaje byly ve výši 355 040 Kč.

Rok 2010 nastává změna, nejvíce ze svého rozpočtu vzhledem ke svým běžným výdajům vynaložila obec **Zlechov**, 60,66%, výdaje byly ve výši 5 378 090 Kč, největší výdaje byly v oblasti zájmové činnosti a rekreace a v oblasti vzdělávání. U obce **Újezdec** se situace opakuje, podíl na běžných výdajích činil 25,33%, což bylo v peněžním vyjádření 415 980 Kč, z toho nejvíce na veřejné osvětlení a komunální služby.

Obec **Ořechov** se stala v roce 2011 obcí, kde největší část běžných výdajů byla vynaložena na odvětví Služeb pro obyvatelstvo, podíl byl 63,85%, vydala tedy ze svého rozpočtu částku 4 424 150 Kč, výrazná část byla vydána na péči o vzhled obce a veřejnou zeleň a na vzdělávání. Poslední místo s nejmenším podílem na běžných výdajích zaujímá opět obec **Újezdec**, s podílem 26,87%, ta vydala v roce 2011 částku 508 210 Kč zejména na ochranu životního prostředí (v poměru téměř 50:50 na výdaje spojené s nakládáním odpadu a na péči o vzhled obce) a komunální služby (hlavně veřejné osvětlení).

V roce 2012 se na první nejvíce vynakládající obcí v odvětví Služby pro obyvatelstvo opět jako v letech 2008 – 2010 stala obec **Babice** s podílem 68,35%, vynaložila částku 10 902 910 Kč. V tomto posledním sledovaném roce se nejméně ze svého rozpočtu na jmenovaném odvětví podílela obec **Vážany**, podíl odvětví činil na běžných výdajích 37,54%, největší výdaje byly v oblasti kultury, po té následovala ochrana životního prostředí.

#### 6.2.4 Sociální věci a politika zaměstnanosti

Zde se výdaje u jednotlivých obcí různí, některé obce nemají žádné výdaje spojené s tímto odvětvím. Mezi tyto patří **Huštěnovice**, **Jankovice**, **Nedakonice**, **Sušice**, **Traplice**, **Tučapy** a **Újezdec**.

Nejvíce z běžných výdajů na toto odvětví vydala ve sledovaném období obec Vážany, jednotlivé podíly činily 6,89%, 6,21%, 9,88%, 9,55% a v roce 2012 činil podíl na běžných výdajích 9,73%. Finanční prostředky byly vynaloženy převážně na osobní asistenci, pečovatelskou službu a podporu samostatného bydlení.

### 6.2.5 Bezpečnost a právní ochrana státu

Výdaje v odvětví Bezpečnost a právní ochrana státu tvoří minimum, v žádné ze sledovaných obcí nepřesáhlo 4% v poměru k běžným výdajům. Jedná se především o výdaje na podporu jednotek dobrovolného hasičského sboru. Ve městě Staré Město a obci Zlechov byly vynaloženy výdaje i v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku.

#### Vývoj v letech 2008 - 2012

Nejvyšší částku z běžných výdajů vynaložila na toto odvětví v roce 2008 obec **Nedakonice**, podíl činil 3,33%, což činilo z jejich rozpočtu 361 550 Kč, nejméně pak obec **Jalubí**, zde podíl činil 0,49% a vydala ze svého rozpočtu 66 500 Kč. V obou případech byly výdaje vynaloženy na požární ochranu – dobrovolnou část.

V roce 2009 se na prvním místě objevilo město **Staré Město** s podílem na běžných výdajích 3,53%, vynaložilo částku 2 452 000 Kč, větší část vynaložena na bezpečnost a veřejný pořádek. Nejmenší podíl byl zaznamenán opět v obci **Zlechov**, ten činil 0,28%, obec vynaložila částku 23 980 Kč, též na stejný účel jako ve zmiňovaném městě.

V období 2010 – 2011 se nejvíce podílí toto odvětví na běžných výdajích v obci **Sušice**, v roce 2010 činil 13,25%, částkou 626 670 Kč a v roce 2011 s podílem 4,76%, částka činila 249 300 Kč. Obcemi, které vynaložily z běžných výdajů na Bezpečnost a právní ochranu státu nejméně jsou: v roce 2010, je to obec **Zlechov** s podílem 0,03%, částkou 2 600 Kč a v roce 2011 obec **Vážany** s podílem 0,11% a částkou 3 750 Kč.

Město **Staré Město** se v roce 2012 stejně jako v roce 2009 objevuje na prvním místě s nejvyšším podílem k běžným výdajům, podíl byl 3,28% a vynaložená částka činila 2 208 050 Kč. Poslední místo zauímají obec **Vážany** a **Zlechov**, s podílem 0,11% a částkami 3 750 Kč a 10 200 Kč, v obci Zlechov byla vyšší částka vynaložena na bezpečnost a veřejný pořádek.

### 6.2.6 Všeobecná veřejná správa

Všeobecná veřejná správa byla ihned po Službách pro obyvatelstvo dalším výrazným odvětvím, na které bylo vynakládáno nejvíce finančních prostředků. Patří sem náklady na chod obecního úřadu – na platy zaměstnanců, odměny zastupitelů, na energii, vybavení aj. Kromě výdajů na činnost místní správy sem spadají i výdaje spojené s finančními operace a výdaje spojené s platbou DPH. Tzv. „přesuny“ jsem stejně jako u příjmů vyloučila, jelikož se nejedná o skutečné výdaje, ale pouze o přesuny mezi fondy nebo účty obce v průběhu roku.

#### Vývoj v letech 2008 – 2012

V období 2008 – 2010 nejvíce ze svého rozpočtu vydala na odvětví Veřejná správa obec **Újezdec**, s podíly na běžných výdajích 78,59%, 78,29% a 72,39%, výdaje činily 1 950 220 Kč, 1 897 440 Kč a 1 188 970 Kč, tudíž lze zaznamenat klesající tendenci. Mezi sledovanými obcemi činí nejnižší podíl na běžných příjmech obec **Babice** a to jak v roce 2008 tak i v roce 2009, s podíly 20,32% a 21,82% a částkou 2 769 620 Kč a 3 211 570 Kč. Změna nastala v roce 2010, kdy měštys **Polešovice** měl nejmenší podíl tohoto odvětví na běžných výdajích a to 22,67%, v peněžním vyjádření vydala 6 562 930 Kč.

V následujícím roce dochází ke změně a nejvíce vydá z běžných výdajů na Veřejnou správu obec **Tučapy** s podílem na běžných výdajích 62,27% a vynaloženou částkou 1 686 410 Kč. Naopak nejméně vydá stejně jako v roce 2008 a 2009 opět obec **Babice** s podílem 16,92% a částkou 3 110 710 Kč.

V posledním sledovaném roce největší výdaje v této oblasti měla obec **Nedakonice**, její podíl na běžných příjmech činil 50,57%, což bylo 4 250 230 Kč. Nejmenší podíl na běžných výdajích byl opět v obci **Babice**, kdy činil 21,35% a částku 3 406 290 Kč.

Obec **Košíky** měla minusové znaménko v tomto odvětví, což způsobilo, že vratky (např. předem zaplacených záloh) převýšily skutečné výdaje a vrácená částka byla tak vysoká, že převýšila běžné výdaje.

#### Shrnutí vývoje běžných výdajů

Dle provedené analýzy je nejvíce vynakládáno finančních prostředků převážně v odvětví Služby pro obyvatelstvo, kde většina je směřována do vzdělávání (základní, předškolní zařízení, speciální škola např. základní umělecká škola), do ochrany životního prostředí, kam se řadí péče o zeleň v obci, sběr a svoz komunálních odpadů, dále do komunálních



služeb (např. veřejné osvětlení, knihovnictví), do bydlení, do územního rozvoje, do sdělovacích prostředků (např. rozhlas, kabelová televize), do kulturní činnosti, do zdravotnictví (velmi malý podíl na běžných výdajích) atd.

Druhým velkým výdajovým odvětvím bylo zejména odvětví Veřejná správa, kde nejvíce výdajů bylo vynaloženo na činnost místní správy, na odměny členům zastupitelstva, na náklady spojené s finančními operacemi. V některých případech docházelo k situacím, kdy toto odvětví činilo větší podíl na běžných výdajích než např. na odvětví Služby pro obyvatelstvo. V obci s nejmenším počtem obyvatel – Újezdec, v letech 2008 – 2011 činí toto odvětví na běžných výdajích podíl kolem zhruba 70%, v roce 2012 došlo k poklesu o 12,18% oproti předchozímu roku a bylo vynaloženo více finančních prostředků do odvětví Služby pro obyvatelstvo, kde došlo k velkým výdajům na ochranu životního prostředí – zejména na péči o vzhled obce.

V pořadí třetím odvětvím je Průmysl, kdy byly vynakládány především výdaje na opravy a údržbu místních komunikací, chodníků, vodních toků aj. V městysu Polešovice jsou to i výdaje spojené s těžebním průmyslem a energetikou. (těžba písků)

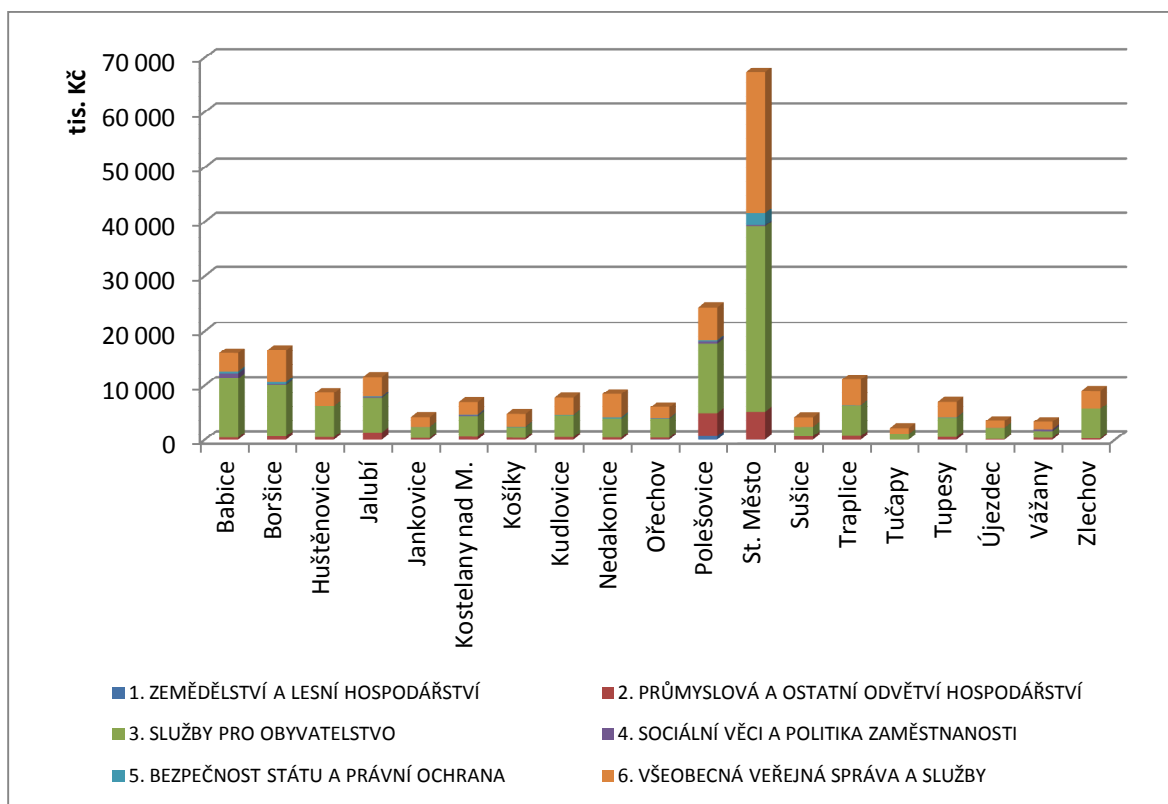
Bezpečnost a právní ochrana státu představuje výdaje na podporu jednotek dobrovolných hasičů v obci. V městě Staré Město a v obci Zlechov jsou navíc vynakládány finanční prostředky spojené s veřejným pořádkem (městská, obecní policie).

V odvětví Sociální věci a politika zaměstnanosti nejsou vynakládány velké finanční prostředky, jedná se především o výdaje na sociální péči a pomoc rodině, na domovy, sociální pomoc osobám v hmotné nouzi, na chráněné bydlení. V městě Staré Město jsou vypláceny dávky v hmotné nouzi (příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení, mimořádná okamžitá pomoc). Výdaje v tomto odvětví figurovaly jen v některých obcích.

Výdaje na poslední odvětví Zemědělství a lesní hospodářství se vyskytují též jen v některých obcích, ze všech sledovaných obcí je největší podíl (do 5%) zaznamenán v městysu **Polešovice**.

Struktura běžných výdajů je dána také technickou vybaveností obce, dopravní infrastrukturou, ale záleží i na poloze dané obce. Jistě bude rozdíl, když se bude jednat o malou obec, která má krásnou krajinu a okolí a obec, která je velmi dobře napojena na dopravní infrastrukturu. Lze vysledovat i to, že náklady v odvětví Všeobecné veřejné správy jsou u menších obcí vyšší než u těch větších.

Pro velký objem dat jsem si pro grafické znázornění zvolila rok 2012, graf zobrazuje podíly jednotlivých odvětví na běžných výdajích.



Obr. 17. Podíly jednotlivých odvětví na běžných výdajích 2012. (vlastní zpracování)

### 6.3 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje tvoří asi třetinu všech výdajů, u obcí s obyvateli do pěti tisíc obvykle mívají tyto výdaje vyšší podíl na celkových než je tomu u obcí větších.

Tyto výdaje jsou spojeny s investicemi obce, které překračují více než jedno rozpočtové období.

Rozdělení dle účelu (do šesti odvětví) jsem provedla shodně jako u běžných výdajů. Grafické znázornění podílů jednotlivých odvětví na kapitálových výdajích jsem provedla jen v roce 2012 na konci této kapitoly. (obr. č. 18)

#### 6.3.1 Zemědělství a lesní hospodářství

V případě tohoto odvětví, investoval pouze městys **Polešovice**, nejvyšší částkou v roce 2008, která činila 329 270 Kč a její větší část byla investována do zemědělství a potravinářské činnosti, nižší část do lesního hospodářství. Podíl tohoto odvětví na kapitálových výdajích v roce 2008 činil 5%, ostatní roky byl ještě nižší.

### 6.3.2 Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství

Největší podíl na kapitálových výdajích byl v roce 2008 v obci **Jankovice**, 88,08%, částka činila 15 157 360 Kč, kdy obec v letech 2008 – 2009 realizovala projekt týkající se pitné vody a budování vodovodních přípojek. Další obcí byly **Boršice**, podíl činil 73,56% a částka 3 078 120 Kč, obec investovala do pozemních komunikací (silnic) a třetí byl městys **Polešovice** s podílem na kapitálových výdajích 71,36% a částkou 5 050 230 Kč, kdy byla převážná část investována jako v Boršicích do pozemní komunikace. A lze zmínit obce **Újezdec** s podílem 60,19%, ta investovala částku 153 630 Kč na činnost související se zásobováním pitnou vodou. Podíl na kapitálových výdajích ve zbývajících obcích byl do 50%. Obce **Tučapy, Tupesy a Vážany** v tomto odvětví nevynakládaly žádné kapitálové výdaje.

V roce 2009 se na prvním místě opět objevuje obec **Jankovice** s podílem 97,24% a částkou 15 668 570 Kč, kdy pokračuje projekt popsany výše. Další obcí s vysokým podílem na kapitálových výdajích je obec **Zlechov** s 80,41%, v peněžním vyjádření vynaložila 3 206 320 Kč, uvedená částka byla investována na akci týkající se odkanalizování obce. Bez kapitálových výdajů v odvětví Průmyslu byly obec **Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Ořechov, Tučapy, Újezdec a Vážany**.

Rok 2010 jsem největší podíl na kapitálových výdajích zaznamenala u obce **Traplice** s podílem 91%, ze svého rozpočtu investovala 1 380 000 Kč na odvádění a čištění odpadních vod. Další s vysokým podílem – 89,70% byl městys **Polešovice**, 89,70%, který investoval částku 25 167 510 Kč, téměř celá částka se podílela na stejný účel jako u obce Traplice. Obec **Jankovice, Nedakonice, Ořechov, Sušice a Újezdec** nevykazovaly kapitálové výdaje v popisovaném odvětví.

Velká akce týkající se odvádění a čištění vod byla v roce 2011 realizována v obci **Košíky**, která způsobila vysoký podíl na kapitálových výdajích, téměř celé byly investovány v odvětví Průmysl – 95,46% , částka 33 837 560 Kč. S nižším avšak stále ve svém rozpočtu převažujícím podílem byla obec **Sušice**, podíl činil 64,03% a částka 1 377 570 Kč byla z velké části investována do pozemních komunikací. Mezi obce, které ze svého rozpočtu neinvestovaly do odvětví Průmysl, patří obec **Jankovice, Ořechov, Traplice, Tučapy, Újezdec a Vážany**.

V posledním roce obec **Zlechov** se podílela nejvíce na kapitálových výdajích s 96,75%, částkou 11 789 050 Kč, tu investovala do činností souvisejících s odváděním a čištěním

odpadních vod, další velký podíl byl zaznamenán u obce **Tupesy**, a to 91,25%, částka činila 8 811 640 Kč a byla investována převážně do stejné oblasti jako tomu bylo u obce Zlechov. Do činností souvisejících s pozemními komunikacemi, investovala obec **Huštěnovice** částku 4 120 730 Kč, podíl činil na kapitálových výdajích 91,12%. S nulovými výdaji v odvětví Průmyslu byly obce **Jankovice, Košíky, Tučapy** a **Újezdec**.

### 6.3.3 Služby pro obyvatelstvo

Do tohoto odvětví spadají především výdaje na školství, bytové hospodářství, církev, komunální služby, kulturu, ochranu životního prostředí, zdravotnictví, tělovýchovu aj.

#### Vývoj v letech 2008 – 2012

Veškeré kapitálové výdaje v obci **Tupesy**, v částce 2 522 670 Kč byly v roce 2008 vynaloženy převážně na tělovýchovu, dalšími oblastmi byla podpora individuálního bydlení a komunální služby. Obec **Huštěnovice** téměř všechny výdaje, tj. 6 351 580 Kč, vynaložila na podporu individuální bytové výstavby, dále s vysokým podílem na kapitálových výdajích se objevila obec **Sušice** (přesně 97,92%) s částkou 2 130 960 Kč, její převážná část byla investována do tělovýchovy. V obcích **Nedakonice, Tučapy** a **Újezdec** nefigurují kapitálové výdaje tohoto odvětví vůbec.

V roce 2009 v obci **Ořechov** veškeré kapitálové výdaje byly vynaloženy v tomto odvětví, a to zejména na vzdělávání, poté následovala ochrana památek a územní rozvoj, jednalo se o částku 1 416 460 Kč. Do bytového hospodářství a do zájmové činnosti investovala obec **Jalubí**, podíl odvětví na kapitálových výdajích činil 99,50% (6 935 500 Kč). A s dalším velkým významným podílem 97,52% a částkou 2 495 540 Kč byla obec **Tučapy**, ta investovala nejvíce do ochrany životního prostředí, zájmové činnosti a sdělovacích prostředků. V obci **Kostelany nad Moravou** a **Újezdec** se nevyskytují kapitálové výdaje v odvětví Služby pro obyvatelstvo.

Tak jako v předchozích letech i v tomto roce je obec, kdy podíl na kapitálových výdajích činil 100%, jedná se o obec **Jankovice**, která částku 37 230 Kč investovala do veřejného osvětlení a komunálních služeb. S podílem 94,83% a částkou 10 475 240 Kč zaujímá z hlediska vysokého podílu druhé místo obec **Jalubí**, měla kapitálové výdaje převážně v oblasti bytového hospodářství a ochrany životního prostředí. Také obec **Huštěnovice** s částkou 1 766 220 Kč, která tvoří 93,75% kapitálových výdajů, investovala převážně do

komunálních služeb, územního rozvoje a bytového hospodářství. V tomto roce dvě obce neměly ve sledovaném odvětví žádné kapitálové výdaje – **Újezdec** a **Sušice**.

Celou část svých kapitálových výdajů investovala v roce 2011 obec **Jankovice** s částkou 634 610 Kč, z toho nejvíce do oblasti tělovýchovy, následně do komunálních služeb a sdělovacích prostředků. 100% svých kapitálových výdajů vynaložila v tomto odvětví i obec **Ořechov**, vynaložená částka činila 5 939 110 Kč, převážná část byla investována do vzdělávání (předškolní zařízení), do kultury (zájmové činnosti), ochrany památek a do komunálních služeb. Téměř 100% z kapitálových výdajů bylo investováno do Služeb pro obyvatelstvo u obcí **Jalubí** a **Babice**. Mezi obce bez kapitálových výdajů ve sledovaném odvětví jsou obce **Nedakonice**, **Tučapy**, **Újezdec** a **Vážany**.

V posledním roce celé kapitálové výdaje byly vynaloženy na toto odvětví v obci **Jankovice** s částkou 214 440 Kč, kdy více jak polovinu obdržela oblast vzdělávání (předškolní zařízení), poté následovaly komunální služby, kulturní činnost a tělovýchova. Další z obcí, která vynaložila veškeré své kapitálové výdaje na Služby pro obyvatelstvo jsou **Košíky** s částkou 197 580 Kč, z té bylo 61% investováno do tělovýchovy, 38% do kultury a zbyvající 1% do komunálních služeb. Dalšími obcemi téměř se 100% podílem jsou **Tučapy**, **Újezdec** a **Traplice**. Obec Újezdec se objevuje poprvé, za celé sledované období byly kapitálové výdaje v tomto odvětví rovny nule. Nejméně z kapitálových výdajů bylo investováno obcí **Zlechov**, a to částkou 396 040 Kč, podíl na kapitálových výdajích činil 3,25%.

#### 6.3.4 Sociální věci a politika zaměstnanosti

Ve sledovaném období se kapitálové výdaje objevily pouze v roce 2008 u obce **Vážany** s částkou 55 500 Kč, což činilo z kapitálových výdajů 35,69%, v roce 2009 a 2010 se kapitálové výdaje neobjevovaly u žádné z obcí, až v roce 2011 a 2012 pouze u obce **Boršice**, kdy vynaložené částky činily 5 647 510 Kč a 787 550 Kč, do odvětví bylo vloženo 18,77% a v roce 2012 pouze 1,58% kapitálových výdajů. V uvedených obcích byly výdaje spjaté se službami sociální péče – osobní asistence, pečovatelská služba a podpora samostatného bydlení.

#### 6.3.5 Bezpečnost a právní ochrana státu

Odvětví se podílí na kapitálových výdajích nízkými procenty a objevují se pouze u některých obcí. V roce 2008 v obci **Jankovice** s částkou 457 710 Kč a podílem 2,66% a ještě u městysu **Polešovice** s částkou 126 530 Kč, což v procentuálním vyjádření znamenalo, že

městys z kapitálových výdajů vynaloží na toto odvětví 1,79%.

3,16%, což činilo 544 380 Kč, z kapitálových výdajů investovala obec **Babice** a městys **Polešovice** 20 230 Kč, tzn. 0,10% z kapitálových výdajů.

V roce 2010 ze svých kapitálových výdajů 2,55%, tj. částku 47 880 Kč, investovala obec **Kostelany nad Moravou**, poté následoval městys **Polešovice** s 0,70% a obec **Babice** s 0,36%.

Částku 762 810 Kč, tzn. 35,46% z výdajové strany kapitálového rozpočtu vydala obec **Sušice** v roce 2011, dále s už s minimálními procenty obec **Traplice** – 5,55% a městys **Polešovice** s 0,36%.

Nejvíce ze svého kapitálového rozpočtu ve srovnání s ostatními obcemi vydalo na odvětví Bezpečnosti město **Staré Město**, a to 3,20%, v peněžním vyjádření 628 330 Kč, převážná část byla investována do bezpečnosti a veřejného pořádku a zbývající do oblasti týkající se ochrany obyvatelstva. Ostatní obce ve sledovaném období nevynaložily žádné kapitálové výdaje v odvětví Bezpečnost a právní ochrana státu.

Popisované odvětví zaujímá stejně jako předchozí velmi malý podíl na kapitálových výdajích a neobjevuje se u všech obcí.

### 6.3.6 Všeobecná veřejná správa

Do odvětví veřejné správy jsou zahrnuty investice související s činností místní správy.

#### Vývoj v letech 2008 – 2012

Veškeré kapitálové výdaje tohoto odvětví byly v roce 2008 v obci **Tučapy** vydány na činnost místní správy, jednalo se o částku 68 800 Kč, dále v této oblasti vydala 95,96% i obec **Nedakonice** 3 299 780 Kč a 90,13% obec **Kudlovice**, kde částka činila 997 900 Kč. Obcemi, které neměly v popisovaném odvětví žádné kapitálové výdaje, byly **Huštěnovice**, **Jalubí**, **Kostelany nad Moravou**, **Ořechov**, **Sušice**, **Tupesy** a **Zlechov**.

V období 2009 – 2011 ze svých kapitálových výdajů na činnost veřejné správy vydala obec **Újezdec** celých 100%, v jednotlivých letech se jednalo o tyto částky - v roce 2009 1 303 800 Kč, v roce 2010 1 672 370 Kč a v roce 2011 1 650 Kč.

V roce 2009 velkou část svých kapitálových výdajů investuje také do Veřejné správy obec **Vážany**, 98,25% a částkou 88 060 Kč. U obce **Huštěnovice, Jalubí, Jankovice, Kostelany nad Moravou, Ořechov**, městysu **Polešovice** a ve **Zlechově** jsou částky nulové.

S vysokým podílem 97,95% se objevuje ještě v roce 2010 obec **Nedakonice**, investovala do činnosti místní správy částku 1 148 550 Kč. Neinvestující v tomto odvětví byly obce **Jankovice, Ořechov, Sušice** a městys **Polešovice**.

Ihned za zmiňovanou obcí Újezdec, se v roce 2011 opět zařadila obec **Nedakonice** s podílem 98,19% a částkou 5 975 200 Kč. Nulové kapitálové výdaje ve Veřejné správě měly obce **Babice, Jankovice, Ořechov, Sušice, Tučapy** a **Vážany**.

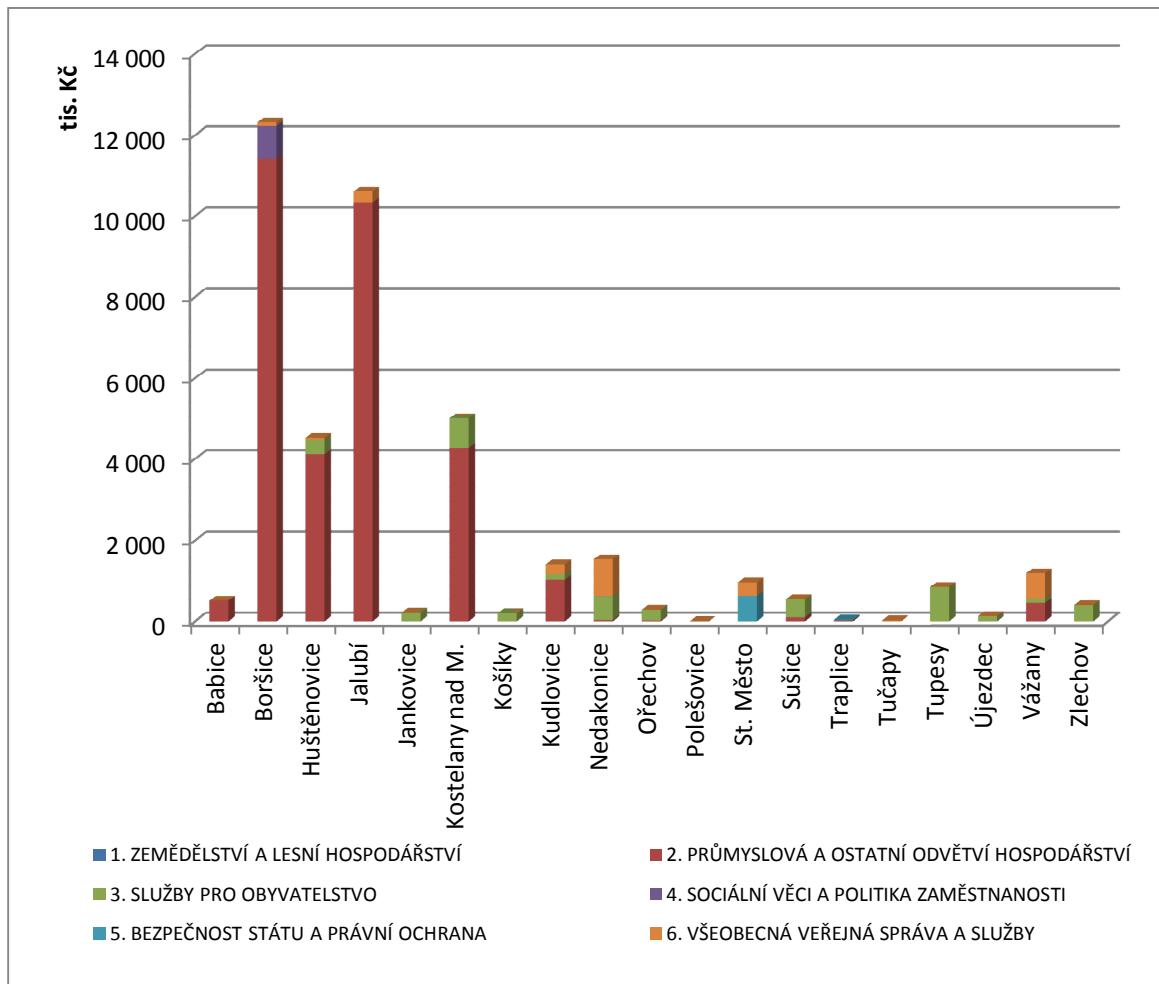
Poslední rok dochází ve srovnání s předchozími roky ke změně a nejvíce investovala do Veřejné správy obec **Nedakonice**, podíl odvětví na kapitálových výdajích činil 59,72%, v peněžním vyjádření 917 760 Kč a další obcí s podílem 52,62% a částkou 625 290 Kč byla obec **Vážany**. Neinvestujícími ve Veřejné správě byly obce **Babice, Jankovice, Kostelany nad Moravou, Košíky, Ořechov, Sušice, Traplice, Tupesy** a **Zlechov** a městys **Polešovice**.

### **Shrnutí vývoje kapitálových výdajů**

Podle uvedených údajů v jednotlivých odvětvích lze říci, že nejvíce kapitálových výdajů je investováno do dvou odvětví, kterými jsou Služby pro obyvatelstvo a Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství. V odvětví Služeb pro obyvatelstvo je investováno zejména do bydlení a komunálních služeb (např. plynofikace, veřejné osvětlení aj.), do vzdělávání (rekonstrukce školních a předškolních zařízení) a do tělovýchovy (např. výstavba sportovního centra nebo rozsáhlé úpravy stávajících sportovních zařízení v obci). V odvětví Průmyslu jsou investice do výstavby čističek vod, rozsáhlé rekonstrukce chodníků, silnic aj. Třetím odvětvím je Veřejná správa, zde šlo vyznívat, že např. nejmenší obec ve třech letech vydává veškeré své kapitálové výdaje do zmiňovaného odvětví, až v roce 2012 došlo ke změně a největší výdaje měla v oblasti bydlení.

Obcím nezůstávají velké finanční prostředky, které by mohly investovat, díky tomu je i podíl kapitálových výdajů vzhledem k celkovým nízký. Avšak od vstupu do Evropské unie se naskýtají možnosti využívat různých dotačních titulů. Problémem je, že často mají obce obavy, že neuspějí a to zejména díky velké administrativní náročnosti, časově prodlevě, že nebude realizován včas projekt a tím pádem by musely část finančních prostředků vracet zpět. Na žádosti si mohou najmout často externí firmy, které se dotační politikou

zabývají a jejich úspěšnost ve zpracování bývá vyšší. Proto je na posouzení každé obce, zda této možnosti využijí a investují do rozvoje své obce.



Obr. 18. Podíly jednotlivých odvětví na kapitálových výdajích 2012. (vlastní zpracování)



## 7 NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ

Na základě provedené analýzy příjmové a výdajové části rozpočtů jednotlivých obcí za období 2008 – 2012 lze stanovit určité všeobecné návrhy vedoucí ke zlepšení stávajícího stavu.

Obce by mohly pro získání více příjmů do svého rozpočtu

- **zvýšit místní koeficienty** u daně z nemovitostí, které se nacházejí na jejich území. Daň z nemovitosti patří celými 100% do obecního rozpočtu, pravomoc zvýšit zmínovaný koeficient obce dostaly od roku 2009 a mohou si jej stanovit v rozmezí 2-5, kdežto výpočet je daný vyhláškou a shodný pro všechny, rozhodování o výši místního koeficientu je na představitelích dané obce.

K tomu, aby některá ze sledovaných obcí mohla navýšit místní koeficient, musela by ve stanoveném termínu, tj. nejpozději do 1. 8. předchozího zdaňovacího období nabýt platnosti obecně závazná vyhláška a současně účinnosti do 1. 1. následujícího zdaňovacího období, včetně vyhlášení na úřední desce, které je podmínkou platnosti právního předpisu. Tzn. v případě, že by chtěla od roku 2014 zavést vyšší místní koeficient, musí tak nabýt obecně závazná vyhláška platnosti do 1. 8. 2013 a účinnosti do 1. 1. 2014. Jedná se v podstatě o lehce dostupný a finančně nenáročný nástroj, díky kterému lze „slušně“ navýšit daňové příjmy v obecním rozpočtu. Sledované obce však v minulých 2-3 letech navyšování místního koeficientu nevyužily, jednak zřejmě z těch důvodů, že se jedná o velmi citlivé politické téma, kdy představitelé obcí mají zřejmě obavy, že díky navyšování plateb za tuto daň je nebudou chtít při následných volbách lidé podpořit a nevede je k tomu ani fakt, že např. ve srovnání se sousedy ze Slovenské republiky, kde v případě, že nejsou „akční“ a nestanoví si vyšší obecně závaznou vyhláškou, jsou jejich příjmy do rozpočtu mnohem nižší a musí spoléhat na zákonem stanovenou sazbu (ta je však minimální, tudíž i příjmy do rozpočtu obce by byly minimální), naproti tomu v ČR v případě, že obce neprojeví svou „akčnost“ a budou nadále pasivní ve zvyšování místního koeficientu mají určitou záruku v tom, že do svých obecních rozpočtů získají i bez „akčnosti“ jistou částku daně z nemovitostí, kterou jím na účet poukáže příslušný finanční úřad, který daň vybírá. Kdyby tomu tak nebylo a obce by byly na tomto příjmu více závislé, dalo by se uvažovat, že daňové příjmy vzrostou a nemusí obce

vyčkávat např. na zvyšování sazby stanovené z „centra“, ke kterému došlo v roce 2010, kdy sazba daně z nemovitosti byla téměř zdvojnásobena.

V případě, že k navýšení by došlo, je důležitá také transparentnost ve využití navíc získaných příjmů z daně z nemovitosti. Aby nedošlo k tomu, že získané finanční prostředky budou „spolykány“ činností místní správy, ale budou vkládány do odvětví týkajícího se služeb obyvatelstvu. I když se lidem zřejmě nebude líbit zvyšování jejich výdajů, je potřeba si též na jejich místě uvědomit, že v případě, že chtějí zkvalitňovat chod obce, je nutné na to přispět nejen prostřednictvím odvodů do státního rozpočtu, kde dochází k jejich přerozdělení, ale i prostřednictvím této daně, u které existuje jistota, že celých 100% se nachází v obecním rozpočtu a nedělí se o ni obec s dalšími články veřejné soustavy. Doporučovala bych obcím zvažovat zavedení vyššího místního koeficientu.

- **zvýšit některé místní poplatky**, např. poplatek ze psa, který je z mého pohledu velmi nízký by mohl být vybírán ve vyšších částkách, zákon o místních poplatcích povoluje tento poplatek stanovit až do výše 1 500 Kč a přesto se pohybuje pouze v minimálních částkách. I když tvoří poplatek ze psa nízké procento podílu na daňových příjmech (viz tabulka č. 5), dle mého názoru je potřeba se jím zabývat. Dle zjištění se poplatky ve sledovaných obcích lišily, zjišťovala jsem je z oficiálních stránek příslušné obce a v případě jejich neuvedení jsem kontaktovala obecní úřad. Současně jsem zjišťovala počet psů, za které je placena základní sazba, abych mohla stanovit přínos v příjmech v případě zavedení vyššího poplatku ze psa. Při vypočítávání přínosu pro obecní rozpočet, by nebylo objektivní dělit celkovou sumu z poplatků ze psa vyšší poplatku, jelikož celková suma zahrnuje i úlevy pro plátce – např. pro invalidní důchodce, pro starobní důchodce aj., případně úplné osvobození od placení či poplatky za dalšího psa, které jsou vyšší ve srovnání se sazbou za prvního psa.

Z hlediska náročnosti zavedení vyššího poplatku se jedná opět o nenáročný úkon, který nevyžaduje vynaložení finančních prostředků navíc. Z hlediska legislativy je nutno vydat obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku, kde by obec uvedla mj. novou částku a případné úlevy či osvobození od placení.

Vybrala jsem si namátkově vzorek obcí (tabulka č. 5), u kterých jsem provedla úsporu v případě zvýšení místního poplatku ze psa na 300 Kč.

Obec	Příjem z poplatků ze psa v Kč	Podíl na daňových příjmech v %	Příjem po zvýšení poplatku	Navýšení v %
Babice	14 000	0,10	42 000	200,00
Boršice	19 560	0,11	97 800	400,00
Tupesy	8 500	0,09	51 000	500,00
Újezdec	2 640	0,15	13 200	400,00
Vážany	3 100	0,09	18 600	500,00

Tab. 5. Srovnání příjmů z poplatku ze psa v roce 2012 a přínos Kč po jeho navýšení (vlastní zpracování)

Ve srovnání s předchozím návrhem se nejedná o tak vysoké přínosy do obecního rozpočtu, ale vzhledem k tomu, že je důležitá každá koruna do obecního rozpočtu, doporučovala bych zvážit navýšení zmiňovaného poplatku. Částka 300 Kč za rok není nijak zvlášť horentní, tudíž si myslím, že by jej mohl ze svého domácího rozpočtu vydat každý majitel psa (s výjimkou např. uživatelů důchodů atd.).

- snažit se snížit výdaje např. **za veřejné osvětlení**, jelikož tato položka též činí nemalý podíl na výdajích. Jednou z možností je omezit např. noční svícení, s čímž je spojen obvykle nesouhlas. Další variantou je zvážit instalaci nových, moderních méně energeticky náročných světelných zdrojů, jelikož v obcích jsou několik let staré „požírače“ elektrické energie a při zvyšujících cenách za energie lze očekávat, že tyto výdaje se budou zvyšovat. V dnešní době je možno svítit mnohem úsporněji prostřednictvím LED osvětlení, které kvalitněji svítí v porovnání se stávajícími lampami. Dá se tedy očekávat, že výměna osvětlení by přinesla nemalé úspory.

Při provádění podrobnější analýzy, kolik by případně činily úspory při zavedení LED osvětlení, jsem vycházela z údajů uvedených na internetových stránkách společnosti zabývající se úsporou veřejného osvětlení. Dále jsem při srovnávání počítala s výdaji na veřejné osvětlení z roku 2012, které jsou uvedeny na stránkách MF ČR – ÚFIS (tabulka č. 6)

Tento návrh je oproti dvěma předchozím mnohem náročnějším, jak z hlediska financí, tak z hlediska technické a administrativní náročnosti. Obec v případě, že by chtěla využít tohoto návrhu, by musela nechat zpracovat dokumentaci zvanou pasport veřejného osvětlení. Tento dokument podává komplexní informace o všech

světelných bodech v obci a to nejen o svítidlech, ale i o páteřním vedení, přípojních místech a sloupech veřejného osvětlení. Tento pasport je pak nedílnou součástí žádosti o případnou dotaci. Zde by bylo zřejmě vhodné vybírat organizaci, která provádí pasport veřejného osvětlení, projekty, rozpočty a následně provádí i revitalizace veřejného osvětlení, jelikož při zpracovávání dokumentů se již seznámí se stavem osvětlení v obci. Zpracování takové dokumentace je též časově náročné, je třeba počítat u obce do 2 000 tisíc obyvatel se lhůtou zhruba 1 měsíc, příp. u obcí nad uvedený počet obyvatel i s dvouměsíční lhůtou. Co se týče ceny zpracování takové dokumentace, ta se dle mého telefonického zjištění různí, nelze stanovit jednotnou cenu, ale záleží na množství položek v dokumentaci (např. na počtu lamp v obci).

Zavedení LED veřejného osvětlení naskýtá spoustu výhod - velkou výhodou je, že zmizí náklady spojené se servisem – stávající zastaralé osvětlení vyžaduje např. výměnu výbojek, tlumivek či zapalovačů. Dále tyto LED zdroje mají lepší světelné vyzařování, jsou bez obsahu rtuti a olova, jsou odolné proti otřesu a nárazům, mají dlouhou životnost, moderní vzhled, jednoduchou instalaci, žádné UV záření. Výhodou je i nainstalování zařízení, které umožňuje regulovat dobu svícení – umožňuje automatické stmívání v případě, že na ulici není žádný pohyb, stmívání v určitou hodinu atd.

Naopak nevýhodou je skutečnost, že obec musí vynaložit finanční prostředky, aniž by dopředu věděla, že získá dotaci na revitalizaci veřejného osvětlení. V souvislosti s touto revitalizací se původně naskytovala možnost čerpat dotaci z Operačního programu životního prostředí, avšak radost byla předčasná, výzva vyhlášena nebyla. Možnost čerpat tuto dotaci bude pravděpodobně podporováno až v roce 2014. Dotace spadá do návrhu prioritní osy 2 – Zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech a ochrana klimatu – Podpora úsporného osvětlení. Uvádí se, že by mělo být možné čerpat dotaci až do výše 90%, což by byla velká úleva pro obec. Dle získaných informací, však může jít o dlouhou dobu při získávání dotace či v případě pozdější reakce nebo nepřipravenosti potřebné dokumentace, již nemusí být požadavek na dotaci uspokojen.

Další možnou variantou je, aby nedošlo rázem k vynaložení velkých finančních prostředků, že si obec na základě provedeného pasportu a konzultace s erudovanou firmou stanoví kritické body v soustavě veřejného osvětlení a vymění je. Tím pá-

dem by nebyly náklady související s pořízením tak vysoké, ale obec by již šetřila. Postupně by obec pak měnila další a další světelné zdroje a tím by se úspora zvyšovala.

Nabízí se i možnost, že se více obcí domluví v rámci svazku a nakoupí světelné zdroje společně, tím pádem může dle uskutečněného telefonického hovoru, nabídnout firma i „lepší“ cenu, jelikož může být uplatněna množstevní sleva.

Životnost světelných zdrojů se pohybuje v průměru kolem 13 let, úsporu při zavedení veřejného LED osvětlení uvádí firmy kolem 60 – 80%, což je opravdu hodně a uspořené finanční prostředky by se daly využít efektivněji.

V případě, že jsem vzala v úvahu, že by obec zavedla veřejné LED osvětlení a úspora by činila např. zmiňovaných 60% a počítala bych s výdaji na veřejné osvětlení, které měla obec v roce 2012, jednalo by se o úsporu uvedenou v tabulce č. 6. Pokud beru v úvahu životnost 13 let a úsporu 60%, tak opravdu úspory by byly, jak je vypočteno v tabulce č. 6, značné a považovala bych zavedení LED veřejného osvětlení za velký přínos pro obec.

Obec	Výdaje za veř. osvětlení 2012 v Kč	Podíl na c. vydajích v %	Roční úspora	Úspora za 13 let
Babice	383 760	1,95	230 256	2 993 328
Boršice	423 680	0,64	254 208	3 304 704
Huštěnovice	298 150	2,27	178 890	2 325 570
Jalubí	207 890	0,85	124 734	1 621 542
Jankovice	91 620	2,08	54 972	714 636
Kostelany n. M.	154 160	1,29	92 496	1 202 448
Košíky	169 740	3,43	101 844	1 323 972
Kudlovice	206 330	2,26	123 798	1 609 374
Nedakonice	205 220	2,06	123 132	1 600 716
Ořechov	117 160	1,86	70 296	913 848
Polešovice	615 600	1,49	369 360	4 801 680
St. Město	2 568 680	2,95	1 541 208	20 035 704
Sušice	169 190	3,60	101 514	1 319 682
Traplice	224 480	1,74	134 688	1 750 944
Tučapy	106 200	0,74	63 720	828 360
Tupesy	207 530	1,25	124 518	1 618 734
Újezdec	157 320	4,40	94 392	1 227 096
Vážany	74 540	1,67	44 724	581 412
Zlechov	395 010	1,86	237 006	3 081 078

Tab. 6. Výdaje za veřejné osvětlení před a po zavedení LED osvětlení.  
(vlastní zpracování)

Pro zajímavost uvádím obrázek č. 19, kde je vyobrazeno moderní silniční LED svítidlo.



*Obr. 19. Veřejné LED osvětlení – silniční LED svítidlo. (vlastní zpracování)*

Dalšími doporučeními, kterými by se obce měly zabývat, jsou:

- v případě čerpání úvěru, uvědomit si, jak **vysoké splátky** a úroky bude obec po celou dobu úvěru splácet. Aby nezvolila k financování potřeb takový úvěr, kdy splátky jsou velmi vysoké a nezbyly by jí finanční prostředky na investování do zkvalitňování života v obci.
- **nepotřebné pozemky, prostory** - je nutné, aby obce vhodně využívaly své majetky a pozemky, není jistě správné, aby je ihned rozprodávala, ale zkusila najít vhodný záměr, který by přispěl na kvalitnější chod obce, spokojenosti stávajících obyvatel a přilákání nových. V obcích, kde nejsou např. sociální byty, domovy pro seniory, dobře vybavené dětské hřiště, zvážit, zda by nebyla vhodné investovat do těchto projektů, jelikož jsou určitými skupinami obyvatel vyhledávány a nejsou k dispozici. Samozřejmě takové velké investiční akce sebou nesou i nemalé výdaje, tzn. je potřeba vyhledávat vhodné příležitosti, kde finanční prostředky získat, aniž by musela obec čerpat vysoké úvěry a tím obec zadlužovat. Spousta obcí z důvodu administrativní náročnosti vzdává „boj“ o **dotace** nebo často jsou jejich žádosti vyřazeny už při formálním posuzování, proto je třeba vhodné najmout si externí specialis-

ty, kteří se zabývají těmito zdroji financování, využívat znalostí a zkušeností od ostatních obcí, které byly úspěšné v získávání dotací. Nebo tyto nepotřebné pozemky nebo volné prostory nabídnout k pronájmu.

- **personální audit** v obcích, které by sebou přinesly další možné úspory ve výdajích na místní správu. Jelikož tyto výdaje jsou dle mého názoru vysoké a často převyšují i výdaje na odvětví Služeb pro obyvatelstvo. Obzvláště v malých obcích zvážit, zda by nebylo vhodné se sloučit s jinou obcí, jelikož platí, že čím menší obec, tím vyšší náklady na místní správu. Ze sledovaných obcí nejmenší obec Újezdec, vynakládá nemalé množství finančních prostředků právě na činnost místní správy, toto odvětví převažuje téměř ve všech sledovaných letech. Zvážit zda je vhodné, aby obec zhruba 80% svých výdajů vynaložila právě v odvětví Všeobecná veřejná správa. Poté není možno investovat do jiných odvětví, jelikož není v podstatě už z čeho investovat. V rámci tohoto auditu zhodnotit, jak velkým přínosem nebo zátěží je zaměstnávání více zaměstnanců zabezpečujících např. úklid v obci, zda by nebyla přínosnější jiná varianta (např. zaměstnání nižšího počtu zaměstnanců nebo nárazově využít dohod o provedení práce, veřejně prospěšných prací).
- **snížení energetické náročnosti objektů**, které patří do vlastnictví obce, např. budovy obecního úřadu, základní školy, mateřské školky, kulturní domy, domovy pro seniory aj. V případě, že je to možné tak akci spojit s čerpáním určitých investičních dotací.
- **podporou přínosných akcí**. Měly by být podporovány jen takové akce, které mají výhledově budoucnost a které jsou ve svých výdajích nepřemrštěné. Zde je možno uvést např. Staré Město, již asi 13 let se zde staví moderní kostel, který není z důvodu chybějících finančních prostředků stále dostavěn. Město na tuto stavbu přispělo již nemalé finance. Nebo právě ve zmiňovaném městě vybudování kamenné autobusové zastávky, která si vyžádala velkou investici, avšak naproti kamenné zastávky je další zastávka s větším provozem a bez jakéhokoliv přístřešku, čekárny. Tudíž je opravdu nutné dobře zvážit, zda bude chystaná akce či projekt opravdovým přínosem.

## ZÁVĚR

Cílem mé diplomové práce bylo provést analýzu příjmové a výdajové části rozpočtů u obcí mikroregionu Staroměstsko za období 2008 – 2012 a po té ze zjištěných poznatků vyvodit případné návrhy, které by vedly ke zlepšení současného stavu.

Teoretická část za pomoci vhodné literatury podává základní informace o obci, jejich orgánech, druzích obcí, o územním rozpočtu a jeho struktuře.

Praktickou část jsem rozdělila na tři kapitoly, kde v první kapitole se zabývám analýzou nejdříve celkových příjmů a dále popisuji v dané obci vývoj a výkyvy jednotlivých skupin příjmů. Druhá kapitola pojednává o výdajích rozpočtu, kdy struktura popisu je zachována jako v příjmové části, tzn., nejdříve analyzuji celkové výdaje a posléze běžné a kapitálové výdaje s rozdělením do jednotlivých odvětví.

Jelikož se jedná navzájem o velikostně nesrovnatelné obce, co do katastrálního území i do počtu obyvatel a údaje by byly zavádějící, zabývala jsem se ve své práci především nejvýraznějšími výkyvy a příčinami, které je způsobily, a to jen u daných obcí, kde vznikly.

V příjmové části jsem věnovala pozornost především daňovým příjmům, které představují převážně největší zdroj příjmů pro obce. Převažujícími položkami byly sdílené daně, o které se obce dělí s ostatními články veřejné soustavy rozpočtů - konkrétně se jednalo o DPH, DzPFO a DzPPO. Ostatní měly zanedbatelný podíl na celkových příjmech. Další významnou skupinou příjmů v případě prodeje pozemků, nemovitostí aj. činily kapitálové příjmy a v případě, že byly přijaty investiční nebo neinvestiční dotace v určitém roce tak významně stoupal podíl přijatých transferů a činil převažující podíl v příjmech.

Ve výdajové části bylo pro mě zajímavé zjištění, které odvětví se v určité obci podílí nejvíce na běžných a kapitálových výdajích. V případě běžných výdajů mělo největší zastoupení odvětví Služby pro obyvatelstvo, Všeobecná veřejná správa a Průmysl. V případě kapitálových příjmů se jednalo o tytéž odvětví v pořadí Služby pro obyvatelstvo, Průmysl a Všeobecná veřejná správa. Dále bylo možno vyvodit závěr, že u malých obcí výdaje na Všeobecnou veřejnou správu jsou výrazně vyšší než u větších a dokonce dosahují celkově např. 80% výdajů. Na konci kapitol bylo vždy provedeno shrnutí běžných a kapitálových výdajů. V úplném závěru práce jsou navržena určitá doporučení pro obce, které by mohly případně přispět k „vylepšení“ obecního rozpočtu.



## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### Monografie

- [1] PEKOVÁ, Jitka. Hospodaření a finance územní samosprávy. 1. vydání. Praha: MANAGEMENT PRESS, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- [2] KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 300 s. ISBN 978-80-7357-910-4.
- [3] PEKOVÁ, Jitka a Jaroslav PILNÝ. Veřejná správa a finance. 1. vydání. Praha 5: Codex Bohemia, s. r. o., 1998. 304 s. ISBN 80-85963-85-X.
- [4] MARKOVÁ, Hana. Finance obcí, měst a krajů. 1. vydání. Praha 3: ORAC s. r. o., 2000. 190 s. ISBN 80-86199-23-1.
- [5] PROVAZNÍKOVÁ, Ivana. Financování měst, obcí a regionů. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha 7: GRADA Publishing, a.s., 2009. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.
- [6] WOKOUN, Pavel, Pavel MATES, Jaroslava KADEŘÁBKOVÁ a kolektiv. Základy regionálních věd a veřejné správy. Plzeň: Aleš Čeněk, s.r.o., 2011, 474 s. ISBN 978-80-7380-304-9.
- [7] PEKOVÁ, Jitka. Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer Česká republika. 2011. 587 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
- [8] PEKOVÁ Jitka, Jaroslav PILNÝ, Marek JETMAR. Veřejný sektor – řízení a financování. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2012. 488 s. ISBN 978-80-7357-936-4.
- [9] KINŠT, Jiří a Magdalena ČEŠKOVÁ. Rozpočtová skladba v roce 2011. 4. rozš. vyd. Olomouc: Anag, 2011, 277 s. ISBN 978-80-7263-638-9.

### Internetové zdroje a elektronické články

- [10] ARISweb – prezentace údajů ÚSC [online]. Ministerstvo financí ČR: 2001 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/aris/iariusc/seznam.pl?nuts=CZ0722>
- [11] ČERNOHAUSOVÁ, P. Vývoj DPH od roku 1993 do roku 2013 [online]. Portál daňových poradců a profesionálů: 2011 [2013-04-05]. Dostupné z:

- <http://www.danarionline.cz/blog/detail-prispevku/articleid-824-vyvoj-dph-od-roku-1993-do-roku-2013/>
- [12] ELIÁŠOVÁ, K. Menší města dostanou z daní o 13 miliard více [online]. Moderní obec: 2012 [2013-03-21]. Dostupné z: <http://moderniobec.ihned.cz/c1-56578990-mensi-mesta-dostanou-z-dani-o-13-miliard-korun-vice>
- [13] Evropské fondy pod lupou [online]. Naši politici o.s.: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.fondyeu.eu/>
- [14] FUK. Změna loterijního zákona přináší obcím tučné zisky [online]. Eurozprávy.cz: 2012 [2013-04-05]. Dostupné z: <http://ekonomika.eurozpravy.cz/ceska-republika/45173-zmena-loterijniho-zakona-prinasi-obcim-tucne-zisky/>
- [15] GILDAINOVÁ E. a Ondřej HAVLENA. Rozpočtové určení daní z pohledu obcí [online]. Havlena net: 2010 [2013-04-05]. Dostupné z: <http://www.havlena.net/ekonomie/rozpoctove-urceni-dani-z-pohledu-obci/>
- [16] KAMENÍČKOVÁ, V. Rozpočtové určení daní – vývoj financování, naděje a očekávání [online]. Deník veřejné správy: 2012 [2013-04-05]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6566995>
- [17] KAMENÍČKOVÁ, V. a Ondřej PIROHANIČ. Výdaje obcí – porovnání vývoje a struktury obecních výdajů [online]. Deník veřejné správy: 2008 [2013-03-15]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=6346154>
- [18] KOMÁREK, E. Vývoj státního rozpočtu a rozpočtů obcí v roce 2010 [online]. Moderní obec: 2010 [2013-03-18]. Dostupné z: <http://moderniobec.ihned.cz/c1-39726980-vyvoj-statniho-rozpocetu-a-rozpocetu-obci-v-roce-2010>
- [19] Mikroregiony Zlínského kraje 2005 [online]. Krajská správa ČSÚ Zlín: 2006 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://notes3.czso.cz/csu/2006edicniplan.nsf/krajp/13-7207-06-xz>
- [20] MF - odbor 12 - odbor Financování územních rozpočtů a programové financování. Schéma rozpočtového určení daní v letech 2013 – 2015 [online]. Ministerstvo financí ČR: 2013 [2013-03-15]. Dostupné z: [http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf\\_model\\_sdil\\_dani\\_obci\\_76019.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_model_sdil_dani_obci_76019.html)
- [21] Ministerstvo vnitra České republiky. Úpravy v rozpočtových pravidlech územních rozpočtů [online]. [2013-03-18]. Dostupné z:

<http://www.mvcr.cz/clanek/snemovna-upravy-v-rozpocetovych-pravidlech-uzemnich-rozpocet.aspx>

- [22] Ministerstvo vnitra České republiky. V novém roce nové rozdělení daní pro obce. [online]. [cit. 2013-04-05]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/v-novem-roce-nove-rozdeleni-dani-pro-obce.aspx>
- [23] Oficiální internetové stránky mikroregionu [online]. Mikroregion Staroměstsko: 2008 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.mikroregionstaromestsko.cz/>
- [24] Oficiální internetové stránky obce Babice [online]. Babice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.babice.eu/>
- [25] Oficiální internetové stránky obce Boršice [online]. Boršice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.borsice.cz/>
- [26] Oficiální internetové stránky obce Huštěnovice [online]. Huštěnovice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.hustenovice.cz/>
- [27] Oficiální internetové stránky obce Jalubí [online]. Jalubí: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.jalubi.eu/>
- [28] Oficiální internetové stránky obce Jankovice [online]. Jankovice: 2013 [2013-02-20]. <http://www.jankovice.cz/>
- [29] Oficiální internetové stránky obce Kostelany nad Moravou [online]. Kostelany nad Moravou: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.kostelanynadmoravou.cz/>
- [30] Oficiální internetové stránky obce Košíky [online]. Košíky: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.oukosiky.cz/>
- [31] Oficiální internetové stránky obce Kudlovice [online]. Kudlovice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.kudlovice.cz/>
- [32] Oficiální internetové stránky obce Nedakonice [online]. Nedakonice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.obecnedakonice.cz/>
- [33] Oficiální internetové stránky obce Ořechov u Uherského Hradiště [online]. Ořechov u Uherského Hradiště: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.orechov-uh.cz/>
- [34] Oficiální internetové stránky městysu Polešovice [online]. Polešovice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.polesovice.cz/>

- [35] Oficiální internetové stránky města Staré Město [online]. Staré Město: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.staremesto.uh.cz/>
- [36] Oficiální internetové stránky obce Sušice [online]. Sušice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.obecsusice.com/>
- [37] Oficiální internetové stránky obce Traplice [online]. Traplice: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.traplice.cz/menu/aktualne>
- [38] Oficiální internetové stránky obce Tučapy [online]. Tučapy: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.tucapyuh.cz/>
- [39] Oficiální internetové stránky obce Tupesy [online]. Tupesy: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.tupesy.cz/>
- [40] Oficiální internetové stránky obce Újezdec [online]. Újezdec: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.ujezdec.cz/>
- [41] Oficiální internetové stránky obce Vážany [online]. Vážany: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://obecvazany.cz/>
- [42] Oficiální internetové stránky obce Zlechov [online]. Zlechov: 2013 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.obeczlechov.cz/>
- [43] ÚFIS – prezentace údajů ÚSC [online]. Ministerstvo financí ČR: 2011 [2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.info.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/seznam.pl?nuts=CZ0722>
- [44] Úplné znění.cz. Provozovatelé loterií a her a jejich nová povinnost daňového odvodu [online]. Úplné znění.cz: 2012 [2013-04-05]. Dostupné z: <http://www.uplnezneni.cz/clanky/provozovatele-loterii-a-her-a-jejich-nova-povinnost-danoveho-odvodu/>

### Legislativa

- [45] ČESKO. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: [http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-\(obecni-zrizeni\).html](http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-sb-zakon-o-obcich-(obecni-zrizeni).html)
- [46] ČESKO. Zákon č. 243/2000 Sb., zákon o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů (zákon o rozpočtovém určení daní). Dostupné z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-243>

- [47] ČESKO. Zákon č. 250 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Dostupné z: <http://www.uplnezneni.cz/zakon/250-2000-sb-orozpocetovych-pravidlech-uzemnich-rozpocetu/>
- [48] ČESKO. Vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: [http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vyhlaskey\\_1375.html?year=2002](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vyhlaskey_1375.html?year=2002)

**SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK**

ARIS	Automatizovaný rozpočtový informační systém
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DPH	Daň z přidané hodnoty
DSO	Dobrovolný svazek obcí
DzPFO	Daň z příjmů fyzických osob
DzPPO	Daň z příjmů právnických osob
Kč	Koruna česká
MF	Ministerstvo financí
mj.	Mimo jiné
RRRS	Regionální rada regionů soudržnosti
tis.	Tisíce
ÚSC	Územní samosprávný celek

**SEZNAM OBRÁZKŮ**

<i>Obr. 1 Rozpočtový proces. (Peková, 2011, s. 408)</i> .....	17
<i>Obr. 2. Struktura územního rozpočtu. (vlastní zpracování)</i> .....	22
<i>Obr. 3. Mapa mikroregionu Staroměstsko. (zdroj: ČSÚ)</i> .....	29
<i>Obr. 4. Vývoj celkových příjmů u obcí do 1 000 obyvatel za období 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	33
<i>Obr. 5 Vývoj celkových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel za období 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	33
<i>Obr. 6. Vývoj daňových příjmů v letech 2008 – 2012 u obcí do 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)</i> .....	35
<i>Obr. 7. Vývoj daňových příjmů v letech 2008 – 2012 u obcí nad 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)</i> .....	38
<i>Obr. 8. Vývoj DPH za období 2008 – 2012 u obcí do 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)</i> .....	41
<i>Obr. 9. Vývoj DPH u obcí s počtem obyvatel nad 1 000 obyvatel. (vlastní zpracování)</i> ....	42
<i>Obr. 10. Vývoj nedaňových příjmů u obcí do 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	46
<i>Obr. 11. Vývoj nedaňových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	47
<i>Obr. 12. Vývoj kapitálových příjmů u obcí do 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	49
<i>Obr. 13. Vývoj kapitálových příjmů u obcí nad 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	49
<i>Obr. 14. Vývoj přijatých dotací s rozdělením podle druhu za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	52
<i>Obr. 15. Vývoj celkových výdajů u obcí do 1 000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	56
<i>Obr. 16. Vývoj celkových výdajů u obcí nad 1000 obyvatel za 2008 – 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	58
<i>Obr. 17. Podíly jednotlivých odvětví na běžných výdajích 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	66
<i>Obr. 18. Podíly jednotlivých odvětví na kapitálových výdajích 2012. (vlastní zpracování)</i> .....	72
<i>Obr. 19. Veřejné LED osvětlení – silniční LED svítidlo. (vlastní zpracování)</i> .....	78

---

*Obr. 20. Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v letech 2013 – 2015. (zdroj: MF ČR)..... 91*



**SEZNAM TABULEK**

<i>Tab. 1. Běžné výdaje. (vlastní zpracování, vyhláška č. 323/2002 Sb., vlastní zpracování) .....</i>	<i>26</i>
<i>Tab. 2. Kapitálové výdaje. (příloha vyhlášky č. 323/2002 Sb., vlastní zpracování) .....</i>	<i>27</i>
<i>Tab. 3. Seznam obcí mikroregionu Staroměstsko. (ČSÚ, vlastní zpracování) .....</i>	<i>31</i>
<i>Tab. 4. Výše neinvestičních a investičních transferů v Kč za období 2008 – 2012. (vlastní zpracování) .....</i>	<i>51</i>
<i>Tab. 5. Srovnání příjmů z poplatku ze psa v roce 2012 a přínos Kč po jeho navýšení (vlastní zpracování) .....</i>	<i>75</i>
<i>Tab. 6. Výdaje za veřejné osvětlení před a po zavedení LED osvětlení. (vlastní zpracování) .....</i>	<i>77</i>
<i>Tab. 7. Tabulka daňových a nedaňových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>92</i>
<i>Tab. 8. Tabulka kapitálových příjmů, přijatých transferů a celkových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>93</i>
<i>Tab. 9. Tabulka kapitálových příjmů, přijatých transferů a celkových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>94</i>
<i>Tab. 10. Tabulka kapitálových příjmů, přijatých transferů a celkových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>95</i>
<i>Tab. 11. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2008 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>96</i>
<i>Tab. 12. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2009 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>97</i>
<i>Tab. 13. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2010 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>98</i>
<i>Tab. 14. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2011 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>99</i>
<i>Tab. 15. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2012 (vlastní zpracování) .....</i>	<i>100</i>
<i>Tab. 16. Tabulka výpočtu průměrného meziročního růstu/poklesu celkových příjmů (vlastní zpracování) .....</i>	<i>101</i>
<i>Tab. 17. Tabulka výpočtu průměrného meziročního růstu/poklesu celkových výdajů (vlastní zpracování) .....</i>	<i>102</i>

## SEZNAM PŘÍLOH

P I: Rozpočtové určení daní 2013 - 2015

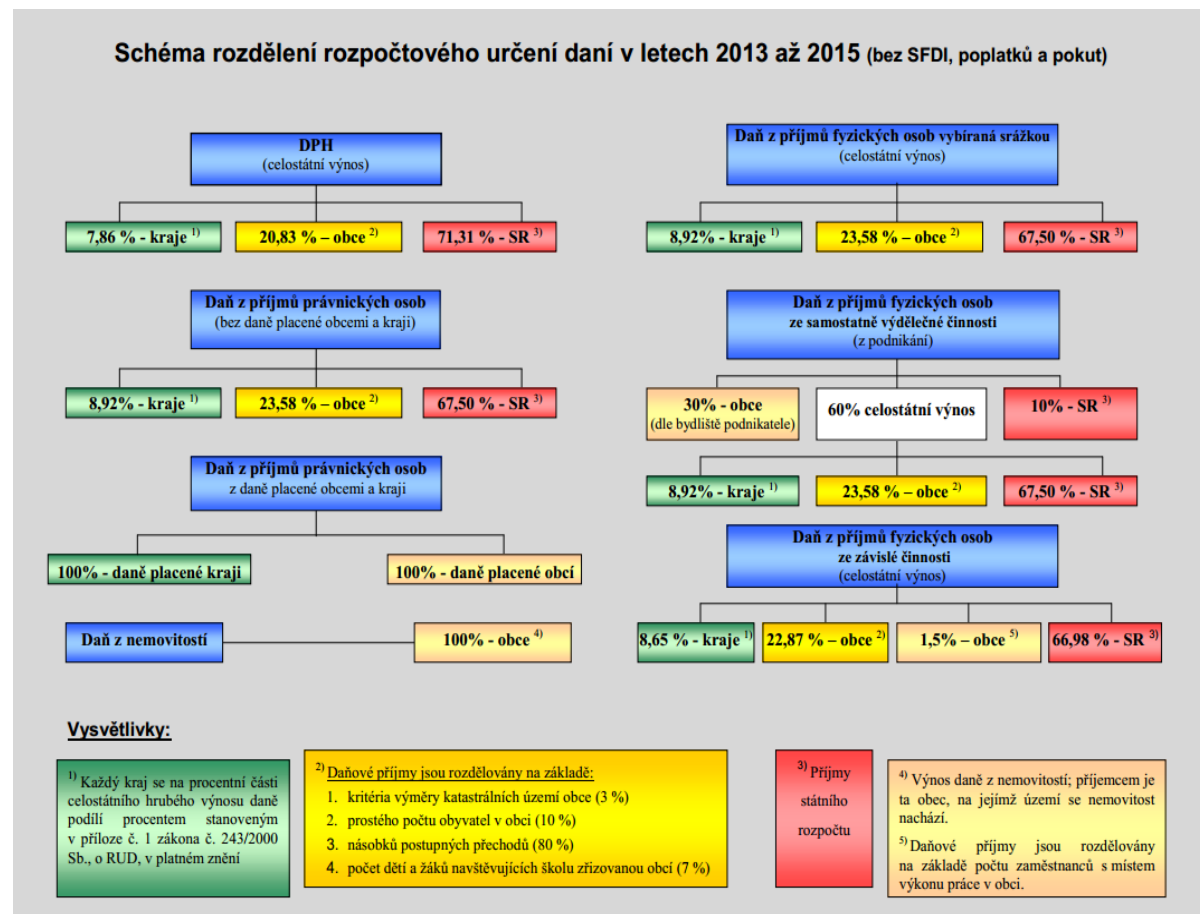
P II: Tabulky pro analýzu příjmů

P III: Tabulky pro analýzu výdajů

P IV: Hodnoty průměrného meziročního růstu/poklesu celkových příjmů

P V: Hodnoty průměrného meziročního růstu/poklesu celkových výdajů

## PŘÍLOHA P I: ROZPOČTOVÉ URČENÍ DANÍ 2013 - 2015



Obr. 20. Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v letech 2013 – 2015. (zdroj: MF ČR)

Příloha P II: TABULKY PRO ANALÝZU PŘÍJMŮ (v Kč)

Obec	Daňové příjmy					Nedaňové příjmy				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Babice	14 758 660	13 186 500	13 609 420	13 832 440	14 671 540	2 316 060	2 689 230	3 464 200	2 669 800	3 153 680
Boršice	18 989 220	16 519 130	17 741 850	16 898 090	17 518 390	1 984 380	2 153 260	2 013 160	2 692 610	2 916 940
Huštěnovice	7 797 370	7 188 470	8 673 430	7 526 930	7 891 810	955 080	975 640	567 830	834 930	603 420
Jalubí	15 898 510	12 940 010	13 012 720	15 668 750	13 581 740	4 591 380	2 614 940	3 108 060	3 037 160	2 911 780
Jankovice	3 849 760	3 460 880	3 789 430	3 738 540	4 008 890	641 240	928 280	628 330	487 530	425 270
Kostelany n. M.	7 222 010	6 293 340	6 666 220	6 702 500	6 916 440	822 050	824 930	747 280	935 400	772 590
Košíky	3 466 620	3 097 970	3 280 130	3 647 260	4 055 840	305 070	529 150	2 038 220	1 965 580	1 053 890
Kudlovice	7 158 880	6 224 740	6 760 290	7 039 600	7 084 690	1 142 940	1 019 670	1 272 260	961 910	755 420
Nedakonice	13 225 700	11 158 570	11 734 150	11 620 250	12 114 250	1 863 140	1 152 930	358 800	704 580	238 730
Ořechov	5 545 690	5 327 300	6 714 240	5 710 290	5 655 010	812 590	824 430	478 480	485 090	376 080
Polešovice	17 791 250	15 793 290	16 507 480	17 246 130	16 743 210	7 200 420	8 962 460	10 736 310	10 961 700	10 396 670
Staré Město	70 269 030	61 745 050	64 478 170	63 696 830	64 057 560	17 552 700	19 469 870	17 603 670	21 416 980	18 596 340
Sušice	4 166 500	3 828 820	4 042 540	4 086 080	4 214 170	175 390	171 040	277 350	323 020	172 830
Traplice	9 020 090	8 165 460	7 908 970	8 065 060	8 280 310	1 131 400	1 226 900	1 054 480	2 258 370	1 578 880
Tučapy	1 900 550	1 745 320	2 142 710	1 757 620	1 863 120	402 560	399 370	650 840	459 830	438 750
Tupesy	9 214 090	8 464 080	8 679 970	8 743 080	9 041 510	1 453 130	1 145 730	1 190 610	1 369 490	1 406 490
Újezdec	2 046 210	1 876 630	1 948 060	1 949 360	1 966 660	285 460	351 320	431 730	270 370	336 780
Vážany	3 218 520	3 625 940	3 108 820	3 244 260	3 423 800	618 180	508 110	579 240	553 780	665 610
Zlechov	12 445 300	11 300 850	11 783 130	12 016 640	12 322 970	1 588 330	1 526 770	1 467 740	1 319 780	1 317 350

Tab. 7. Tabulka daňových a nedaňových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování)

Obec	Kapitálové příjmy					Přijaté transfery					Příjmy celkem				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Babice	279 020	7 070 530	846 840	236 570	469 870	2 592 420	11 608 450	3 082 660	6 003 150	6 199 530	19 946 160	34 554 710	21 003 120	22 741 960	24 494 620
Boršice	135 490	1 406 960	55 300	19 830	11 920	1 266 360	2 098 350	2 455 950	10 977 610	23 833 880	22 375 450	22 177 700	22 266 260	30 588 140	44 281 130
Huštěnovice	6 711 920	7 526 230	4 640	1 063 080	119 880	742 130	2 178 070	3 692 450	1 012 190	1 014 770	16 206 500	17 868 410	12 938 350	10 437 130	9 629 880
Jalubí	2 370	36 810	11 939 670	0	305 320	924 760	10 680 060	810 910	1 370 570	1 696 770	21 417 020	26 271 820	28 871 360	20 076 480	18 495 610
Jankovice	63 200	2 760	100	1 641 040	24 580	15 599 510	7 950 750	773 730	393 620	451 290	20 153 710	12 342 670	5 191 590	6 260 730	4 910 030
Kostelany n. M.	31 820	8 518 320	64 190	2 890	1 020	600 420	703 260	798 470	1 380 290	374 900	8 676 300	16 339 850	8 276 160	9 021 080	8 064 950
Košiky	40 400	23 510	7 740	1 970 000	3 510	90 080	138 640	21 419 960	9 170 810	25 499 230	3 902 170	3 789 270	26 746 050	16 753 650	30 612 470
Kudlovice	166 340	5 150	8 960	80 130	34 060	547 510	561 470	746 970	1 534 260	788 020	9 015 670	7 811 030	8 788 480	9 615 900	8 662 190
Nedakonice	336 090	288 210	363 970	1 067 930	0	8 349 610	14 009 830	6 771 280	5 439 140	1 056 470	23 774 540	26 609 540	19 228 200	18 831 900	13 409 450
Ořechov	1 614 040	5 136 230	522 680	598 870	614 800	292 210	335 100	482 770	2 353 470	679 510	8 264 530	11 623 060	8 198 170	9 147 720	7 325 400
Polešovice	4 361 470	1 790 750	7 343 730	6 404 050	3 030 590	1 555 350	15 017 980	12 990 060	36 010 610	9 951 100	30 908 490	41 564 480	47 577 580	70 622 490	40 121 570
Staré Město	16 081 800	4 667 310	4 516 030	3 347 220	1 061 410	26 964 170	20 069 510	48 388 280	21 943 710	8 464 040	130 867 700	105 951 740	134 986 150	110 404 740	92 179 350
Sušice	7 080	111 650	200	0	0	1 014 400	976 590	852 170	2 858 320	242 400	5 363 370	5 088 100	5 172 260	7 267 420	4 629 400
Traplice	935 930	29 850	3 450	31 730	328 350	1 416 580	1 295 170	3 734 190	1 989 360	2 790 270	12 504 000	10 717 380	12 701 090	12 344 520	12 977 810
Tučapy	60 680	2 012 040	7 180	32 040	13 660	124 420	457 570	1 656 920	559 960	3 621 910	2 488 210	4 614 300	4 457 650	2 809 450	5 937 440
Tupesy	2 200	0	25 260	469 340	0	1 497 270	1 145 020	24 120 910	4 959 480	1 155 450	12 166 690	10 754 830	34 016 750	15 541 390	11 603 450
Újezdec	2 535 000	20 000	20 000	15 000	0	119 740	603 820	218 800	112 030	1 622 860	4 986 410	2 851 770	2 618 590	2 346 760	3 926 300
Vážany	3 010 970	106 100	20 800	1 820	16 180	566 560	269 580	506 580	192 320	207 300	7 414 230	4 509 730	4 215 440	3 992 180	4 312 890
Zlechov	294 000	276 520	472 610	270 000	411 670	973 790	337 490	1 050 840	4 584 900	1 177 170	15 301 420	13 441 630	14 774 320	18 191 320	15 229 160

Tab. 8. Tabulka kapitálových příjmů, přijatých transferů a celkových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování)

Obec	DzPFO v Kč					DzPPO v Kč				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Babice	3 424 460	2 926 670	3 150 530	2 840 730	2 988 350	3 433 520	2 880 780	2 777 740	2 604 520	2 973 800
Boršice	4 555 700	3 854 920	4 205 990	3 311 920	3 785 960	5 136 780	3 619 730	3 719 780	3 479 930	3 863 910
Huštěnovice	1 812 510	1 599 620	1 620 250	1 460 490	1 467 440	1 902 390	1 590 930	2 798 510	1 472 230	1 853 420
Jalubí	4 918 280	2 766 150	3 044 560	2 642 560	2 633 630	3 751 890	3 310 960	2 766 460	5 311 250	3 167 470
Jankovice	827 090	765 220	993 170	768 880	697 590	1 113 090	789 740	781 450	823 650	1 185 550
Kostelany n. M.	1 891 950	1 375 830	1 583 620	1 478 490	1 404 380	1 828 480	1 466 080	1 409 230	1 314 210	1 582 410
Košíky	673 950	656 890	744 960	705 910	691 390	1 029 140	690 430	687 580	929 390	1 357 650
Kudlovice	1 947 740	1 506 060	1 731 740	1 452 220	1 389 550	2 045 880	1 473 440	1 458 270	1 394 540	1 564 160
Nedakonice	3 476 800	2 534 940	2 668 050	2 387 780	2 464 540	3 033 010	2 376 140	2 351 820	2 199 370	2 467 260
Ořechov	1 222 110	1 094 090	1 282 600	1 145 440	1 014 930	1 650 950	1 521 390	2 202 810	1 184 100	1 328 680
Polešovice	3 812 870	3 372 060	3 627 460	3 473 140	3 626 180	5 214 840	3 912 180	3 676 760	4 017 710	3 707 360
Staré Město	15 410 430	13 503 460	13 821 070	13 018 060	13 002 180	20 878 600	16 677 960	14 962 470	14 031 860	13 611 800
Sušice	978 370	871 200	929 340	887 080	945 990	1 065 280	831 700	862 330	806 500	905 420
Traplice	2 031 740	1 715 570	1 792 880	1 686 230	1 503 180	2 259 770	1 998 980	1 755 680	1 674 290	1 865 970
Tučapy	368 610	375 820	369 090	327 830	305 810	544 620	384 360	746 470	264 450	445 130
Tupesy	1 920 090	1 828 000	2 067 400	2 008 470	1 914 010	2 523 970	1 935 720	1 789 440	1 688 930	1 961 420
Újezdec	422 660	404 750	404 730	343 190	351 840	531 370	382 920	380 140	359 920	476 900
Vážany	696 340	613 760	638 680	669 590	757 600	902 710	1 329 150	706 300	622 660	735 000
Zlechov	2 808 660	2 432 440	2 639 430	2 367 740	2 411 890	3 251 660	2 655 660	2 605 690	2 493 380	2 752 190

Tab. 9. Tabulka vývoje DzPFO a DzPPO za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování)

Obec	DPH v Kč					Daň z nemovitosti v Kč					Ostatní daně a poplatky v Kč				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Babice	5 471 720	5 194 400	5 164 280	5 932 760	5 678 860	1 012 780	1 024 790	1 361 710	1 437 120	1 674 390	1 416 180	1 159 860	1 155 160	1 017 310	1 356 120
Boršice	7 050 280	6 603 510	7 065 090	7 410 760	6 971 940	968 780	1 116 940	1 437 320	1 441 330	1 535 160	1 277 680	1 324 030	1 313 670	1 254 150	1 361 420
Huštěnovice	3 058 770	2 915 370	3 044 710	3 273 140	3 114 680	549 170	640 350	750 790	821 340	876 710	474 530	442 200	459 170	499 730	579 560
Jalubí	5 638 470	5 177 280	5 413 260	5 951 420	5 677 510	719 360	773 790	923 020	916 070	949 800	870 510	911 830	865 420	847 450	1 153 340
Jankovice	1 534 900	1 505 510	1 533 640	1 659 620	1 619 940	172 250	198 620	235 470	238 330	244 370	202 430	201 790	245 700	248 060	261 440
Kostelany n. M.	2 799 480	2 707 210	2 781 070	3 061 740	2 936 130	248 270	274 180	368 580	366 640	402 040	453 830	470 040	523 720	481 420	591 480
Košiky	1 348 410	1 321 080	1 374 940	1 548 540	1 463 730	170 530	182 980	233 680	236 030	247 920	244 590	246 590	238 970	227 390	295 140
Kudlovice	2 669 620	2 717 190	2 952 900	3 210 070	3 070 780	410 930	445 870	571 110	584 620	601 340	84 710	82 180	46 270	398 150	458 850
Nedakonice	4 856 030	4 522 650	4 813 520	5 223 180	5 019 430	638 360	747 880	967 440	963 890	1 132 590	1 221 500	976 960	933 320	846 030	1 030 450
Ořechov	2 159 400	2 133 690	2 243 060	2 422 110	2 339 190	437 970	489 550	618 060	620 460	585 640	75 260	88 580	367 710	338 180	386 560
Polešovice	6 307 260	6 005 650	6 435 950	6 744 280	6 401 830	1 254 590	1 296 580	1 584 190	1 666 100	1 676 800	1 201 690	1 206 820	1 183 120	1 344 900	1 331 030
Staré Město	22 726 390	21 344 420	22 855 530	24 235 280	23 091 860	5 879 590	5 637 500	8 399 350	8 181 820	8 848 910	5 374 020	4 581 710	4 439 750	4 229 810	5 502 810
Sušice	1 729 000	1 780 420	1 786 730	1 915 330	1 829 680	143 020	92 810	207 280	204 680	217 990	250 830	252 690	256 860	272 490	315 090
Traplice	3 540 120	3 261 520	3 312 140	3 616 900	3 567 230	387 210	460 430	529 560	543 880	562 620	801 250	728 960	518 710	543 760	781 300
Tučapy	707 830	698 930	685 570	836 250	769 550	156 810	173 690	233 460	215 810	214 750	122 680	112 520	108 120	113 280	127 890
Tupesy	3 433 650	3 307 860	3 308 360	3 666 370	3 526 480	627 170	676 040	901 490	854 020	907 110	709 210	716 460	613 280	525 290	732 490
Újezdec	762 890	742 750	775 800	855 650	766 850	187 120	238 280	284 760	286 220	276 220	142 170	107 930	102 630	104 380	94 850
Vážany	1 204 040	1 202 840	1 221 160	1 412 380	1 363 190	274 670	322 540	392 310	384 560	405 990	140 760	157 650	150 370	155 070	162 020
Zlechov	5 082 490	4 828 130	4 960 340	5 500 650	5 292 270	646 450	678 000	825 120	857 430	957 970	656 040	706 620	752 550	797 440	908 670

Tab. 10. Tabulka kapitálových příjmů, přijatých transferů a celkových příjmů za období 2008 – 2012 (vlastní zpracování)

Příloha P III: TABULKY PRO ANALÝZU VÝDAJŮ (v Kč)

Obec	Běžné výdaje za rok 2008							Obec	Kapitálové výdaje za rok 2008							Výdaje celkem
	Zemědělství	Průmysl	Obyvatelst vo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa	Celkem		Zemědělst ví	Průmysl	Obyvatelst vo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa	Celkem	
Babice	0	1 044 280	8 854 170	567 910	395 670	2 769 620	13 631 650	Babice	0	194 300	2 628 190	0	0	30 000	2 852 490	16 484 140
Boršice	0	298 590	6 634 220	228 290	209 650	6 557 720	13 928 470	Boršice	0	3 078 120	908 100	0	0	198 080	4 184 300	18 112 770
Huštěnovice	0	352 090	3 430 980	0	47 290	2 690 460	6 520 820	Huštěnovice	0	14 610	6 351 580	0	0	0	6 366 190	12 887 010
Jalubí	0	2 910 550	7 120 630	29 610	66 500	3 375 640	13 502 930	Jalubí	0	3 049 780	7 499 540	0	0	0	10 549 320	24 052 250
Jankovice	0	37 300	1 400 320	0	18 790	1 542 550	2 998 960	Jankovice	0	15 157 360	1 502 870	0	457 710	90 310	17 208 250	20 207 210
Kostelany n. M.	5 000	780 470	2 663 450	88 000	66 790	1 856 120	5 459 830	Kostelany n	0	125 520	513 440	0	0	0	638 960	6 098 790
Košíky	0	138 200	996 760	19 400	31 710	1 705 720	2 891 790	Košíky	0	333 980	149 810	0	0	202 830	686 620	3 578 410
Kudlovice	0	298 530	3 032 840	3 000	100 880	2 866 660	6 301 910	Kudlovice	0	88 730	20 570	0	0	997 900	1 107 200	7 409 110
Nedakonice	0	470 950	4 453 030	0	361 550	5 583 330	10 868 860	Nedakonice	0	138 820	0	0	0	3 299 780	3 438 600	14 307 460
Ořechov	16 700	322 950	2 791 290	0	27 750	1 636 810	4 795 500	Ořechov	0	788 890	3 333 740	0	0	0	4 122 630	8 918 130
Polešovice	187 120	5 132 680	10 378 540	434 660	308 750	6 766 480	23 208 230	Polešovice	329 270	5 050 230	1 459 820	0	126 530	111 460	7 077 310	30 285 540
Staré Město	24 990	3 538 160	34 520 720	1 258 170	2 288 820	29 307 150	70 938 010	Staré Město	0	15 991 040	36 134 710	0	0	87 630	52 213 380	123 151 390
Sušice	0	279 600	1 368 870	0	84 080	1 670 040	3 402 590	Sušice	0	45 300	2 130 960	0	0	0	2 176 260	5 578 850
Traplice	0	629 070	3 491 290	0	116 960	4 964 700	9 202 020	Traplice	0	274 830	752 520	0	0	48 000	1 075 350	10 277 370
Tučapy	0	11 600	865 620	0	50 480	844 240	1 771 940	Tučapy	0	0	0	0	0	68 800	68 800	1 840 740
Tupesy	20 000	71 330	4 303 030	4 000	103 680	2 642 400	7 144 440	Tupesy	0	0	2 522 670	0	0	0	2 522 670	9 667 110
Újezdec	0	69 960	333 060	0	14 470	1 532 730	1 950 220	Újezdec	0	153 630	0	0	0	101 620	255 250	2 205 470
Vážany	1 000	756 100	1 163 330	258 770	20 010	1 559 050	3 758 260	Vážany	0	0	100 000	55 500	0	0	155 500	3 913 760
Zlechov	0	506 820	4 818 020	0	61 820	3 074 180	8 460 840	Zlechov	0	1 750 370	2 261 400	0	0	0	4 011 770	12 472 610

Tab. 11. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2008 (vlastní zpracování)



Obec	Běžné výdaje za rok 2009							Obec	Kapitálové výdaje za rok 2009						Výdaje celkem	
	Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa	Celkem		Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečn ost	Veř. správa		Celkem
Babice	0	566 130	9 997 820	628 810	314 540	3 211 570	14 718 870	Babice	0	10 957 790	5 695 890	0	544 380	55 580	17 253 640	31 972 510
Boršice	0	491 820	6 943 800	224 260	119 910	6 604 370	14 384 160	Boršice	0	384 200	1 162 710	0	0	123 800	1 670 710	16 054 870
Huštěnovice	0	2 643 380	4 547 520	0	46 750	2 511 880	9 749 530	Huštěnovice	0	4 465 560	1 513 620	0	0	0	5 979 180	15 728 710
Jalubí	0	1 031 700	6 471 850	34 580	52 450	4 045 680	11 636 260	Jalubí	0	35 050	6 935 500	0	0	0	6 970 550	18 606 810
Jankovice	8 450	135 660	1 863 190	0	36 190	1 257 880	3 301 370	Jankovice	0	15 668 570	444 860	0	0	0	16 113 430	19 414 800
Kostelany n. M.	5 000	1 715 320	2 808 060	65 740	82 520	2 653 910	7 330 550	Kostelany n. M.	0	0	0	0	0	0	0	7 330 550
Košíky	0	92 150	1 131 810	20 000	59 270	1 889 790	3 193 020	Košíky	0	689 120	415 910	0	0	95 560	1 200 590	4 393 610
Kudlovice	0	312 770	2 819 220	3 000	120 970	3 120 770	6 376 730	Kudlovice	0	589 050	3 044 590	0	0	27 190	3 660 830	10 037 560
Nedakonice	0	707 340	3 046 110	0	240 340	5 990 780	9 984 570	Nedakonice	0	0	297 500	0	0	900 840	1 198 340	11 182 910
Ořechov	16 550	1 631 520	3 227 970	16 500	60 520	2 151 900	7 104 960	Ořechov	0	0	1 416 460	0	0	0	1 416 460	8 521 420
Polešovice	412 780	5 717 170	10 637 890	388 280	294 080	6 393 400	23 843 600	Polešovice	241 500	2 542 880	17 713 480	0	20 230	0	20 518 090	44 361 690
Staré Město	24 990	3 576 630	34 095 120	1 924 180	2 452 000	27 369 460	69 442 380	Staré Město	0	33 342 090	15 360 880	0	0	782 420	49 485 390	118 927 770
Sušice	2 000	43 500	1 583 640	0	72 410	2 776 210	4 477 760	Sušice	0	8 570	247 170	0	0	7 500	263 240	4 741 000
Traplice	0	1 716 450	4 245 520	0	94 070	4 915 720	10 971 760	Traplice	0	96 390	156 250	0	0	463 270	715 910	11 687 670
Tučapy	0	84 120	747 730	0	50 900	992 340	1 875 090	Tučapy	0	0	2 495 540	0	0	63 500	2 559 040	4 434 130
Tupesy	20 000	116 760	4 428 650	4 000	70 380	3 029 150	7 668 940	Tupesy	0	513 000	15 139 210	0	0	277 010	15 929 220	23 598 160
Újezdec	0	137 280	355 040	0	33 990	1 897 440	2 423 750	Újezdec	0	0	0	0	0	1 303 800	1 303 800	3 727 550
Vážany	0	144 650	1 667 860	286 010	28 270	2 481 620	4 608 410	Vážany	0	0	1 570	0	0	88 060	89 630	4 698 040
Zlechov	0	265 580	4 964 940	4 000	23 980	3 317 650	8 576 150	Zlechov	0	3 206 320	781 260	0	0	0	3 987 580	12 563 730

Tab. 12. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2009 (vlastní zpracování)

Obec	Běžné výdaje za rok 2010							Obec	Kapitálové výdaje za rok 2010							Výdaje celkem
	Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa	Celkem		Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečn ost	Veř. správa	Celkem	
Babice	0	1 272 970	9 157 390	1 544 530	408 140	3 826 530	16 209 560	Babice	0	671 120	2 660 610	0	12 000	30 000	3 373 730	19 583 290
Boršice	0	347 380	8 413 350	136 260	271 000	7 171 180	16 339 170	Boršice	0	943 500	2 544 430	0	0	569 550	4 057 480	20 396 650
Huštěnovice	0	209 090	5 035 690	0	41 240	3 673 770	8 959 790	Huštěnovice	0	100 200	1 766 220	0	0	17 620	1 884 040	10 843 830
Jalubí	0	790 710	4 865 460	0	122 260	3 458 170	9 236 600	Jalubí	0	490 040	10 475 240	0	0	81 140	11 046 420	20 283 020
Jankovice	13 450	624 230	2 456 200	0	11 610	1 421 870	4 527 360	Jankovice	0		37 230	0	0	0	37 230	4 564 590
Kostelany n. M.	19 320	782 340	2 592 980	144 540	130 120	2 814 680	6 483 980	Kostelany n. M.	0	23 760	1 120 220	0	47 880	684 650	1 876 510	8 360 490
Košíky	0	54 540	1 946 630	24 000	47 480	1 740 340	3 812 990	Košíky	0	10 188 870	23 926 760	0	0	89 220	34 204 850	38 017 840
Kudlovice	0	394 950	3 366 640	3 000	233 180	3 131 580	7 129 350	Kudlovice	0	33 770	127 810	0	0	800 000	961 580	8 090 930
Nedakonice	0	1 174 980	3 140 250	0	370 460	6 800 860	11 486 550	Nedakonice	0		24 000	0	0	1 148 550	1 172 550	12 659 100
Ořechov	51 600	288 980	3 453 040	15 000	18 990	2 874 900	6 702 510	Ořechov	0	1 039 640	3 899 720	0	0	0	4 939 360	11 641 870
Polešovice	1 545 290	9 869 190	10 324 980	396 390	255 700	6 562 930	28 954 480	Polešovice	1 079 980	25 167 510	1 615 470	0	195 230	0	28 058 190	57 012 670
Staré Město	48 270	6 093 660	35 342 800	2 609 570	2 470 830	25 479 110	72 044 240	St. Město	0	42 166 160	27 287 210	0	0	1 967 610	71 420 980	143 465 220
Sušice	0	143 940	1 741 450	0	626 670	2 217 090	4 729 150	Sušice	0	0	0	0	0	0	0	4 729 150
Traplice	0	545 500	5 285 870	0	119 770	3 870 930	9 822 070	Traplice	0	1 380 000	75 750	0	0	60 710	1 516 460	11 338 530
Tučapy	0	69 670	923 420	0	15 160	1 458 630	2 466 880	Tučapy	0	60 000	45 300	0	0	11 160	116 460	2 583 340
Tupesy	0	625 920	5 756 060	4 000	170 690	2 936 640	9 493 310	Tupesy	0	2 805 900	10 838 020	0	0	101 500	13 745 420	23 238 730
Újezdec	0	28 700	415 980	0	8 760	1 188 970	1 642 410	Újezdec	0		0	0	0	1 672 370	1 672 370	3 314 780
Vážany	0	867 400	1 393 250	402 760	19 940	1 393 450	4 076 800	Vážany	0	612 380	184 590	0	0	125 050	922 020	4 998 820
Zlechov	0	235 540	5 378 090	4 000	2 600	3 246 310	8 866 540	Zlechov	0	4 783 160	744 210	0	0	3 075 880	8 603 250	17 469 790

Tab. 13. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2010 (vlastní zpracování)

Obec	Běžné výdaje za rok 2011							Obec	Kapitálové výdaje za rok 2011						Výdaje celkem	
	Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa	Celkem		Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa		Celkem
Babice	0	911 640	13 092 590	946 270	320 990	3 110 710	18 382 200	Babice	0	190 660	4 227 390	0	0	0	4 418 050	22 800 250
Boršice	0	1 995 120	9 343 350	119 760	162 120	7 464 140	19 084 490	Boršice	0	4 632 710	2 440 230	5 647 510	0	283 430	13 003 880	32 088 370
Huštěnovice	0	921 820	5 197 340	0	41 280	2 246 630	8 407 070	Huštěnovice	0	506 330	1 590 850	0	0	69 990	2 167 170	10 574 240
Jalubí	0	859 400	6 799 240	125 130	75 870	6 041 700	13 901 340	Jalubí	0	337 540	7 912 400	0	0	17 520	8 267 460	22 168 800
Jankovice	12 740	453 150	1 866 560	0	7 320	1 508 690	3 848 460	Jankovice	0	0	634 610	0	0	0	634 610	4 483 070
Kostelany n. M.	15 000	737 610	2 576 870	179 380	59 890	2 299 170	5 867 920	Kostelany n. M.	0	128 490	30 700	0	0	1 082 970	1 242 160	7 110 080
Košíky	0	59 900	2 178 080	20 500	62 950	-5 333 390	-3 011 960	Košíky	0	33 837 560	1 391 510	0	0	217 470	35 446 540	32 434 580
Kudlovice	0	395 010	3 170 780	3 000	84 600	3 374 080	7 027 470	Kudlovice	0	241 480	731 470	0	0	139 690	1 112 640	8 140 110
Nedakonice	4 000	187 720	3 557 670	0	179 260	5 492 930	9 421 580	Nedakonice	0	110 000	0	0	0	5 975 200	6 085 200	15 506 780
Ořechov	36 600	175 890	4 424 150	27 000	54 130	2 211 470	6 929 240	Ořechov	0	0	5 939 110	0	0	0	5 939 110	12 868 350
Polešovice	578 560	8 329 260	15 877 380	421 920	118 260	6 683 160	32 008 540	Polešovice	2 930	5 539 520	25 573 830	0	288 530	112 870	31 517 680	63 526 220
Staré Město	26 400	3 935 340	36 628 150	2 700 350	2 424 140	27 308 670	73 023 050	Staré Město	0	13 681 020	34 770 220	0	0	404 870	48 856 110	121 879 160
Sušice	0	522 480	2 708 560	0	249 300	1 762 170	5 242 510	Sušice	0	1 377 570	11 070	0	762 810	0	2 151 450	7 393 960
Traplice	0	620 530	4 921 730	0	122 140	4 437 830	10 102 230	Traplice	0	0	306 850	0	33 840	269 320	610 010	10 712 240
Tučapy	0	26 810	979 570	0	15 270	1 686 410	2 708 060	Tučapy	0	0	0	0	0	0	0	2 708 060
Tupesy	20 000	294 190	5 845 050	4 000	99 740	2 986 810	9 249 790	Tupesy	0	1 017 690	2 695 670	0	0	14 050	3 727 410	12 977 200
Újezdec	0	220 010	508 210	0	11 180	1 151 850	1 891 250	Újezdec	0	0	0	0	0	1 650	1 650	1 892 900
Vážany	0	407 240	1 234 130	321 620	3 750	1 399 810	3 366 550	Vážany	0	0	0	0	0	0	0	3 366 550
Zlechov	0	299 040	5 150 610	4 000	24 220	3 163 280	8 641 150	Zlechov	0	407 720	1 370 150	0	0	582 330	2 360 200	11 001 350

Tab. 14. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2011 (vlastní zpracování)

Obec	Běžné výdaje za rok 2012							Obec	Kapitálové výdaje za rok 2012							Výdaje celkem
	Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečnost	Veř. správa	Celkem		Zemědělství	Průmysl	Obyvatelstvo	Soc. věci	Bezpečn ost	Veř. správa	Celkem	
Babice	0	389 230	10 902 910	918 020	336 020	3 406 290	15 952 470	Babice	0	507 190	3 259 940	0	0	0	3 767 130	19 719 600
Boršice	0	615 390	9 478 120	145 190	369 280	5 878 480	16 486 460	Boršice	0	11 434 530	37 651 970	787 550	0	83 110	49 957 160	66 443 620
Huštěnovice	0	469 620	5 735 080	0	41 270	2 387 790	8 633 760	Huštěnovice	0	4 120 730	358 900	0	0	42 460	4 522 090	13 155 850
Jalubí	0	1 337 800	6 365 280	154 930	99 270	3 617 650	11 574 930	Jalubí	0	10 343 510	2 200 290	0	0	269 900	12 813 700	24 388 630
Jankovice	12 740	301 470	1 958 860	0	44 780	1 871 250	4 189 100	Jankovice	0	0	214 440	0	0	0	214 440	4 403 540
Kostelany n. M.	5 000	528 890	3 834 310	152 420	104 260	2 335 600	6 960 480	Kostelany n. M.	0	4 264 240	747 310	0	0	0	5 011 550	11 972 030
Košíky	0	355 440	1 923 520	24 500	72 980	2 378 280	4 754 720	Košíky	0	0	197 580	0	0	0	197 580	4 952 300
Kudlovice	0	450 710	4 049 310	3 000	77 710	3 162 450	7 743 180	Kudlovice	0	1 028 570	131 220	0	0	245 880	1 405 670	9 148 850
Nedakonice	0	401 660	3 544 970	0	207 180	4 250 230	8 404 040	Nedakonice	0	36 000	574 700	0	8 390	917 760	1 536 850	9 940 890
Ořechov	41 600	327 920	3 520 360	36 650	83 050	1 991 080	6 000 660	Ořechov	0	24 000	259 790	0	0	0	283 790	6 284 450
Polešovice	623 800	4 233 380	12 832 300	386 060	201 920	6 098 210	24 375 670	Polešovice	3 100	3 353 880	13 703 310	0	0	0	17 060 290	41 435 960
St. Město	26 400	5 057 650	34 037 750	196 150	2 208 050	25 793 980	67 319 980	St. Město	0	11 857 780	6 804 260	0	628 330	333 410	19 623 780	86 943 760
Sušice	0	614 490	1 676 190	0	26 930	1 835 730	4 153 340	Sušice	0	98 160	447 320	0	0	0	545 480	4 698 820
Traplice	0	667 700	5 658 280	0	70 300	4 692 200	11 088 480	Traplice	0	28 800	1 787 150	0	11 600	0	1 827 550	12 916 030
Tučapy	0	16 520	1 008 640	0	25 560	1 061 710	2 112 430	Tučapy	0	0	12 223 480	0	0	22 000	12 245 480	14 357 910
Tupesy	20 000	467 500	3 567 760	14 000	75 880	2 848 660	6 993 800	Tupesy	0	8 811 640	844 980	0	0	0	9 656 620	16 650 420
Újezdec	0	124 560	2 001 500	0	34 960	1 292 190	3 453 210	Újezdec	0	0	123 080	0	0	1 650	124 730	3 577 940
Vážany	0	354 940	1 232 330	319 310	3 750	1 372 410	3 282 740	Vážany	0	449 600	113 400	0	0	625 290	1 188 290	4 471 030
Zlechov	0	245 070	5 425 410	4 000	10 200	3 348 290	9 032 970	Zlechov	0	11 789 050	396 040	0	0	0	12 185 090	21 218 060

Tab. 15. Tabulka běžných a kapitálových výdajů s členěním dle odvětví za rok 2012 (vlastní zpracování)

Příloha P IV: HODNOTY PRŮMĚRNÉHO MEZIROČNÍHO RŮSTU/POKLESU CELKOVÝCH PŘÍJMŮ

Obec	Celkové příjmy v Kč					Řetězový index (xi)				ø meziroční růst/pokles v %
	2008	2009	2010	2011	2012					
Babice	19 946 160	34 554 710	21 003 120	22 741 960	24 494 620	1,732399	0,607822	1,082790	1,077067	<b>5,27</b>
Boršice	22 375 450	22 177 700	22 266 260	30 588 140	44 281 130	0,991162	1,003993	1,373744	1,447657	<b>18,61</b>
Huštěnovice	16 206 500	17 868 410	12 938 350	10 437 130	9 629 880	1,102546	0,724091	0,806682	0,922656	<b>-12,20</b>
Jalubí	21 417 020	26 271 820	28 871 360	20 076 480	18 495 610	1,226680	1,098948	0,695377	0,921258	<b>-3,60</b>
Jankovice	20 153 710	12 342 670	5 191 590	6 260 730	4 910 030	0,612427	0,420621	1,205937	0,784258	<b>-29,74</b>
Kostelany n. M.	8 676 300	16 339 850	8 276 160	9 021 080	8 064 950	1,883274	0,506502	1,090008	0,894012	<b>-1,81</b>
Košíky	3 902 170	3 789 270	26 746 050	16 753 650	30 612 470	0,971067	7,058365	0,626397	1,827212	<b>67,36</b>
Kudlovice	9 015 670	7 811 030	8 788 480	9 615 900	8 662 190	0,866384	1,125137	1,094148	0,900819	<b>-0,99</b>
Nedakonice	23 774 540	26 609 540	19 228 200	18 831 900	13 409 450	1,119245	0,722606	0,979390	0,712060	<b>-13,34</b>
Ořechov	8 264 530	11 623 060	8 198 170	9 147 720	7 325 400	1,406379	0,705337	1,115825	0,800790	<b>-2,97</b>
Polešovice	30 908 490	41 564 480	47 577 580	70 622 490	40 121 570	1,344759	1,144669	1,484365	0,568113	<b>6,74</b>
St. Město	130 867 700	105 951 740	134 986 150	110 404 740	92 179 350	0,809610	1,274034	0,817897	0,834922	<b>-8,39</b>
Sušice	5 363 370	5 088 100	5 172 260	7 267 420	4 629 400	0,948676	1,016541	1,405076	0,637007	<b>-3,61</b>
Traplice	12 504 000	10 717 380	12 701 090	12 344 520	12 977 810	0,857116	1,185093	0,971926	1,051301	<b>0,93</b>
Tučapy	2 488 210	4 614 300	4 457 650	2 809 450	5 937 440	1,854466	0,966051	0,630254	2,113382	<b>24,29</b>
Tupesy	12 166 690	10 754 830	34 016 750	15 541 390	11 603 450	0,883957	3,162928	0,456875	0,746616	<b>-1,18</b>
Újezdec	4 986 410	2 851 770	2 618 590	2 346 760	3 926 300	0,571908	0,918233	0,896192	1,673073	<b>-5,80</b>
Vážany	7 414 230	4 509 730	4 215 440	3 992 180	4 312 890	0,608253	0,934743	0,947038	1,080335	<b>-12,67</b>
Zlechov	15 301 420	13 441 630	14 774 320	18 191 320	15 229 160	0,878456	1,099146	1,231280	0,837166	<b>-0,12</b>

Tab. 16. Tabulka výpočtu průměrného meziročního růstu/poklesu celkových příjmů (vlastní zpracování)

Příloha P V: HODNOTY PRŮMĚRNÉHO MEZIROČNÍHO RŮSTU/POKLESU CELKOVÝCH VÝDAJŮ

Obec	Celkové výdaje v Kč					Řetězový index (xi)				ø meziroční růst/pokles v %
	2008	2009	2010	2011	2012					
Babice	16 484 140	31 972 510	19 583 290	22 800 250	19 719 600	1,939592	0,612504	1,164271	0,864885	<b>4,58</b>
Boršice	18 112 770	16 054 870	20 396 650	32 088 370	66 443 620	0,886384	1,270434	1,573218	2,070645	<b>38,39</b>
Huštěnovice	12 887 010	15 728 710	10 843 830	10 574 240	13 155 850	1,220509	0,689429	0,975139	1,244141	<b>0,52</b>
Jalubí	24 052 250	18 606 810	20 283 020	22 168 800	24 388 630	0,773600	1,090086	1,092973	1,100133	<b>0,35</b>
Jankovice	20 207 210	19 414 800	4 564 590	4 483 070	4 403 540	0,960786	0,235109	0,982141	0,982260	<b>-31,68</b>
Kostelany n. M.	6 098 790	7 330 550	8 360 490	7 110 080	11 972 030	1,201968	1,140500	0,850438	1,683811	<b>18,37</b>
Košíky	3 578 410	4 393 610	38 017 840	32 434 580	4 952 300	1,227811	8,652985	0,853141	0,152686	<b>8,46</b>
Kudlovice	7 409 110	10 037 560	8 090 930	8 140 110	9 148 850	1,354759	0,806065	1,006078	1,123922	<b>5,41</b>
Nedakonice	14 307 460	11 182 910	12 659 100	15 506 780	9 940 890	0,781614	1,132004	1,224951	0,641067	<b>-8,70</b>
Ořechov	8 918 130	8 521 420	11 641 870	12 868 350	6 284 450	0,955516	1,366189	1,105351	0,488365	<b>-8,38</b>
Polešovice	30 285 540	44 361 690	57 012 670	63 526 220	41 435 960	1,464781	1,285178	1,114247	0,652265	<b>8,15</b>
St. Město	123 151 390	118 927 770	143 465 220	121 879 160	86 943 760	0,965704	1,206322	0,849538	0,713360	<b>-8,34</b>
Sušice	5 578 850	4 741 000	4 729 150	7 393 960	4 698 820	0,849817	0,997501	1,563486	0,635494	<b>-4,20</b>
Traplice	10 277 370	11 687 670	11 338 530	10 712 240	12 916 030	1,137224	0,970127	0,944764	1,205726	<b>5,88</b>
Tučapy	1 840 740	4 434 130	2 583 340	2 708 060	14 357 910	2,408884	0,582604	1,048279	5,301917	<b>67,12</b>
Tupesy	9 667 110	23 598 160	23 238 730	12 977 200	16 650 420	2,441077	0,984769	0,558430	1,283052	<b>14,56</b>
Újezdec	2 205 470	3 727 550	3 314 780	1 892 900	3 577 940	1,690139	0,889265	0,571048	1,890190	<b>12,86</b>
Vážany	3 913 760	4 698 040	4 998 820	3 366 550	4 471 030	1,200390	1,064022	0,673469	1,328075	<b>3,38</b>
Zlechov	12 472 610	12 563 730	17 469 790	11 001 350	21 218 060	1,007306	1,390494	0,629736	1,928678	<b>14,21</b>

Tab. 17. Tabulka výpočtu průměrného meziročního růstu/poklesu celkových výdajů (vlastní zpracování)