

Posudek oponenta diplomové práce

 Jméno studenta:
 Bc. Denisa Ondráčková

 Oponent DP:
 Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

 Ak. rok:
 2012/2013

Téma DP:

Návrh projektu výběrového řízení ve firmě Extraplást s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretickou část práce studentka zpracovala příliš ze širokého hlediska. Nalezneme zde popis různých metod zlepšování přes cyklus PDCA, nástroje managementu jakosti až po podrobný popis systémů výběru a hodnocení dodavatelů různých autorů. Tyto metody z velké části absentují v analýze a vyvstává otázka, proč byly vlastně v teoretické části řešeny, pokud neposkytují nosnou podporu v části praktické. Také postrádám zaměření na oblast projektového řízení, pokud je diplomová práce svou podstatou zadána jako projekt.

V praktické části diplomantka uvádí, že systém hodnocení není ve firmě zaveden a chybí. Tato část práce je opět postavena spíše na literárních pramenech, vlastní analýza situace, jak to vlastně ve společnosti probíhá nyní, absentuje, či spíše je jí věnován pouhý odstavec na str. 39. Sama diplomantka na str. 38 uvádí, že na dodavatelském trhu v ČR v této oblasti nepanuje konkurenční prostředí a společnost je nucena spolupracovat se stávajícími dodavateli bez ohledu na metodiku výběrového řízení, kterou navrhuje v rámci své diplomové práce v projektové části.

V práci projekt, tak jak je definován z pohledu projektového řízení, zcela chybí. Není stanoven časový harmonogram, rozpočet, zcela absentují základní metody projektového řízení např. analýza stakeholders, logický rámec, smart metoda, podrobný rozpočet, jasné vyčíslení přínosu řešení, týmová práce apod. Z rizikové analýzy není patrné, z jaké metodiky diplomantka vycházela, jaké jsou dopady rizika a jak s nimi bude dále pracováno. Ekonomický pročet přínosů, tak jak je nastíněn, je velmi chabý a konkrétní vyčíslení chybí.

Otázky k obhajobě:

Využívá daná společnost Vámi navrhovaný systém hodnocení a výběru dodavatelů? Lze vůbec v této oblasti vyčíslit konkrétní ekonomické přínosy?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 13.05.2013

.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.