

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc. Zuzana Jurigová

Oponent DP:  
Ing. Zdeněk Urbanovský

Ak. rok:  
2012/2013

Téma DP:

Projekt vytvoření nového produktu poutní turistiky/cykloturistiky: Pokračování kulturní stezky sv. Cyrila a Metoděje

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Projektová část (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>47</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b>

### **Připomínky k práci:**

Rozsáhlá teoretická část přináší dostatečné až nadbytečné penzum obecných informací k tématu.

V praktické části oceňuji cenné a relevantní poznatky "z terénu", velmi dobře provedený sběr primárních i sekundárních dat. Nedostatků praxe v oboru přičítám neúplné vyčerpání obsahu a rozsahu sebraných dat v projektové části, nicméně hlavní cíl práce, tj. návrh trasování stezky, považuji za beze zbytku splněný. Praktický je pohled na trasu v plné délce, i varianta pro "pohodlné", jak uvádí diplomantka, "moderní" turisty.

Objevil jsem v nepodstatném množství drobné překlepy v textu, který je ale jako celek vyvážený a srozumitelný, ikdyž některé kapitoly (např. 10.5.1) vyžadují k pochopení velmi pozorné čtení a znalost projektového financování.

Striktní používání šablony (zalomení odstavce) vede ke zhoršené čitelnosti některých odkazů v kapitole Použitá literatura.

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka č. 1: Jednou z překážek na trase mezi Mikulčicemi a Kopčany je dosud nevybudovaný most přes řeku Moravu. Navrhujete použít lodní přepravy. Je z hlediska historizujícího pohledu lodní doprava více autentická, než použití mostů. Máte představu, jak sv. Cyril a Metoděj v 9. století překonávali vodní toky?

Otázka č. 2: Kdybyste se měla svobodně rozhodovat (z vlastní vůle, bez zadání zvenčí) z jakého směru (odkud) vést do Velehradu poutní/kulturní trasu - které výchozí místo byste zvolila?

Otázka č. 3 S využitím vlastních informací zdůvodněte volbu cílové skupiny v práci viz 10.4.1 (cituji z Vaší práce) Identifikácia cieľovej skupiny

Propagáciu navrhovanej trasy zamierim na cieľovú skupinu 40-60 rokov. Tento segment som zvolila, pretože následný návrh balíčku predĺženia trasy budem smerovať práve na túto cieľovú skupinu. Zahŕňa ekonomicky aktívne obyvateľstvo, prevažne s dospelými deťmi, osamostatnenými deťmi žijúcimi mimo domov, alebo bez detí. (konec citátu)

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 6. května 2013

  
-----  
podpis oponenta DP