

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce	Václav Rambousek
Název práce	Komunikace zdravého životního stylu
Obor/forma studia	MK PS
Akademický rok	2012/2013
Autor posudku	PhDr. Magda Gregarová

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	b
2 Nastavení cílů a metod práce	30	a
3 Úroveň teoretické části práce	50	a
4 Úroveň analytické části práce	50	d
5 Úroveň projektové části práce	50	
6 Splnění cíle práce	60	d
7 Struktura a logika textu	40	b
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	a
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	b
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	b
Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,68	C

Připomínky a hodnocení práce:

Bakalářská práce má všechny formální náležitosti, v teoretické části hodnotím kritický přístup ke kvalitním zdrojům, zhodnocení zdrojů, teoretická východiska pro analýzu a případné návrhy. V praktické části je však problém – podle Zadání měla být pro průzkumnou sondu zvolena cílová skupina, což při využití portálu Vypĺňto není možné. V této práci jsem nenašla obvyklé doplnění el. dotazování jinou formou průzkumu. I přes podrobný popis dotazníku (na výsledku to nic nemění) jsem musela napsat do hodnocení u dvou kritérií D. Na str. 52 autor píše, že cílová skupina sondy byla vymezena jako průřez celou společností. Nabízí se otázka, zda je v celé společnosti 59,64 % studentů VŠ a SŠ a 1, 19 % důchodců. Je obecně známo, že sběr dat, s nimiž je možné seriózně pracovat, je na výzkumu to nejtěžší. Jsem schopna pochopit časovou tíseň, ale to nic nemění na skutečnosti, že zvolený způsob dotazování sám o sobě pro účely BP nestačí. V otázkách se výzkumem zabývat nebudu.

Otázky:

1. Str. 18 – PR článek je jedním z výstupů PR. Z čeho usuzujete na důvěryhodnost PR? Kdo nebo co je zdrojem důvěryhodnosti PR?
2. Str. 21: Product placement. Považujete tuto formu za účinnou ve vztahu k zřejmě vynaloženým finančním prostředkům zadavatelů? V čem může být podle Vás riziko využití PP?
3. V Závěru na str. 52 píšete, že téma by bylo možné dál rozpracovat v další kvalifikační práci. Co konkrétně, prosím, a hlavně - jakou metodou?

Ve Zlíně dne 5. 5. 2013

Podpis: Magda Gregarová, v.r.

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01