



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

**Veronika MAŠEJOVÁ**

Oponent BP:

**Ing. Růžena VORLOVÁ**

Ak. rok:

**2012/2013**

Téma BP:

**Komunikační plán pro zavedení nové produktové řady firmy Česká zbrojovka**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	8
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>49</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

Teoretická část odpovídá části praktické, ne všechny popisované oblasti jsou ale v další části využity. Zdroje jsou pouze základní, ale dostačující. Citační norma je respektována.

Praktická část:

Studentka řeší velmi specifickou oblast výroby, kde je propagace striktně omezena zákonem, který tak vytváří hranici pro možnou kreativitu při návrhu komunikačních nástrojů. Komunikační plán je navržen standardně, cílové skupiny i cíle jsou konkrétní, zpracované analýzy jsou vhodné a dostačující. Navržené nástroje jsou vodné a splňují požadavek integrovatelnosti. Plán obsahuje i časový harmonogram, rozpočet a návrh na měření efektivnosti jednotlivých komunikačních nástrojů.

Připomínky:

- některé kapitoly jsou pouze v rozsahu jednoho odstavce (např. kap. 3)
- náklady na komunikaci dle mého nejsou konečné – studentka pomíjí náklady distribucí či logistiku, na mzdu zúčastněných pracovníků nebo např. u veletrhu náklady na ubytování atd.

Práci považuji za ucelenou, kvalitní. Stylisticky je v pořádku, obsahuje jen drobné gramatické chyby (čárky). Splňuje nároky, kladené na BP.

### Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést, jakým způsobem byl pravděpodobně stanoven rozpočet na komunikaci\_ (kap. 2.2.4 + 9.5.)
2. Proč jste mezi komunikační nástroje nezařadila merchandisingové doplňky pro velko a maloobchody, které jsou hlavní cílovou skupinou?
3. Jak se stavíte v oblasti tohoto podnikání k oblasti sponzoringu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17. 5 2013



podpis hodnotitele BP