

## Hodnocení oponenta diplomové práce

|                   |                                                                                           |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Autor práce       | <b>Bc. Milan Heger</b>                                                                    |
| Název práce       | <b>Propagace automobilů značky Škoda a její originalita a jak je vnímána spotřebiteli</b> |
| Obor/forma studia | <b>MK PS</b>                                                                              |
| Akademický rok    | <b>2012/2013</b>                                                                          |
| Autor posudku     | <b>Ing. Lenka Harantová</b>                                                               |

| Hodnocený parametr                               | Váha        | Hodnocení |
|--------------------------------------------------|-------------|-----------|
| 1 Naplnění tématu a rozsah práce                 | 40          | <b>d</b>  |
| 2 Nastavení cílů a metod práce                   | 30          | <b>d</b>  |
| 3 Úroveň teoretické části práce                  | 50          | <b>f</b>  |
| 4 Úroveň analytické části práce                  | 50          | <b>f</b>  |
| 5 Úroveň projektové části práce                  | 50          | <b>b</b>  |
| 6 Splnění cíle práce                             | 60          | <b>d</b>  |
| 7 Struktura a logika textu                       | 40          | <b>b</b>  |
| 8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu          | 30          | <b>f</b>  |
| 9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů | 20          | <b>b</b>  |
| 10 Jazyková a formální úroveň práce              | 20          | <b>e</b>  |
| <b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>      | <b>3,53</b> | <b>FX</b> |

### Připomínky a hodnocení práce:

Předložená práce je velmi čtivá, struktura provázaná a logická. Nicméně nesplňuje požadavky dle Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory. V rámci teoretické části práce využil autor pouze šest zdrojů literatury, přičemž je ozdrojováno pouze 5 stran z 22. Autor používá jiný druh písma, má špatně zarovnané a označeny obrázky a grafy. Na straně 41 uvádí autor hypotézu práce, avšak chybí její konec. Autor v praktické části neuvádí popis vzorku, na kterém průzkum prováděl. Není tedy zřejmé, jak velký vzorek byl, jaké věkové skupiny, ani jak jsou zastoupeni muži a ženy, ani v jakém období byl proveden. Odpovědi respondentů jsou shrnuty pouze do grafu a velmi krátkého popisu. Celkově neodpovídá analytická část práce podmínkám, které jsou pro DP kladeny. Projektová část je velmi kreativní a oceňuji vlastní zpracování storyboardu. Avšak motiv krádeže automobilu by mohl být v rozporu s etickými pravidly respektive etickým kodexem.

### Otázky k obhajobě:

Na jakém vzorku jste prováděl výzkum?

Jaké je celé znění vaší hypotézy?

V zásadách zadání BP jste uvedl, že pokud možno naznačíte budoucí pokračování práce na toto téma, uveďte jej prosím.

**Ve Zlíně dne 9.5.2013**

**Podpis:**