

## Hodnocení oponenta diplomové práce

Autor práce	<b>Bc. Eva Pšenícová</b>
Název práce	<b>Strategie marketingové komunikace software CARAT pro český a slovenský trh</b>
Obor/forma studia	<b>MK KS</b>
Akademický rok	<b>2012/2013</b>
Autor posudku	<b>PhDr. Magda Gregarová</b>

Hodnocený parametr	Váha	Hodnocení
1 Naplnění tématu a rozsah práce	40	<b>a</b>
2 Nastavení cílů a metod práce	30	<b>a</b>
3 Úroveň teoretické části práce	50	<b>a</b>
4 Úroveň analytické části práce	50	<b>a</b>
5 Úroveň projektové části práce	50	<b>b</b>
6 Splnění cíle práce	60	<b>a</b>
7 Struktura a logika textu	40	<b>a</b>
8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu	30	<b>a</b>
9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů	20	<b>b</b>
10 Jazyková a formální úroveň práce	20	<b>b</b>
<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,14</b>	<b>A</b>

### Připomínky a hodnocení práce:

Téma diplomové práce je zdánlivě snadné, ale při bližším pohledu na problematiku čtenář změní názor. Diplomantka si poradila výborně a splnila téma i zadání. Chybí mi jen stručné a srozumitelné zodpovězení výzkumných otázek. Vytknout by bylo možné i mírné překročení rozsahu práce a poměrně stručný projekt – tento nedostatek však vyrovná jeho kvalitní obsah.

### Otázky k obhajobě:

1. Str. 79 – jen 5 % uživatelů hledá řešení konkrétního problému na stránkách CARAT. Vzala jste v úvahu specifičnost každého jednotlivého problému? Jsou stránky vůbec schopné postihnout různá úskalí, s nimiž se mohou uživatelé setkat? Lze reálně dosáhnout vyššího procenta uživatelů v tomto smyslu?
2. Nebylo by vhodné podpořit el. komunikaci s uživateli ještě častějším osobním kontaktem než je dosud obvyklé? Co by tomu mohlo bránit?
3. Bylo by možné najít cesty, aby uživatelé byli aktivnější než dosud (podle výsledků dotazování – otázka č. 6 z P III a otázka č. 12 z P II)?
4. Str. 84: cíl – zvýšení počtu licencí o 10 %. Jak daleko je plnění tohoto cíle?

**Ve Zlíně dne 30. 4. 2013.**

**Podpis: Magda Gregarová, v. r.**