

**Posudek oponenta bakalářské práce**Jméno studenta:
Drahomíra UhrováOponent BP:
Ing. Jana Matošková, Ph.D.Ak. rok:
2012/2013

Téma BP:

Analýza přijímání zaměstnanců v obchodní firmě

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	7
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		41

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Zvolené téma odpovídá studovanému oboru, jeho náročnost na teoretické i praktické informační zdroje vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci.

Teoretická část je kvalitně zpracována. Překvapující je z hlediska výběru informačních zdrojů relativně velký podíl zdrojů vydaných před rokem 2000. Občas v textu postrádám odkaz na použitý zdroj. Na některé ze zdrojů, které jsou uváděné v seznamu použité literatury, jsem nenašla v textu odkaz.

Analytická část mohla být více rozpracována (např. mohla být hodnocena efektivita jednotlivých metod získávání zaměstnanců, jejich nákladovost). Je škoda, že autorka tuto část nedoplnila o nějaké vlastní šetření (sběr primárních dat) - např. rozhovory se zaměstnanci. Kap. 5 je z mého pohledu zbytečná - jsou v ní v podstatě jen zopakovány dříve uváděné informace -, ale předpokládám, že autorka se snažila touto kapitolou splnit druhý bod ze Zásad pro vypracování. Kap. 6 je příliš detailní - autorka se nevyhnula opětovnému zopakování dříve uváděných informací - zcela zde stačilo stručně shrnout jaké jsou přednosti současného stavu a kde vidí v nastávaném systému rezervy.

Návrhy vychází z analytické části. Mohly být více rozpracovány, ale jinak je hodnotím jako inspirující.

Z formálního hlediska je práce zpracována poměrně pečlivě, lze vytknout jen některé detaily - ve vědecké práci není zvykem používat osobu "já" (autor ustupuje do pozadí), v seznamu zkratk nebývají uváděny běžné zkratky (např., atd.), nadpis není součástí textu a nelze se tedy na něj v první větě odvolávat, u obr. 2 na s. 43 by byl vhodnější sloupcový skládaný graf a chybí zde označení os.

Otázky k obhajobě:

1. Plánování vzdělávání a nástupnictví jsou ve firmě skutečně součástí operativního plánování (s uváděným horizontem 1 týden až 1 měsíce)? (viz s. 42 - 43)
2. V čem Vy osobně vidíte silné a v čem slabé stránky Vaší bakalářské práce?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 24. 5. 2013

Malá Hlava

podpis oponenta BP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.