

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Marek Grec
Studijní program: N3909 Procesní inženýrství
Studijní obor: Řízení jakosti
Zaměření (pokud se obor dále dělí):
Ústav: Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce: doc. Ing. Zdeněk Dvořák, CSc.
Oponent diplomové práce: Ing. Jaroslav Maloch, CSc.
Akademický rok: 2012/2013

Název diplomové práce:

Návrh konstrukce zařízení výrobní linky

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

| Kritérium hodnocení | Hodnocení dle ECTS |
|--|---------------------------|
| 1. Splnění zadání diplomové práce | B - velmi dobře |
| 2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování | B - velmi dobře |
| 3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů | A - výborně |
| 4. Popis experimentů a metod řešení | B - velmi dobře |
| 5. Kvalita zpracování výsledků | B - velmi dobře |
| 6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze | A - výborně |
| 7. Formulace závěrů práce | A - výborně |

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k diplomové práci:

Práce je zaměřena na efektivitu výroby montážní linky subpanelů pro automobilový průmysl. Součástí montážní linky jsou i pájecí operace. Pro tyto operace jsou navrženy dvě varianty aretačního přípravku.

V práci jsou z pohledu technicko-ekonomického rozebrány varianty úpravy linky pro pájecí operace pomocí přípravku.

Obě varianty přípravku jsou v práci rozvedeny až do výkresové dokumentace. Oba přípravky mají v některých detailech obtížnou vyrobiteľnosť. Práce by mohla mít větší důraz v konstrukční části včetně výpočtů v oblasti upínacích sil. Rezervy jsou i v přehlednosti rozpadu jednotlivých sestav.

Otázky oponenta diplomové práce:

Většina součástí má navržený materiál ocel třídy 19. Je možná náhrada jiným materiálem?

Který přípravek je, podle Vás, z hlediska automatizace pájení vhodnější? A proč?

Jaké znáte možné závady pájeného spoje ?

V Zlíně dne 22. 5. 2013

podpis oponenta diplomové práce