



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Oponent BP:

Ak. rok:

Štíchová Eliška, Bc.

Ing. Kateřina Holíková

2012/2013

Téma BP:

**Analýza bankovních úvěrů pro studenty v ČR**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	8
6	Formální úroveň práce	7
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>48</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Bakalářská práce se věnuje analýze bankovních úvěrů pro studenty v ČR. Teoretická část nejdříve pojednává o bankovní soustavě v ČR a bankovních obchodech. Studentka dále rozebírá jednotlivé bankovní produkty a poté se zaměřuje na konkrétní produkty úvěrové. V závěru první části neopomene skutečnost, že poskytnutí úvěru musí být pro banku ziskové a je tak nutné patřičné zhodnocení bonity klienta.

V praktické části je popsána současná situace na trhu bankovních úvěrů pro studenty. Tyto informace jsou doplněny o princip fungování studentských úvěrových produktů. Dále se slečna bakalářka zaměřuje na vybrané bankovní instituce, u kterých uvádí podmínky jimi poskytovaných studentských úvěrů. Z práce není patrné, jakým způsobem byly informace získávány, zda se jednalo pouze o práci s propagačními materiály, nebo slečna Štichová osobně navštívila jednotlivé pobočky, což bych považovala za vhodnější variantu.

Poslední část práce je věnována modelovým příkladům.

Pro řešení modelového příkladu bylo vhodně využito dotazníkového šetření, které napomohlo objasnit, jaké výdaje běžný student v průměru má, jaké používá zdroje financování, zda zná úvěrové produkty v ČR a za jakým účelem by finanční prostředky získané z úvěru použil. Závěr práce obsahuje výsledky analýzy nabídky úvěrů

pro studenty.

Za nedostatek považuji absenci faktu, zda je nutné, aby žadatel o studentský úvěr měl v dané bance zřízen běžný účet. Také náklady na vedení tohoto produktu mohou za delší časové období znamenat další vysokou nákladovou položku.

Z odborného pohledu považuji práci slečny bakalářky za velmi zdařilou a na dostatečné úrovni. V práci je použita také celá řada obrázků, tabulek a grafů, což práci celkově povznese.

V dokumentu se však objevují stylistické překlady, další stránka většinou nezačíná novou větou a objevují se i gramatické chyby. Tabulka na straně 35 je nevhodně graficky upravena.

### **Otázky k obhajobě:**

V práci neuvádíte žádný bankovní ani nebankovní registr dlužníků. Znáte některé? Uveďte příklad.

Vysvětlíte pojem fixace a určete, zda tato problematika ovlivňuje bankovní úvěr pro studenty?

Na straně 40 se zmiňujete o účelu úvěru a uvádíte, že UniCredit Bank vyžaduje prokázat účel použití úvěru. Jaký účel je tedy pro tuto instituci akceptovatelný a jak by se dokládal?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne:

podpis hodnotitele BP