



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Markéta Žáková

Oponent BP:

ing. Šárka Vránová

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Zhodnocení vývoje finanční situace ve společnosti MRB Sazovice, s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	6
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	8
4	Praktická část práce (analytická část)	7
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		43

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je zpracována pečlivě, ale je zbytečně rozsáhlá. Je téměř stejně rozsáhlá, jako část praktická. Jsou v ní uvedeny některé zbytečné informace, např. historie finanční analýzy, dále některé ukazatele, které pak nejsou v praktické části počítány.

BP je přehledná, její struktura je logická, až na malé výjimky, např. pořadí ukazatelů v praktické části je jiné než v teoretické. Také některé odstavce z praktické části patří spíše do teoretické (např. str. 36).

Praktická část je zpracována dobře, ale komentáře v ní mohly být konkrétnější (viz. dotazy)

V BP není uvedeno, zda uvedené bankovní úvěry jsou dlouhodobé či krátkodobé, proto nelze zkontrolovat, zda jsou správně vypočítány ukazatele ČPK a likvidity.

Zhodnocení celkové finanční situace je kvalitně provedeno. Chybí zde ale podrobnější informace o pohledávkách a závazcích, jejich dobách splatnosti dle smluv. Není také uvedeno, jaká je struktura pohledávek a závazků dle splatnosti. Proto není možno posoudit, zda firmě jsou pohledávky hrazeny včas nebo zda uzavřela takto nevýhodné smlouvy s odběrateli, ani zda firma hradí své závazky včas vzhledem k uzavřeným smlouvám s dodavateli. Vzhledem k tomu, že doby obratu pohledávek a závazků jsou pro firmu nejkritičtější, měly být tyto informace podrobněji analyzovány.

Stylistická a gramatická i formální úroveň práce jsou dobré, práce je díky tabulkám a grafům přehledná. Jen není vhodné střídavě zaokrouhlovat na 2 a na 3 desetinná místa.

Otázky k obhajobě:

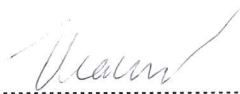
1. Není pochopitelný komentář, že doba obratu pohledávek se zvýšila kvůli nákupu cenných papírů. Vysvětlete nebo opravte toto tvrzení.
2. Využila firma k vybudování areálu koupaliště dotaci od EU?
3. Na co byl(y) čerpán úvěr(y) od banky?
4. Na co byly tvořeny tak vysoké rezervy?
5. Proč došlo k významnému poklesu krátkodobého finančního majetku?
6. Čím byly způsobeny významné poklesy služeb a ostatních finančních nákladů?
7. Z čeho konkrétně měla firma tržby za prodej dlouhodobého majetku a materiálu?
8. Čím byl způsoben pokles ostatních finančních výnosů?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 10. května 2013



podpis hodnotitele BP