



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Markéta ŽÁKOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2012 – 2013

Téma BP:

ZHODNOCENÍ VÝVOJE FINANČNÍ SITUACE VE SPOLEČNOSTI MRB SAZOVICE, S. R. O.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	8
5	Praktická část práce (řešící část)	7
6	Formální úroveň práce	8
	CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)	47

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

1 – Náročnost tématu práce – Téma vyplývá ze studia oboru Finanční řízení podniku. Lze říci, že teoretické i praktické zdroje jsou běžně k dispozici.

2 – Splnění cílů práce – Cíl uvedený v Úvodu práce vyplývá ze Zadání práce, úroveň odpovídá bakalářské práci.

3 – Teoretická část práce – Výběr teoretických zdrojů je dostačující, ne vždy jsou zdroje správně uvedeny v Seznamu použité literatury, ale poskytují prameny k vymezení základních pojmů. Aktuálnost literatury odpovídá řešenému tématu.

4 – Praktická část práce (AČ) – Analýza zpracovávaného tématu vyplývá ze stanoveného cíle, využívá teoretických poznatků předešlé části. Výpočty jednotlivých ukazatelů, včetně souhrnných modelů, jsou uspořádány do tabulek, názorně vyjádřeny v grafech. Interpretace výstupů jsou logické, jsou přípravou k řešící části.

5 – Praktická část práce (ŘČ) – Splnění cíle naznačuje kapitola 8, jde o zhodnocení finanční situace a návrhy na zlepšení.

6 – Formální úroveň práce – Grafické zpracování je vhodné, práce je doplněna tabulkami a grafy. Je použita správná terminologie. Text logicky navazuje. Některé části jsou velmi podrobně členěny. Lze říci, že Metodický pokyn byl vcelku dodržen.

Otázky k obhajobě:


1. Jakým směrem se vyvíjejí ukazatele v roce 2012 a 2013?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 1. května 2013


.....
podpis hodnotitele BP