



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Kateřina Příbylová

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

Analýza zákazníků a způsobu komunikace v AFI Paláci Pardubice

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	5
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		33

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Bakalářská práce se zabývá analýzou zákazníků a způsobů komunikace v AFI Paláci Pardubice.

Práce vychází z dostatečného počtu literárních zdrojů, které jsou však v seznamu literatury chybně citovány.

Teoretická a praktická část je v souladu. Hodnotu práce snižují stylistické a gramatické chyby a používání citově zabarvených slov, které jsou pro tento typ práce nevhodné.

Praktická část vychází z dotazníkového šetření. Vzhledem k počtu otázek se spíše jednalo o anketu. U otázky 7 jsou nabízené možnosti nevhodně formulované (chodím na kafe, služby – květiny).

Celkem se podařilo získat odpovědi od 100 respondentů. Jednotlivé odpovědi jsou vyhodnoceny slovním komentářem a grafem. Vyvozovat závěry o struktuře zákazníků z identifikačních otázek není vhodné, vzhledem k distribuci dotazníku (ankety).

Významnou součástí práce je kapitola, která se zabývá zhodnocením komunikace se zákazníky v roce 2012 a jejím srovnáním s rokem 2011.

Poslední kapitolou jsou návrhy na zlepšení komunikačního mixu a následné podněty pro posílení stávající komunikace. Tyto jsou určitě využitelné, avšak chybí zde vyjádření finančních nákladů (časopis AFI aj.).

Otázky k obhajobě:


1. Z čeho usuzujete, že je pro AFI lepší, aby jej navštěvovali méně vzdělaní zákazníci?
2. Jakým způsobem jste oslovovala respondenty?
3. Která metoda by byla vhodnější pro zjištění věkového složení zákazníků?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2013



podpis hodnotitele BP