



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Tomáš Fukala

Oponent BP:

Ing. Petr Krenar

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP:

**Analýza konkurenčního prostředí firmy XY v regionu Vsetín**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	6
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>40</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)



### Připomínky k práci:

Předkládaná bakalářská práce splňuje nároky kladené na vypracování BP. Práce je vyvážená, návaznost jednotlivých kapitol se až na několik výjimek jeví jako logická a srozumitelná. Teoretická část svým obsahem i rozsahem odpovídá části praktické. Úroveň a hloubka literární rešerše ve vztahu k řešené problematice je zpracována dostatečně. Výjimku představuje nastínění metodologického postupu řešení práce, ve kterém zcela chybí uvedení vhodných primárních analytických metod k ohodnocení vnitřního prostředí. Použité zdroje jsou řádně citovány. V praktické části je velmi plytce zpracován Porterův model pěti konkurenčních sil následován sekundární SWOT analýzou. Ta ovšem předchází další primární vnější analýze konkurence, což je v rozporu se základním předpokladem pro její sestavení. Primární vnitřní analýzy nebyly zpracovány vůbec. Závěrečná doporučení mají povahu spíše všeobíhajících rad bez hlubšího zdůvodnění očekávaného ekonomického přínosu, nastínění možných rizik pro společnost apod. Formální úroveň práce a písemný projev autora je na dobré úrovni.

### Otázky k obhajobě:

Na s. 49 uvádíte, že předmětem Mystery shoppingu byla kontrola seřízení motorové pily značky STIHL a značky DOLMAR. Z jakého důvodu nebyla posuzována pouze jedna značka motorové pily u všech Vámi sledovaných konkurenčních společností?


Na s. 54-57 navrhuje několik doporučení, která povedou ke zvýšení konkurenceschopnosti firmy, ovšem které nezohledňují naléhavost, potenciální rizika a zejména jejich finanční náročnost. Uveďte, které z Vámi překládaných řešení při zvážení těchto kritérií považujete za nezbytné a reálné k implementaci?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 17.05.2013

  
.....  
podpis hodnotitele BP