

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Menšíková

Oponent bakalářské práce: Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2012 - 2013

Téma bakalářské práce: Evakuační plán Uherskohradištské nemocnice, a.s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Evakuační plán Uherskohradištské nemocnice, a.s.“ je zpracována mimo úvodu a závěru do devíti kapitol v celkové rozsahu 64 stran. Mimo textu práce obsahuje 2 převzaté přílohy, 1 vlastní tabulku, 12 obrázků (z toho jeden vlastní) a obrázek číslo 12 Mapa včetně názvu „nemá chybu“. Práce je rozdělena na teoretickou část, která je zpracována v rozsahu 9 – 36 stran, což považuji za zbytečně rozsáhlé.

V praktické části považuji celou kapitolu číslo 5 s názvem Uherské Hradiště na str. 38 - 42 úplně za zbytečnou, nedotýká se zadání práce. Rovněž za zbytečnou považuji podkapitolu 6.1 na stranách 43 – 45 s názvem Historie Uherskohradištské nemocnice, a.s.

Z hlediska názvů kapitol lze pravděpodobně za nosné kapitoly považovat kapitolu číslo 7 s názvem „Evakuace Uherskohradištské nemocnice, a.s.“, která je ale jen popisná a nic konkrétního v podstatě neřeší. A dále kapitolu číslo 8 s názvem „Analýza evakuačního plánu zdravotnického zařízení UH“, která i když je tam uveden náznak SWOT analýzy, není žádnou

analýzou evakuačního plánu. Mimochodem z použité analýzy SWOT vyplývá neznalost praktického uplatnění dané metody autorkou práce.

V kapitole číslo 9 s názvem „Vyhodnocení aktuálního stavu a možná doporučení“ autorka konstatuje, cituji „Výsledkem mé práce je analýza evakuačního plánu UHN. Ve své bakalářské práci jsem vyřešila evakuaci pacientů z ohrožených míst UHN“ Musím konstatovat, že ani jedna věta se nezakládá na pravdě. To, co tam uvádí, jsem nenašel řešení. Součástí této kapitoly jsou i navrhovaná opatření, která jsou obecná a hodí se na jakýkoliv objekt bez ohledu na to, zda se jedná o zdravotnické zařízení nebo ne. Mimochodem obsah kapitoly neodpovídá části názvu kapitoly a to „Vyhodnocení ...“ není v kapitole uvedeno.

Práce obsahuje i některé gramatické a formální chyby. V práci je chybné členění (např. jen podkapitola 2.1, 6.2.1 atd., otázkou je, kde jsou podkapitoly 2.2 nebo 6.2.1).

Autorka práce použila při zpracování až 32 zdrojů. Některé internetové zdroje nejsou správně uvedeny.

Autorka práce podle mého názoru jen částečně naplnila zásady práce stanovené vedoucím v zadání práce a některé úlohy nesplnila.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké metody se dají použít na posouzení možných rizik mimořádných událostí ohrožujících zdravotnické zařízení v Uherském Hradišti?
2. Jaké množství vrtulníků předpokládáte na evakuaci nemocnice, kterých píšete na str. 49, a kdo a na čí pokyn je vyčlení?
3. Na str. 53 píšete: „Výsledkem mé práce je analýza evakuačního plánu UHN. Ve své bakalářské práci jsem vyřešila evakuaci pacientů z ohrožených míst UHN“, uveďte konkrétní strany a pasáže, kde o tom ve své práci pojednáváte.
4. Tabulkovou formou pojednejte o rozdílech evakuačního plánu a uveďte opatření, které jsou rozdílná a které navrhujete.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 31.5.2013

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------