

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická/praktická část*
~~Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*~~

Jméno a příjmení studenta	Eliška Frydrychová		
Studijní program	N8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design – Design skla		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2012/2013
Název práce	Místo, čas, domov (Objekt – Pomník dobrému člověku)		
Oponent práce	Mgr. Ladislav Daněk		

Vážená komise,

koncepce diplomové práce BcA. Elišky Frydrychové mě oslovila už po přečtení několika úvodních stránek a letném prolistování celé její písemné části. Již v úvodu mě značně zaujalo, že diplomantka si zvolila vysoce emotivní námět vycházející z jejího rodinného prostředí (vážná nemoc milovaného člověka končící smrtí), ke kterému však přistoupila na svůj věk s neobyčejnou emocionální a intelektuální vybaveností. Rozhodla se totiž vytvořit de facto objekt-pomník memoriálního charakteru, který by měl být jednak poctou a poděkováním jejímu dědovi i celé rodině, a zároveň by jeho pojetí mělo splňovat autorčinu obecnější představu o charakteru náhrobního pomníku. Tuto řekněme objektivizující představu o mimořádně závažném sochařském úkolu diplomantka dobře vystihla už názvem své práce: *Objekt – Pomník dobrému člověku*. A po velmi důkladné studijní přípravě pak svoji stále se zpřesňující prvotní představu vtělila do definitivní, přesvědčivé podoby objektu-pomníku, který za chvíli posoudíte sami. Než tak učiníte, chtěl bych zdůraznit, že z bohaté fotodokumentace (kresebné studie, šité obrazy, modely v materiálu), publikované v teoretické části její práce, naprosto jednoznačně vyplývá, že diplomantka ke zvolenému tématu přistupovala s mimořádnou výtvarnou důsledností, invencí, pracovitostí a v neposlední řadě také pokorou. Zároveň je z této dokumentace, provázané s věcnými, výstižnými a srozumitelnými vysvětlujícími texty, patrné, že diplomantka je dobře obeznámena s dějinami konstruktivního a konkrétního umění až do současnosti, přičemž s pochopením výtvarné podstaty těchto stylů výstižně vyjádřila, kdo a jak ji inspiroval a jakým způsobem se pokusila různé vlivy přetavit do vlastního výrazu. Výsledný objekt-pomník provedený náročným technologickým postupem považuji za tvarově a prostorově vyvážený, celkově vizuálně přesvědčivý a rovněž invenční vzhledem k autorčinu záměru pokusit se propojit racionální tvarosloví s emocionálním nábojem vyjadřujícím neokázalým způsobem nejhlubší pohnutí a

zármutek člověka. Písemná část diplomové práce je vypracována v souladu se zadáním, splňuje veškeré formální požadavky a je přehledně strukturována. Styl práce potvrzuje pisatelčinu dobrou schopnost srozumitelně formulovat svůj výtvarný záměr rovněž formou odborného textu. Závěr práce mě pak přesvědčil o mém počátečním tušení, že diplomantka je vedle zjevného výtvarného talentu a vizuálního myšlení duchovně vyspělou osobností. Vzhledem k diplomantčině velkému pracovnímu nasazení a vůli dosáhnout co nejlepšího výsledku pomíjím v odborné části textu (kapitoly Od abstrakce ke konkretismu a Konkretismus v českém umění) několik drobných překlepů či nepřesností uměnovědného rázu. V kapitole Seznam použité literatury pak postrádám uvedení základní literatury k autorům, o nichž se pisatelka podrobněji zmiňuje v kapitolách Klub konkretistů a Čeští výtvarníci pracující s plochým sklem. Tyto výtky ovšem nic nemění na mém přesvědčení, že pisatelka odvedla celou práci na úrovni hodné respektu. Z výše uvedených důvodů si dovoluji navrhnout následující klasifikaci.

Návrh klasifikace: **v ý b o r n ě**

V Olomouci, dne 3. 6. 2013



.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	---------------------

* nehodící se škrtněte