

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: VÁVRA MARTIN

Oponent: Ing. Petr Skočík

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2012/2013

Téma bakalářské práce: **Odolnost zařízení vůči elektromagnetickým rušivým vlivům**

### Hodnocení práce:

1. Obtížnost zadaného úkolu
2. Splnění všech bodů zadání
3. Práce s literaturou a její citace
4. Úroveň jazykového zpracování
5. Formální zpracování – celkový dojem
6. Logické členění práce
7. Vhodnost zvolené metody řešení
8. Kvalita zpracování praktické části
9. Výsledky a jejich prezentace
10. Závěry práce a jejich formulace
11. Přínos práce a její využití

**A B C D E F**

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

### Otázky k obhajobě:

Proč jste při zpracování Vaší BP neprovedl i výběr testovacích přijímačů a neporovnal je z pohledu použití a ceny?

### Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Velká část teoretického bloku práce postrádá odkazy označující čerpání informací z použitých zdrojů, čímž není jasné, co je převzato z literatury a co je vlastním přínosem autora.

Musím podotknout, že části práce, tj. teoretická a praktická jsou obsahově nevyvážené. Teoretická část je obsahově na velmi dobré úrovni, ale praktická část působí pouze uspokojivým dojmem a to z obsahových důvodů zejména u kapitoly 4.1, která je zaměřena na "Testovací přijímače". Tento bod zadání práce byl řešen pouze obecně a informativně upozorňuje na možné nastavení parametrů u dvou uvedených skupin přístrojů. Z bodu zadání č. 4 a 5 vyplývá, že se autor měl zabývat

průzkumem trhu orientovaného na zařízení pro testování EMC, tj. testovací přijímače i generátory rušivého signálu a tato zařízení následně porovnat s ohledem na použití a cenu. Na tuto skutečnost poukazuje i sám autor v abstraktu práce. K práci mám výše uvedený dotaz, na který by bylo vhodné, aby autor v rámci obhajoby své práce odpověděl.

Datum 4.6.2013

Podpis oponenta bakalářské práce