

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** VLK Petr, Bc.

**Oponent:** Ing. Pavel MORAVEC, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**  
Studijní obor: **Počítačové a komunikační systémy**  
Akademický rok: **2012/2013**

Téma diplomové práce: **Metody identifikace voliče v elektronickém volebním systému**

### **Hodnocení práce:**

#### **Základní zhodnocení**

Diplomová práce měla za úkol zjistit State-of-the-art problematiku elektronických voleb a metod identifikace voliče. K srovnání a zhodnocení metod měla být vypracována metodika a na jejím základě měla být navržena vylepšená metoda identifikace. Vzhledem k tomu, že se jednalo o výzkumný úkol z vcelku aktuální oblasti a bez nutnosti výslednou metodu implementovat, bylo zadání spíše méně náročné.

V zásadních bodech bylo zadání splněno jen okrajově, nicméně je oproti loňsku znatelný pokrok, přesto je přínos diplomanta stále dosti malý. Dle mého názoru se opakuje situace z loňska a práce pravděpodobně nebyla v průběhu roku s vedoucím příliš konzultována.

#### **Formální stránka práce**

Poměr teoretické a praktické části není ideální, vlastní „praktické řešení“ studenta zabírá méně než 1/3 práce. Formální stránka práce je na přijatelné úrovni, ale místy se objevuje jiný font než ve zbytku práce. Občas se objevuje překlepy (neodhalitelné automatickou kontrolou pravopisu) a formulace, nedávající smysl, jako např. „mezi nejčastějšími certifikáty patří“ uvozující anglicky psaný seznam, který má zřejmě popisovat atributy certifikátů (kapitola 4.5).

#### **Zpracování tématu**

Rešerše stávajícího stavu elektronických voleb je v úvodu práce detailně zpracována, nicméně student se zaměřuje zejména na body 1 a 2 zadání. Stěžejní části zadání je tak věnován jen omezený prostor.

Kapitola 1.3 uvádí informace z roku 2008 jako loňské a celkově se zdá být v kontextu současného vývoje neaktuální.

Že kapitola 5 popisuje navržený hodnotící model (bod 3 zadání) si čtenář musí dovodit sám, navíc nejsou kritéria (bod 4 zadání) příliš vhodně strukturována a všem jsou přiřazeny stejné váhy – 1/6. Znamená to tedy, že systém, který bude levný, dostupný, snadno zaveditelný a jednoduchý, ale nebude mít jakkoliv řešenu bezpečnost (tedy způsob hlasování jaký poskytují ankety na WWW stránce), dosáhne stále hodnocení 0,667, čímž překoná hodnocení systémů Norska, Španělska a USA. Navíc v tabulce 1 jsou uvedeny hodnoty 1-5 u každé kategorie bez popisu, jak byly z textového popisu situace stanoveny.

Zda měla kapitola 8 být případovou studií (bod 6 zadání) a návrhem metody identifikace (bod 7) si lze jen domýšlet – pokud ano, pak je zpracování jen velmi hrubé a požadavkům se příliš neblíží.

### **Literatura**

Citovaná literatura je vcelku rozsáhlá, ale kromě primárních pramenů v ní nalezneme i odkazy na Wikipedii, novinové články a neověřitelné zdroje. Zdroje nejsou v seznamu literatury číslovány a v textu je literatura citována velmi nestandardním způsobem. U seznamů je citace až u poslední odrážky. U nečíslovaných obrázků není někdy jasný zdroj (kapitoly 2.2.X, zejména 2.2.1).

### **Dotazy k obhajobě**

- Konzultoval jste odevzdanou verzi řešení s vedoucím? V čem spatřujete její hlavní přínos?
- Je v kapitole 5 popsán hodnotící model? Pokud ano, proč nebyla použita v modelu při hodnocení bezpečnosti přesnější kritéria (např. důvěrnost, nepopíratelnost, nezastupitelnost, anonymita, neodvolatelnost, jedinečnost hlasování, integrita, apod.)?
- Jak byla stanovena škála 1-5 v tabulce 1?
- V které kapitole nalezneme požadovanou navrženou metodu identifikace a případovou studii?
- Jaká by byla finanční náročnost použití datových schránek? Zajistí DS anonymitu, nezastupitelnost a jedinečnost hlasování?

### **Závěr**

Tato diplomová práce je po přepracování již přijatelná, ale vlastní řešení student opět zpracoval povrchně, dostatečně nezážil stanovení parametrů hodnotícího modelu a jen okrajově splnil některé body zadání. Práce již je obhajitelná, ale mohu ji hodnotit pouze stupněm dostatečně.

### **Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**



Datum 9.6.2013

Podpis oponenta diplomové práce