

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **KONEČNÝ LUKÁŠ**

Oponent: **Ing. Petr Skočík**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační a řídicí technologie**

Akademický rok: **2012/2013**

Téma bakalářské práce: **Inteligentní osvětlení budov a řízení světelné pohody**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- Proč jste při zpracování Vaší BP nevyužil i doporučené literární zdroje vedené pod čísly 2, 3, 4 a 6 v zadání k této práci?
- Myslíte, že Wikipedie, kterou jste využil, je důvěryhodný a dostačující zdroj na čerpání informací pro práce jako je i Vaše BP?
- Proč jste si pro simulace vybral právě software DIALux a jak se s tímto softwarem pracuje z pohledu uživatele?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Autorovi práce musím vytknout, že v uvedeném výčtu použité literatury se objevuje i zdroj informací jako je Wikipedia. Dále mám připomínky pouze formálního charakteru. Strany od kapitoly "Úvod" nejsou již číslovány. Což značně ztěžuje orientaci v práci. V práci také postrádám

příklad výpočtu intenzity osvětlení a neškodil by i úvod k používanému softwaru DIALux. Autor ve své praktické části uvádí spousty velmi zdařilých obrázků ze simulací provedených za účelem zjištění vlivu řízené regulace světelné soustavy na celkovou osvětlenost modelu interiéru. Bohužel však samotné popisy těchto výstupů neodpovídají jejich kvalitě a působí spíše povrchně. Musím také podotknout, že z bodu zadání č. 4 vyplývá, že se autor měl zabývat vzorovou studií podle dvou vybraných řešení, ale z praktické části tato skutečnost není patrná. Byla vypracována jedna vzorová studie využívající pouze jedno řešení. V rámci obhajoby by bylo vhodné, aby se autor práce k výše uvedenému vyjádřil. Dále musím podotknout, že se jedná o zcela zbytečné chyby a do budoucna je nutné se těmto chybám vyvarovat. Jazyková úprava práce a překlepy v textu nikterak nesnižují obsahovou hodnotu práce.

Datum 17.6.2013

Podpis oponenta bakalářské práce