

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Dalibor Lukša

Oponent DP:
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:
2012/2013

Téma DP:

Projekt zlepšení vybraného výrobního procesu s využitím metod průmyslového inženýrství ve společnosti AVEX TRADE, spol.s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	7
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		39

Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně

Připomínky k práci:

Teoretická část práce je směřována k problematice výroby a průmyslového inženýrství. Diplomant zde stále dokola cituje jedny a tytéž autory, a to i v různých popisovaných oblastech, což poněkud zužuje pohled na dané téma. U diplomové práce bych očekávala širší záběr a více citací zahraniční literatury. Mnoho z použitých literárních zdrojů jsou skripta, což je u tohoto tématu škoda.

Analytická část práce je velice stručná, nicméně podává alespoň základní informaci o zkoumaném problému. Neobsahuje ani vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníku, který diplomant zpracoval a který soužil jako podklad pro zjištění informací o možnosti zavedení metod 5S či TPM na dělírně. Z tohoto úhlu pohledu je analýza nedostatečná, obrázky nepopsané a dále nevyhodnocené.

V projektové části postrádám základní parametry projektu, a to především stanovený časový harmonogram a také rozpočet, který by měl alespoň rámcově dávat představu o finanční náročnosti projektu. Chybí zde také klasické projektové metody typu logický rámec, analýza nositelů oprávněného zájmu apod. Naopak oceňuji, že byl projekt ve společnosti skutečně zaveden a nebyl psán tzv. do šuplíku. Velmi názorná je také fotodokumentace stavu "před" a "po" změně, což jednoznačně deklaruje náročnost projektu na pracovníky a na jejich zapojení a zainteresovanost. Implementace TPM je na další samostatné téma a metodu 5S v této práci pouze doplňuje do určitého kontextu.

Diplomant v části zhodnocení projektu naznačuje náklady, které společnost vynaložila na zavedení popisovaných metod. Z pohledu ekonomy na ekonomické fakultě bych očekávala více fundované zhodnocení včetně metod vyhodnocení rizik, která jsou popsána na pár řádcích a není s nimi dále pracováno.

Diplomová práce je zpracována prakticky s využitím teoreticky popisovaných metod, což je jistě přínosem. Název práce měl však být více specifikován, nikoliv zvolen obecně, což je zavádějící a nepřesné. Z názvu práce jsem očekávala jiné zaměření diplomové práce.

Otázky k obhajobě:

Jak bylo pracováno se zaměstnanci, kteří odmítali zavedení metody 5S? Jak byli motivováni pro projekt a možnou práci navíc mimo pracovní hodiny? Jak společnost při realizaci projektu pracovala s lidským faktorem?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 31.8.2013

.....
podpis oponenta DP

Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.