



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Hana CHMELOVÁ

Oponent BP:

Ing. Růžena VORLOVÁ

Ak. rok:

2012/2013

Téma BP: **Význam online bankingu jako distribučního kanálu pro banky v Rakousku**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	0
4	Praktická část práce (analytická část)	0
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	3
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		16

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Teoretická část:

Studentka nerespektuje stanovenou citační normu ani v textu ani v seznamu literatury (viz. otázka níže). Polovina zdrojů, uvedených v seznamu, je před r. 2006, což neodpovídá aktuálnímu tématu práce.

Teoretická a praktická část spolu nedostatečně korespondují – zejména je sporná kapitola 1, která řeší distribuci ve výrobě včetně skladů, malo či velkoobchodu – studentka přitom řeší oblast bankovníctví.

Nejsou uvedeny zdroje u obrázků, které zcela zřejmě pocházejí z externích zdrojů!

Praktická část ne zcela odpovídá zadání. Část „analýzy současného internetového bankovníctví“ je pouze popisná bez logicky strukturovaných vlastních závěrů - informace jsou opět zcela zřejmě z externích zdrojů, které studentka zřetelně neuvádí (pouze str. 33 a 41 pod čarou). Další bod zadání – „optimalizace nákladů a doporučení v orientaci na zákazníky“ obsahuje výpočty, o jejichž autorství studentkou samotnou lze pochybovat, ačkoli sama autorství uvádí. V této části je potlačena otázka nákladů a studentka se zabývá převážně rentabilitou vlastního kapitálu. Tím se zde navíc odklonila od oblasti marketingu spíše do oblasti finančního řízení. Doporučení v orientaci na zákazníky v závěru práce chybí.

Stylistika je roztržštěná – práce obsahuje převážně vysoce odborné části - obsahem a kompilací na hranici srozumitelnosti (např. str. 10 – prosím o vysvětlení obsahu a zařazení závěru kap. 1.1.). Na druhou stranu např. v závěru autorka užívá 1. osoby jednotného čísla. Jazykovým stylem práce působí dojmem dogmaticky přeloženého textu bez odborné úpravy. Co do gramatických chyb – jen v abstraktu je 5 úklepů.

V práci shledávám základní a hrubé nedostatky:

Vzhledem k ignorování citační normy, nedostatečnému uvedení zdrojů, odklonu od zadání i oboru a minimálního vlastního přínosu studentky nedoporučuji práci pro obhajobu.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou citační normu jste v práci použila a proč?
2. Uveďte stručně a věcně vlastní přínos (informační, analytický) v této práci.

Vzhledem k odevzdání práce v cizím jazyce **není možno** dle kontroly ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál **zjistit míru plagiátorství dané práce**. Absence zdrojů u některých částí (např. obrázky) ale naznačuje vážná pochybení.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 26. 5. 2013



podpis hodnotitele BP