

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Libor Orava

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan

Akademický rok: 2013/2014

Téma bakalářské práce: Bezpečnostní dozor nad ochranou přírody a krajiny

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce L. Oravy cílí na oblast bezpečnostního dozoru nad ochranou přírody a krajiny, tedy na téma, které je v měnícím se přístupu společnosti k tvorbě životního prostředí výsostně aktuální. Autor práci pojal spíše teoreticky, i deklarovaná praktická část je spíše přepisem již publikovaných zjištění v podobě deskripce rizikovosti dílčích strážců působících v krajině. Spolupráce s Magistrátem města Olomouce je zmíněna spíše v latentní rovině a vítaná by byla vlastní analýza nebo terénní šetření. Dovedu si představit např. řízené rozhovory se strážci zjišťující jejich potřeby a percepce, rozhovory s osobami definujícími rámce působnosti strážců, dotazníkové šetření mezi uživateli prostoru přírodních krajín zaměřené na jejich vnímání bezpečnostního dozoru a další. Daty jistě disponují i relevantní instituce veřejné a neziskové sféry.

Samotná teoretická část je zdařilým popisem dozorových mechanismů nad ochranou přírody a krajiny, chybí zde však diskuse stěžejních *decision-makerů* formujících mantinely dozoru ochrany. Postrádám i diskusi klíčových hráčů – např. Agenturu ochrany přírody a krajiny (AOPK), ČSOP, systém členění ochrany krajiny (národní parky, chráněné krajinné oblasti, (národní) přírodní rezervace a památky...).

Absentující dostatek vlastního přínosu studenta v praktické části zmíněný dříve doplňuji i výhradami k metodice – SWOT analýza použitá jako nástroj detekce nedokonalostí systému dozoru nemůže být jedinou metodou, z níž autor vyvozuje závěry. Za neakceptovatelné pak vnímám prioritizaci dílčích částí SWOT dle „vlastního domnělého výběru autora“. L. Orava vybral důležité a méně důležité faktory SWOT analýzy bez ohledu na jejich ukotvení v literatuře, provedený průzkum nebo jiné relevantní argumenty. Vzhledem k takto použité metodice nelze vnímat závěry práce za dostatečně vypovídající a zvolená cesta degraduje celkový dojem z jinak kvalitní bakalářské práce.

Po formální stránce nemám k práci zásadní výhrady, vyšší výskyt eufemismů v odborném textu je sice rušivým elementem, vyvažuje jej však relativně nízký počet češtinářských a typografických chyb.

V práci dále oceňuji autorův vhléd do tématu s patrnou osobní zaangažovaností a snahu o ucelené zpracování náročné a aktuální problematiky.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Autor ve svém návrhu profesionální stráže vychází z počtu obcí tzv. třetího stupně. Nezohledňuje však fakt, že významná území (z hlediska ochrany přírody a krajiny) nejsou rovnoměrně rozložena (jako „trojkové“ obce) po celém území ČR. Jak ve svém návrhu tedy reflektuje různou potřebu strážců v různých kategoriích ochrany přírody a krajiny?
2. Z jakého zdroje by byla profesionální stráž financována a má-li být pod správou krajů, jak by autor kompetenčně řešil krajinné komplexy zasahující na území více krajů (např. rozsáhlá CHKO, NP)?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 16. 5. 2014

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------