



Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Vilém Rößteck
Studijní program	Výtvarná umění
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design
Forma studia	Akad. rok 2013/2014
Název práce	Inspirace Vesmírem
Oponent práce	doc. Mgr.A. Pavel Noga, ArtD.

Shrnutí a závěr:

Pečlivě vypracovaná rešerže příkladů "vesmíru" v dílech umělců různých etap lidské historie určitě Vilému Rößteckovi obohatila jeho teoretické zázemí před započítím vlastní umělecké tvorby. Vzhledem k povaze vizuálního média zvoleného k realizaci praktické části Rößteckovy bakalářské práce mi v jeho teoretické práci výrazně chybí příklady umělců vyjadřujících se digitálními prostředky.

Vilém Rößteck totiž svěššinou píše o klasické malbě, ale nakonec se v praktické práci pouští do zpracovávání digitálních fotek pořízených mobilním telefonem (nevysvětluje proč). Chybí mi tam tak kapitola věnovaná digitálnímu umění – video artu, počítačové grafice, internetovému umění včetně uměleckých názorů a osobních "vesmírů" předních představitelů těchto uměleckých žánrů.

Otázka k obhajobě :

- 1) Jak se jmenuje známá instituce i stejnojmenný festival umístěný v rakouském městě (nemyslím Vídeň) a zabývající se uměním a vědou včetně elektroniky i digitálních technologií?

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikaceB – velmi dobře.....

V(e) Vělopolí..... dne 6. 6. 2014.....

doc. Mgr.A. Pavel Noga, ArtD.

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A – výborně	B - velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte



Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Vilém Røbsteck
Studijní program	Výtvarná umění
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design
Forma studia	Akad. rok 2013/2014
Název práce	Inspirace Vesmírem
Oponent práce	doc. Mgr.A. Pavel Noga, ArtD.

Osobní deníky a bilanční souhrny bývají často námětem závěrečných prací na vysokých školách. Studenti si dobře uvědomují zlomový okamžik přicházející v momentě završení studia a nutností se rozhodnout, co dělat dál. Také Vilém Røbsteck bilancuje a rozlíží se. Činí tak typicky mužským způsobem – systematicky si urovnává svět, jež ho obklopuje, a dělí ho do jednotlivých “šuplíčků” podle lidí, míst a zvířat. Názorně a doslovně vytváří vesmírné soustavy těles, která kolem něho (představujícím slunce) obíhají ve větších nebo menších drahách. Některá tělesa jsou mu blíží a setkává se s nimi častěji, jiná takřka nepotkává anebo možná doufá, že je ještě někdy uvidí. Další přehledný graf prozrazuje vztahy mezi tělesy. Je to docela vtipný nápad, elegantně a přehledně podaný.

Větší rozpaky ve mně však budí obrazové představení jednotlivých “těles” na Røbsteckově oběžné dráze. Metoda jejich “lovení” pomocí fotoaparátu mobilního telefonu sama o sobě mi nevadí, nezdá se mi akorát další způsob jejich úpravy. Nahodilá a různorodá aplikace efektů určených k manipulaci s fotografiemi pak působí jako prezentace vzorníku digitálních filtrů místo uceleného a promyšleného výtvarného konceptu.

Při psaní posudku vycházím jednak z tištěných ukázek v teoretické části bakalářské práce, jednak z digitální prezentace umístěné na speciálním k tomu určeném webu. Z autorova textu vyplývá, že k obhajobě bude mít k dispozici vytištěnou a svázanou knihu se všemi vizualizacemi a také nainstalované zvětšené digitální tisky. V době psaní posudku jsem vytištěnou knihu ani grafické tisky neměl možnost si “v reálu” prohlédnout, přesto se domnívám, že vyzvětšované tisky prozradí hluchá místa, nedotaženosti a mohou působit i bezradně.

Prezentace formou digitálního média vyznívá pro celý projekt mnohem zajímavěji. Pulzující animované gify přitahují pozornost diváka a dohromady působí jako živý organismus. Přesto jsem přesvědčen, že měl Vilém Røbsteck prokázat víc autorsko-tvůrčího vkladu, výrazně omezit bezbřehost filtračního šílenství a pokusit se o vlastní jedinečný rukopis, stejně jako rukopis měli i tvůrci, s jejichž uměleckými vesmíry nás seznámil v teoretické části závěrečné práce.

Praktická závěrečná práce Viléma Røbstecka vypadá jako solidně vymyšlený, kvantitativně bohatě rozpracovaný, avšak výtvarně nedotažený projekt. Vilém Røbsteck v Závěru své teoretické práce zmiňoval, že “výtvarná práce má být syntézou různých názorů” – v jeho případě však zatím k žádné syntéze nedošlo, zůstalo jen u rozpracované analýzy.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikaceC – dobře.....

V(e)Vělopolí..... dne5. 6. 2014.....

doc. Mgr.A. Pavel Noga, ArtD.

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
------------------------	----------------------------	-----------	---------------------------	---------------------------	-----------------------------

* nehodící se škrtněte