

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Veronika Bílková					
Název práce	Komplexní ošetrovatelská péče o pacienta po thorakochirurgickém zákroku					
Oponent práce	PhDr. Petr Snopek, DiS.					
Obor	Všeobecná sestra					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			B			
Úroveň jazykového zpracování				D		
Dodržení citační normy			B			
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce				D		
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů , kritický přístup)			C			
Metodika zpracování výzkumného problému				D		
Úroveň analytické a interpretační složky				D		
Formulace závěrů a splnění cílů práce				D		
Originalita a odborný přínos práce			B			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Studentka se v bakalářské práci věnuje ošetrovatelské péči o pacienta po thorakochirurgickém zákroku. Téma práce je vzhledem ke studovanému oboru vhodně zvoleno. Práce je tradičním způsobem členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část práce v rozsahu 37 stran, podložena 33 zdroji a pracovními zkušenostmi autorky, popisuje oblast vyšetřovacích metod v pneumologii, chirurgicky řešitelná onemocnění plic, pooperační péči a možné komplikace. Spousta textu je však bez uvedení zdroje odkud autorka čerpala a některé jsou chybně uvedeny. Domnívám se však, že některé oblasti péče či intervence, zvláště pokud „informují“ odbornou veřejnost, jsou zpracovány spíše obecně. Např. str. 57 „Je-li nutné zaklempovat hrudní drény, klemujeme vždy oba dva, nikdy ne jeden.“</p> <p>V praktické části si autorka vytyčila 1 hlavní a 5 dílčích cílů, které však určitým způsobem nekorespondují s praktickou částí. Proč třeba jeden s cílů nebyl zaměřen na vytvoření standardu ošetrovatelské péče? K naplnění stanovených cílů bylo využito kvalitativní metody případových studií – kazuistik. V textu práce uvádíte, že ošetrovatelská péče je nejnáročnější na operačním sále – takto konkrétně zaměřenou kapitolu v předložené práci však nenalézám. Pozitivně hodnotím snahu srovnat vybrané atributy ošetrovatelské péče s podobně zaměřenými pracemi. Nebylo by však vhodnější a možná i smysluplnější srovnávat takto zaměřenou péči taktéž s jinými pracovišti?</p> <p>Kromě pravopisných a výrazných stylistických chyb, kdy některé věty nedávají smysl, práce obsahuje taktéž spoustu formálních nedostatků jako např. překlepy např. intartorakální svěrač, taktéž upozorňuji na nesprávné vyjádření některých zkratk, např. RZP není Rychlá záchranná pomoc, aj.</p> <p>Vůbec nepochybuji o autorčině erudici, bohužel však tuto svoji profesionalitu nedokázala ve zpracování bakalářské práce dostatečně zúročit. Bohužel se domnívám, že si ponechala na zpracování předložené práce nedostatečný prostor a ona „hektičnost“ jde zde velmi patrná, což je velká škoda.</p> <p>Velmi oceňuji vypracování standardu ošetrovatelské péče, ale především jeho uvedení v „život.“ Přes uvedené i neuvedené nedostatky, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, především z důvodu</p>						

praktického výstupu – byť nekorespondujícím se stanovenými cíli klasifikovat stupněm C – dobře.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že cíle práce byly zcela naplněny?

Čím si vysvětlujete rozdílný postup v ošetřování hrudních drénů na plicní JIP a standardním plicním oddělení? Jaké intervence navrhuje pro sjednocení této péče?

V teoretické části popisujete fyzikální vyšetření, má všeobecná sestra kompetence k tomuto vyšetření?

Vysvětlíte prosím, jak rozumět prvním dvěma větám v kapitole 4. 3 Rehabilitace pacienta.
V operační den pacient zachovává klid na lůžku, je však motivován k samostatné hydrataci, aby se sám najedl a provedl denní činnosti. V den operace se doporučuje pacientovi podávat pouze tekutiny a výživa je hrazena infuzemi....

Celkové hodnocení*

Datum: 5. 6. 2014

Podpis: Petr Snopek, v. r.

		C			
--	--	---	--	--	--

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.