

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:  
Bc. Olga Rýparová

Oponent DP:  
Ing. Denisa Hrušecká

Ak. rok:  
2013/2014

Téma DP:

Projekt zefektivnění výrobního procesu na pracovišti generálních oprav ve společnosti Honeywell Aerospace Olomouc s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	8
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	6
6	Formální úroveň práce	8
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>45</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Práce mi z pohledu oponenta připadá velmi kontroverzní. Na jednu stranu vnímám poctivě odvedený kus práce reálně v praxi, na druhou stranu text diplomové práce je v některých ohledech trochu povrchnější a nepřehledný. V teoretické části je zpracováno dle mého názoru až zbytečně moc témat, které pak v praktické části nejsou využité. Doporučovala bych jít více do hloubky v oblastech, na kterých celá praktická část stojí. Naopak velmi chválím část analytickou - výborně proveden výběr pracoviště k projektovému řešení pomocí Paretové analýzy, což se často v diplomkách nevidí. Stejně tak velmi chválím SWOT analýzu, která je dotažená do konce - v porovnání s jinými DP až nadstandardně.

Projektová část je však už slabší, trochu nepřehledná a strohá. U obhajoby bych doporučovala doplnit grafické znázornění procesu - spousta informací je uvedena jenom v textu a čtenář se ztrácí třeba v tom, kde se přesně ve výrobní struktuře nachází operace, kterou jste zlepšovala. Doporučila bych nějakou jednoduchou procesní mapu nebo vývojový diagram, na kterém by byl pak u obhajoby Váš popis srozumitelnější. Chválím zpracování projektového rámce a RIPRAN analýzy a také zpracovaný plán údržby. Postrádám ekonomické zhodnocení alespoň odhadem hodnot.

### **Otázky k obhajobě:**

O kolik procent se prodloužil průběžný čas výroby po přidání mezioperační kontroly? Neměl tento krok negativní vliv na celkový výstup kvůli prodloužení průběžného času (Lead Time)?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu DP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu DP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 4. 5. 2014

.....  
podpis oponenta DP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje, neexistenci obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů, jejich možná aplikace pro řešení tématu, studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci. Literární přehled práce by měl být po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů pro použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část. Diplomová práce obsahuje přesný popis použité metodiky, přičemž tato metodika je vhodná ke splnění cíle práce. Diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek.

### **Kritérium 5. Hodnocení projektové části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.