

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Karolína Miškarová					
Název práce	Sociální kontakty seniorů žijících v domově pro seniory					
Oponent práce	Mgr. Jitka Jakešová					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému		B				
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Bakalářská práce se zabývá seniorským věkem a sociálními kontakty seniorů žijících v domovech pro seniory. Teoretická část je tematicky vhodně členěna, vychází se především z prací domácích autorů jako je například Vágnerová, Venglářová a Haškovcová. Autorka vhodně doprovází výčet informací vlastním slovem a přibližuje tak čtenáři období stáří, sociální život seniorů a konkrétní sociální služby pro péči o seniory. V některých částech textů chybí citování literárních zdrojů (s. 21-23; 31-32). Formální i stylistická úroveň teoretické části práce je na požadované úrovni.</p> <p>Praktická část práce je věnovaná realizaci průzkumu ve dvou uvedených domovech pro seniory v hlavním městě Praha. Odůvodnění zvolení kvantitativního výzkumu nespátřuji za správné dle tvrzení, že tento výběr byl uskutečněn na základě použití dotazníkového šetření a z důvodu snadného získání údajů za krátkou dobu (s. 36). Odůvodnění zvolení daného výzkumu se vždy odvíjí z podstaty cíle, záměru, výzkumného problému a položených výzkumných otázek. Autorka si dále kromě deskripce a třídění prvního stupně (absolutní a relativní četnosti) kladla za cíl ověřit položené hypotézy prostřednictvím výpočtu testu dobré schody chí-kvadrát, kde prokázala schopnost výpočtu tohoto testu. Kladně hodnotím přehledné uvedení výpočtů, avšak polemizují nad autorčiným opravdovým pochopením jeho smyslu (není potřeba všechny možné hypotézy formulovat a testovat, nadávají-li nám dostatečný smysl k testování). Postrádám seznámení s hypotézou v úvodní části kapitoly popisující realizaci průzkumu. O jejich zkoumání se čtenář dozvídá až ve fázi zpracování dat. V této návaznosti chybí definice proměnných, se kterými se v práci operacionalizuje a uvedení výzkumného problému.</p> <p>Uvedená položka dotazníku č. 3 je nesprávně uvedena jako proměnná dichotomická. Není uvedena velikost základního souboru (N) a na jakém základě byl vybrán. Graf č. 3 se neshoduje s výsledky tabulky č. 4 (s. 41). V rámci zpracování dat by vzhledem k prezentaci totožné informace stačilo uvádět pouze tabulkový nebo grafický přehled výsledků.</p> <p>Předloženou práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji práci hodnotit B (velmi dobře).</p>						
Otázky k obhajobě:						

1. Na jakém základě volíme kvalitativní, kvantitativní, případně smíšený výzkumný design?
2. Odůvodněte, o jaký druh výběru průzkumného souboru se jedná a formulujte výzkumný problém.
3. Navrhněte konkrétní možnosti praktického využití předložené práce.

Celkové hodnocení*

B

Datum:

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.