

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:  
Michal Krajíček

Vedoucí BP:  
Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Ak. rok:  
2013/2014

Téma BP:

Analýza produktivity na multifunkčním blistrovacím stroji ve společnosti MEDIAP, spol. s.r.o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	10
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	9
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>56</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Předkládaná bakalářská práce si dala za cíl analyzovat produktivitu na multifunkčním blistrovacím stroji a navrhnout doporučení pro zvýšení produktivity. V teoretické části student velmi dobře pracuje s literárními zdroji, tato část práce je řešena velice přehledně a poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování části praktické. Oceňuji také diplomantovu snahu o striktní oddělení vlastní práce od převzaté literatury na základě pečlivých citací, a to včetně interních zdrojů společnosti.

Praktická část práce nepostrádá logickou návaznost. Nejprve je představen blistrovací stroj, který je předmětem analýzy a také výrobní proces, jež uvádějí čtenáře do dané problematiky. Student velmi dobře provádí měření v rámci směny, a to několikrát, což přispívá k objektivitě výsledků a jejich relevantnosti. Dosažené výsledky jsou také dobře a jasně komentovány. Oceňuji zejména návrhy na zvýšení produktivity včetně nového layoutu s naznačením očekávaných přínosů po jejich aplikaci.

Student pracoval samostatně a s velkým nasazením, které se v bakalářské práci plně projevilo a přispělo k její vysoké úrovni.

### **Otázky k obhajobě:**

Veškeré otázky byly zodpovězeny během zpracování bakalářské práce.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 23.5.2014

.....  
podpis vedoucího BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.