

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta:  
Martina Zedková

Vedoucí BP:  
Ing. Denisa Hrušecká

Ak. rok:  
2013/2014

Téma BP:

Analýza výrobního procesu ve firmě Armatury KLAD s. r. o.

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	9
5	Projektová část (řešící část)	9
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>47</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

ROZSAH BODŮ	SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## **Připomínky k práci:**

Studentka pracovala celou dobu samostatně a aktivně. Odvedená práce je smysluplná a použitelná v praxi. Je škoda, že neproběhlo více konzultací, protože prezentace výsledků v podobě bakalářské práce má jisté nedostatky, které bylo možné při jejím náhledu ještě před odevzdáním odstranit. Teoretická část vhodně odráží metody použité v části praktické. Nadpisy některých kapitol jsou však zvolené trochu nevhodně a zavádějí čitatele. Například pod kapitolou "Metody průmyslového inženýrství" je nevhodné uvést pouze nástroje pro analýzu procesů jako procesní analýzu nebo spaghetti diagram. Chápu, že studentka nechtěla uvádět metody, které skutečně nepoužila, s čím naprosto souhlasím a tuhle skutečnost rozhodně nevytýkám. Jedná se pouze o nepřesnost vyjadřování a formulace nadpisů, které jsou někdy zavádějící. Počet použitých zdrojů je slabší no pro obhajobu dostačující. Výhrady mám také k formální úrovni, konkrétně špatně formátovaným popiskům obrázků, občas vynechanému prostoru na začátku stránky (například str. 23 nebo 75) nebo drobným překlepům. U vývojového diagramu na str. 60 vypadl text v prvním rámečku a chybí jeho popis. K tomuto diagramu mám také výhradu týkající se jeho formy. Diagram je sice srozumitelný, no není zpracovaný standardním způsobem s využitím standardizovaných symbolů (např. chybí jasně znázorněné rozhodovací procesy, vstupy apod.). Praktickou část práce však velmi chválím. Analytická část obsahuje SWOT analýzu, která je správně a detailně vyhodnocena. K analýze výrobního procesu byly zvolené vhodné nástroje a metody jako procesní analýza nebo spaghetti diagram. Obecně studentka postupovala v rámci celé práce velmi logicky a věřím, že její výsledky jsou pro společnost skutečně využitelné. Chválím návrh nového layoutu i výběr konkrétních typů zařízení při návrhu investice. Dá se říct, že analytická a projektová část lehce překračují standardní úroveň bakalářské práce a z hlediska praktického mají svou váhu.

## **Otázky k obhajobě:**

Líbí se mi Váš návrh nového layoutu. Bude s tímto Vaším návrhem firma dále pracovat nebo proběhla již na základě Vašeho návrhu nějaká úprava prostorového uspořádání?

SWOT analýza je vhodný nástroj pro začátek analytické části práce, no pro jeho použitelnost je nutné znát pohled více zainteresovaných stran. Chci se zeptat, jak jste při zpracování SWOT analýzy postupovala, kolik lidí se do její tvorby zapojilo (resp. od koho jste sbírala podněty) a na základě čeho jste stanovila váhy jednotlivých kritérií?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne:

.....  
podpis vedoucího BP

## **Instrukce pro hodnocení jednotlivých kritérií:**

### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce (0 - 10 bodů)**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce na základě definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu. Definovaný cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se především výběr teoretických zdrojů a jejich možná aplikace pro řešení tématu. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. Rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část) (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Kritérium hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce (0 - 10 bodů)**

Hodnotí se úroveň grafického zpracování práce. Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň.